



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

И.Н. ПАНАРИН

ИНФОРМАЦИОННАЯ И ГИБРИДНАЯ ВОЙНА

Учебник

Санкт-Петербург
2026

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

ИНСТИТУТ МАГИСТРАТУРЫ

И.Н. ПАНАРИН

ИНФОРМАЦИОННАЯ И ГИБРИДНАЯ ВОЙНА

Учебник

**ИЗДАТЕЛЬСТВО
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2026**

ББК 67.91
П16

Панарин И.Н.

П16 Информационная и гибридная война : учебник / И.Н. Панарин. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2026. – 555 с.

ISBN 978-5-7310-6955-7

В учебнике представлена роль информационного фактора в мировой политике. Систематизированы сведения по эволюции теории информационной и гибридной войны, информационной безопасности. Изучены особенности ведения информационной и гибридной войны в эпоху глобальных коммуникаций.

Рассмотрен механизм ведения информационной и гибридной войны Запада против СССР, а также алгоритм проведения информационных операций в Ливии, Турции и Непале, в ходе «цветных революций».

Издание подготовлено на основании курсов лекций по тематике информационной и гибридной войны, которые автор прочитал в МГУ им. М.В. Ломоносова, МГИМО МИД России, ВШЭ (Высшей школе экономики), Академии управления МВД России.

Для студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки в сфере международных отношений, политологии и конфликтологии. Будет полезным для сотрудников специальных служб и правоохранительных органов; политологов, работников СМИ.

ББК 67.91

Рецензенты: заведующий кафедрой истории стран Дальнего Востока Санкт-Петербургского государственного университета д-р ист. наук, проф. **В.Н. Колотов**
заведующий кафедрой экономической безопасности Санкт-Петербургского государственного экономического университета д-р экон. наук, доц. **Р.В. Дронов**

ISBN 978-5-7310-6955-7

© СПбГЭУ, 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Информационный фактор и мировая политика	6
Глава 2. Информационная безопасность России	21
Глава 3. Теория информационной войны	60
Глава 4. Режиссеры информационной войны	92
Глава 5. Информационная геополитика России	140
Глава 6. Информационная война и русофобия	149
Глава 7. Геополитика доллара. Информационные войны в финансовой сфере	165
Глава 8. Основы теории гибридной войны	189
Глава 9. А. Даллес и Дж. Кеннан – стратегия гибридной войны против СССР	230
Глава 10. Г. Киссинджер, З. Бжезинский и Р. Рейган – модернизация Доктрины гибридной войны против СССР	247
Глава 11. СССР пал в результате гибридной войны Запада	280
Глава 12. Стратегия гибридной войны НАТО в Ливии	294
Глава 13. Гибридная война и Турция	304
Глава 14. «Цветные революции» – операции гибридной войны	311
Глава 15. Публичная дипломатия и гибридная война	335
Глава 16. Британская операция гибридной войны против США	371
Глава 17. Тайны 11 сентября 2001 г. в США	386
Глава 18. Британская операция гибридной войны против России	400
Глава 19. Распад США: миф или реальность	418
Глава 20. Трамп и гибридная война	455
Глава 21. Ялта-2, крах империй-паразитов и гибридная война	504
Заключение	547
Список литературы	548
Сведения об авторе	555

ВВЕДЕНИЕ

Цель данного учебного издания – попытаться систематизировать знания по проблематике информационной и гибридной войны. Эта книга является логическим развитием и дополнением предыдущих книг.

В учебнике представлена роль информационного фактора в мировой политике. Систематизированы сведения по эволюции теории информационной и гибридной войны, информационной безопасности. Изучены особенности ведения информационной и гибридной войны в эпоху глобальных коммуникаций.

Несмотря на то, что сам термин «гибридная война» появился лишь в XXI в., автор считает, что развал Российской империи масонами, родственниками царя, либералами и генералами-предателями в феврале 1917 г., а затем и СССР в 1991 г. – это результат ведения информационной и гибридной войны Запада против нашей страны. Главным организатором процесса развала нашего Отечества была Великобритания и ее закулисные центры управления.

И что же нужно делать, чтобы эти трагедии больше никогда не повторились в истории России, – за поиском ответов на эти и другие вопросы я и приглашаю читателей на страницы своей книги. Эти вопросы я сам себе задаю уже много лет. Я считаю, что распад Российской империи и СССР не был предопределен. Россия – единственная страна в мире (!), которая **дважды** в XX в. распадалась на части. Вместе с тем следует внимательно проанализировать ход войны Запада против России, который дважды приводил к распаду государства (февраль 1917 г., декабрь 1991 г.) и сделать соответствующие выводы. Пока еще не все уроки властью выучены.

Материал для книги извлечен из многочисленных источников и специальных исследований, столь же разнообразных, как и ее сюжеты. Присутствует также и авторский взгляд на историю Руси, на проблематику информационной и гибридной войны, международных отношений.

А теперь взгляд в будущее! Ведь 2026 г. – это год начала эпохи гибридных войн, а по сути войн шестого поколения! Они начались 1 января 2026 г. – это официальное начало (славянский лик с голубыми глазами плащаницы в резиденции президента США Д. Трампа).

Само понятие «война шестого поколения» впервые я ввел в публичное мировое поле в январе 2026 г. в серии своих видеороликов. И уже есть несколько произошедших операций в русле данной новой войны шестого поколения с участием, прежде всего, трамповской Америки, но также и сициньпиневского Китая. Опираясь на мою терминологию теории гибридных войн, можно выделить уже несколько различных операций войны шестого поколения, свидетелями которых мы стали в 2026 г.:

- во-первых, это пример наступательной операции, пример которой мы все видели в Венесуэле 3 января 2026 г. Отлично спланированная и проведенная США с применением новых технологий и без потерь;

- во-вторых, это контргибридная операция по противодействию попытке пробританского госпереворота в Китае в январе 2026 г. (впервые за последние 50 лет в Китае были арестованы действующие член политбюро, начальник Объединенного штаба и министр МЧС). Причем здесь особенно хорошо видно совместное противостояние патриотов США и Китая, обладающих искусством войны шестого поколения, против троцкистов-глобалистов, действовавших на более низших уровнях;

- в-третьих, это моделирующая операция, которая была проведена Д. Трампом на форуме в Давосе 22 января 2026 г. Сейчас, когда события развиваются стремительно, очень интересно видеть то, что фактически сейчас темой номер один в геополитике стала трамповская идея создания Совета мира. Совет мира полностью перехватил информационную инициативу у глобалистов! При этом Совет мира, направленный на дипломатические решения спорных геополитических вопросов, – это не что иное, как воплощение моей концепции «7Д – Мир без войн и конфликтов», которая была представлена мировому сообществу в ходе выступления 13 ноября 2024 г. на конференции в Пакистане и в книге «Ялта-2 и крах империй-паразитов».

Современный мир – это мир эпохи гибридных войн. ***Необходимо переосмыслить роль глобальных систем управления, их соответствие текущим обстоятельствам и создать новый, светлый миропорядок***, способный обеспечить гармонию и безопасность на основе двух базовых принципов: диалог цивилизаций и дружба народов.

На формирование светлого миропорядка и направлена моя книга!

Глава 1. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ФАКТОР И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

С древнейших времен жизнь человека зависела не только от его способности добывать пищу и т.п., но в неменьшей мере и от того, насколько быстро и полно он получал информацию (например, об опасности) и насколько быстро на нее реагировал. На эту управленческую сторону до настоящего времени не обращалось должного внимания. Поскольку люди, для того чтобы жить и производить материальные блага, вступают в определенные производственные отношения, то биологическая активность, направленная на обеспечение выживаемости, трансформируется в более высокий уровень – социальную активность. Она опосредуется, проявляясь через социальную активность. В результате анализа информации о взаимодействиях с внешней средой психика человека формировала понимание того, что ускорение информационных процессов, усиление коммуникативности и целенаправленных взаимодействий повышают живучесть индивида, популяции, социальных систем. Это привело к нарастанию (интенсификации) информационных процессов в человеческом обществе.

Повышение роли информационных факторов в мировой политике на рубеже третьего тысячелетия подготовила революция в области коммуникаций и информации, достигшая таких масштабов, каких не могли себе представить предшествующие поколения.

Массовая компьютеризация, внедрение и развитие новейших информационных технологий привели к впечатляющему рывку вперед в сферах образования, бизнеса, промышленного производства, научных исследований и социальной жизни.

Информация превратилась в глобальный, в принципе, неистощимый, ресурс человечества, вступившего в новую эпоху развития цивилизации – эпоху интенсивного освоения этого информационного ресурса.

Современное видение мирового процесса все больше концентрируется на понимании того, что **революции информационные** характеризуют наиболее крупные переломные этапы в истории человечества. Достаточно привести всего несколько цифр, чтобы понять, к каким глубинным трансформациям во всех сферах деятельности приводят новые информационные технологии. Ежедневно во всем мире с помощью компьютеров и телекоммуникационных сетей перемещается более триллиона долларов. Благодаря революции в микроэлектронике за несколько лет производительность труда увеличилась в миллион раз. И просто невероятные темпы прироста суммарных знаний человечества. В 70-е гг. XX в. объем знаний человечества **увеличивался вдвое раз в 10 лет**. В 80-е гг. – раз в 5 лет. А в начале XXI в. ежегодно происходит **удвоение** объема знаний человечества.

Идея, что информацию можно рассматривать как нечто самостоятельное, возникла вместе с новой наукой – *кибернетикой*, доказавшей, что ин-

формация имеет непосредственное отношение к процессам управления и развития, обеспечивающим устойчивость и выживаемость любых систем.

Нарастание темпов, ускорение общественного прогресса – одно из самых существенных и наименее изученных социальных явлений. Научное объяснение причины ускорения темпов общественного прогресса может быть дано, если процессы развития в человеческом обществе будут рассмотрены *системно-кибернетически* – как целенаправленная информационно-управленческая деятельность людей с обязательным учетом факторов времени, уровней организации и соблюдением принципов историзма.

В основу системно-кибернетического подхода должны быть положены три фундаментальных аспекта кибернетики: *информационный, управленческий, организационный*.

Новым в системно-кибернетическом подходе является то, что составляющие его аспекты рассматриваются в динамическом единстве.

Издrevле жизнь человека находилась в зависимости не только от его способности добывать пищу и т.д., но и по большей части от того, насколько быстро и полно он получал *информацию* (к примеру, об опасности) и насколько быстро на нее реагировал. Данному управленческому аспекту – до настоящего времени – не уделялось надлежащего внимания.

Чтобы жить и производить материальные блага, люди вынуждены вступать в определенные производственные отношения. Поэтому биологическая активность, нацеленная на обеспечение выживаемости, преобразуется в более высокий уровень, а именно социальную активность, которая опосредуется, проявляясь через *социальную активность*.

Вследствие анализа информации о взаимодействиях с внешней средой человеческая психика создавала понимание того, что ускорение информационных процессов, усиление коммуникативности и целенаправленных взаимодействий способствуют повышению живучести индивида, популяции, социальных систем, что повлекло за собой нарастание (интенсификацию) информационных процессов в человеческом обществе.

Неустанная, не прекращающаяся по сей день, борьба за скорость и эффективность обращения и взаимодействий особенно ярко проявилась в интенсивном развитии средств непосредственной передачи информации: **книгопечатание – телеграф – телефон – радио – телевидение – компьютер – интернет – глобальное телевидение – социальные сети**.

Пожалуй, первым технологическим достижением, имевшим огромное общественное и культурное значение, было **изобретение в XV в. И. Гутенбергом печатного станка** с использованием подвижных металлических литер (в городе Майнце).

В 1847 г. был изобретен телеграф. Впервые стало возможным передавать информацию на большие расстояния с огромной скоростью.

Не менее важным технологическим изобретением, революционно изменившим способ обмена информацией, был телефон. **Аппарат А. Белла,**

запатентованный им 10 марта 1870 г., оказался первой личной информационно-коммуникационной технологией.

Изобретение *радио* в 1895 г. А. Поповым привело к возможности начала глобального информационного воздействия на психику людей на огромных расстояниях.

В первой половине XX в. началось внедрение **телевидения**. А затем появились **персональные компьютеры, а следом и интернет**.

Пятьдесят лет тому назад, если вы хотели переслать 30 страниц текста на расстояние 5 тыс. км, то вам потребовалось бы **примерно 10 дней и стоило бы это около 30 долл. за услуги почтовой связи**.

Двадцать лет тому назад вы бы, наверное, прибегли к услугам факса. Это заняло бы у вас примерно **час, и стоимость составляла где-нибудь 50 долл.**

Сегодня, если говорить о самых лучших сетях передачи данных, на это требуется **не более 3 секунд и стоимость составит около 3 центов**.

Таким образом, **стоимость упала в 1000 раз, скорость возросла в 300 тыс. раз. Колоссальное увеличение скорости при одновременном снижении стоимости, появление практической возможности передачи мультимедийной информации в реальное время, увеличение скорости систем поиска и обработки информации в миллион раз – это основы будущего развития всех сфер жизни общества.**

Историческое нарастание информационных процессов носило объективный характер. Оно охватило все континенты, способствуя в конечном итоге ускорению развития производительных сил, изменению способов производства, постепенному сокращению времени между сменой общественных формаций. Именно благодаря интенсификации информационных процессов, являющейся объективной исторической закономерностью (и отражением потребности общественного бытия), этот процесс шел ускоренно.

Изучение хода общественного развития в системно-кибернетическом плане показывает, что основными составляющими интенсификации информационных процессов являются:

- 1) неуклонное возрастание скорости передачи сообщений,
- 2) увеличение объема передаваемой информации,
- 3) ускорение обработки информации,
- 4) все более полное использование обратных связей,
- 5) увеличение объема добываемой новой информации и ускорение ее внедрения,
- 6) наглядное отображение информации человеку в процессах управления,
- 7) бурный рост технической оснащенности управленческого труда.

Информационная революция – появление и массовое применение принципиально новых методов и средств сбора, обработки, хранения и передачи информации, повлекших за собой качественные и необратимые изме-

нения во всех областях жизнедеятельности людей (включая личное поведение), в общественных отношениях и общества в целом.

Этот термин применяется для обозначения шести информационных революций **в истории человечества**, в результате которых не только кардинально менялись способы обработки информации, но и способы **производства**, стиль жизни, системы ценностей.

Формирование **современного информационного общества** стало результатом шести информационных революций, которые произошли в истории развития человеческой цивилизации:

- *первая информационная революция* – связана с возникновением **речи и языков**. Это стало началом истории непрерывного накопления человеческого опыта, записанной в памяти информации, переданных и сохраненных знаний. Язык, став помимо инструмента коммуникации еще и инструментом мышления, запустил процесс социальной эволюции. По сути, это событие ознаменовало собой само возникновение человечества;

- *вторая информационная революция* – связана с появлением **письменности**. Отправной точкой для нее принято считать появление фонетического алфавита в Греции около VIII в. до н.э. К этому моменту уже повсеместно появились правительства, росло население, велись войны, распространялась торговля – объемы информации, циркулировавшие в обществе, требовали постоянного ведения записей. Письменное отражение мыслей, идей, описание экспериментов, ведение статистики – все это привело к взрыву научной деятельности и художественного творчества, а впоследствии к взаимосвязанным изменениям в политической, социальной, экономической сферах. Самое важное – с момента использования письменности для сохранения знаний человеческий разум больше не был ограничен рамками памяти. Более того, для распространения знаний перестали существовать какие-либо границы, любую информацию теперь можно было отправить через пространство и время, чтобы ее изучали другие люди в разных местах и в разные эпохи будущего;

- *третья информационная революция* – была вызвана изобретением и распространением **книгопечатания** в XV столетии и расширила доступ к информации широким слоям населения благодаря тиражированию изданий. Стало возможным самообразование, разум приобрел огромное значение как инструмент аккумуляции и формирования знаний. Информация стала массовой, знания стали массовыми, и это – главный результат третьей информационной революции. Спустя 150 лет после **выхода Библии Гутенберга** в мире начали издаваться первые еженедельные газеты, так зародилось общественное мнение, зародились массовые коммуникации. Само существование общества стало неотделимо от процесса непрерывного информационного обмена;

- *четвертая информационная революция* (конец XIX – начало XX в.) – связана с **изобретением телеграфа, телефона, радио, телевидения**, что

позволяло оперативно, в больших объемах передавать и накапливать информацию, передавать звуковые и визуальные образы на большие расстояния. Радио и телевидение возвели способ обращения «одного ко многим» в абсолют, сделав массовые коммуникации глобальными и дав возможность информировать общество в режиме времени, близком к реальному. Информация стала не только отражать события реального мира, но и влиять на эти события;

- *пятая информационная революция* (70-е гг. XX в. – настоящее время) (**цифровая революция**) – обусловлена изобретением **микропроцессорной технологии и персонального компьютера**, а также развитием **компьютерных сетей**. Появление всемирной сети (**интернета**) сделало возможным размещение всех информационных ресурсов человечества, всех технологий связи и коммуникации, в одном едином пространстве. Определяющим фактором этого этапа является взрывной темп развития технологий и, как следствие, социотехнологических трансформаций;

- *шестая информационная революция* (2005 г. – настоящее время) (революция технологий **искусственного интеллекта**) – стартовала благодаря развитию методов **глубокого обучения нейронных сетей**, которое было бы невозможным без стремительного и постоянного накопления огромных массивов разнообразных данных (**большие данные**) и возникновения потребности в осмыслении этих данных, преобразования их в связную информацию, а затем в знания, требуемые для принятия управленческих решений и достижения определенных целей. Последствия этой революции для человечества, реальные и прогнозируемые, являются предметом открытой дискуссии мирового научного сообщества.

Информационная эпоха – это исторический период, начавшийся в середине XX в. Он характеризуется быстрым переходом от традиционных отраслей промышленности, сформировавшихся во время промышленной революции, к экономике, основанной на информационных технологиях. Начало информационной эпохи эксперты связывают с изобретением транзистора в 1947 г. Этот технологический прорыв оказал значительное влияние на способы обработки и передачи информации.

По данным Сети государственного управления Организации Объединенных Наций, информационная эпоха сформировалась благодаря достижениям в области миниатюризации компьютеров, что привело к модернизации информационных систем и интернет-коммуникаций как движущей силы социальной эволюции. Продолжаются споры о том, закончилась ли уже третья промышленная революция и началась ли четвертая промышленная революция, в связи с недавними прорывами в таких областях, как искусственный интеллект и биотехнологии. Согласно теории некоторых экспертов, этот следующий переход ознаменует начало эпохи воображения, интернета вещей (IoT) и стремительного развития машинного обучения.

Цифровая революция перевела технологии из аналогового формата в цифровой. Благодаря этому стало возможным создавать копии, идентичные оригиналу. Например, в цифровой связи ретрансляционное оборудование могло усиливать цифровой сигнал и передавать его без потери информации. Не менее важной для революции была возможность легко переносить цифровую информацию с одного носителя на другой, а также получать к ней удаленный доступ и распространять ее. Одним из поворотных моментов революции стал переход от аналоговой к цифровой записи музыки. В 1980-х гг. цифровой формат оптических компакт-дисков постепенно вытеснил аналоговые форматы, такие как виниловые пластинки и кассетные ленты, став самым популярным носителем информации.

Информационная революция способствовала появлению новых форм и способов ведения информационно-психологического противоборства в мировом информационном пространстве. Во многом это связано с созданием сети «Интернет». В 1973 г. Министерство обороны США связало свои компьютеры, расположенные далеко друг от друга, в единую сеть. Она была создана в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к военной продукции, и должна была, с одной стороны, способствовать научным исследованиям в военно-промышленной сфере, а с другой – быть объектом исследования методов построения сетей, устойчивых к частичным повреждениям, получаемым, например, при нанесении ракетно-ядерного удара или при авиационной бомбардировке, и способных в таких условиях продолжать нормально функционировать.

Вот именно эта суперкомпьютерная военная сеть ARPANET и стала тем ядром, вокруг которого путем подключения различных национальных специальных и частных компьютерных сетей была создана **всемирная глобальная сеть «Интернет».**

Предыстория. Интернет начинался, аналогично большинству современных технологий, по инициативе Министерства обороны США, как военная программа, направленная на повышение устойчивости системы обороны США. Почти 30 лет назад, после запуска первого советского искусственного спутника Земли, перед “RAND Corporation”, знаменитым американским мозговым центром времен холодной войны, встала сложная стратегическая проблема управления страной после ядерной войны.

Стране, которая могла испытать ядерный удар, нужна была надежная система передачи данных (СПД), исправно функционирующая и при потере значительной части оборудования этой самой сети. В 1964 г. корпорация “RAND” опубликовала свои предложения, которые заключались в том, что:

во-первых – СПД должна быть децентрализованной;

и во-вторых – должна состоять из отдельных независимых сегментов (tatters – буквально «куски»).

Таким образом, каждый узел сети должен быть независимым от остальных узлов и сможет самостоятельно отвечать за прием/передачу со-

общений. В основу информационного обмена был положен принцип **коммутации пакетов**. Любое информационное сообщение делится на пакеты, а каждый пакет снабжается адресом. Пакеты передаются по сети и собираются в сообщение в узле-получателе. Какой-то из пакетов может и потеряться, но сообщение в целом имеет большие шансы найти адресата. С самого начала предполагалось, что для приема/передачи информации могут использоваться любые каналы связи (радио, телефонные, выделенные линии и т.п.). В начале 1960-х гг. сеть, основанная на коммутации пакетов, объединила “RAND”, Массачусетский технологический институт и Калифорнийский университет. В 1968 г. к сети присоединилась Национальная физическая лаборатория Великобритании. В 1969 г. **Агентство перспективных исследований Министерства обороны США** решило объединить суперкомпьютеры оборонных научных и управляющих центров в единую сеть, которой было дано название **ARPANET**.

Семидесятые годы XX в. – это время совершенствования и унификации технологии ARPANET. Очень скоро выяснилось, что основную нагрузку в сети составляют не вычисления, а коммуникационные сообщения (новости и почта). Это привело к развитию систем электронной почты и «телеконференций».

Появление INTERNET. В 1977 г. начинали использовать другие компьютерные сети для подключения к ARPANET, однако до 1986 г. интернет еще не был интернетом. С 1984 г. Национальный научный фонд США (NSF, National Science Foundation) начал инвестировать научную компьютерную сеть NSFNET. Эта сеть объединила в себе научные центры и университеты США. В это время к NSFNET примкнули NASA, DOE (Министерство энергетики), DOD (Министерство обороны) и National Institutes of Health. Так образовались шесть первых сегментов СПД: *gov, mil, edu, com, org* и *net*. Начиная с 1986 г. можно реально говорить о становлении глобальной компьютерной сети США – INTERNET.

Последний год ARPANET – 1989-й. Фактически закат начался в 1986 г., когда встал вопрос о включении машин NSFNET в сеть ARPA. Еще в 1983 г. из ARPANET выделилась MILNET, объединившая военные организации. Руководство ARPANET не сочло возможным войти в проект NSFNET, и поэтому дальнейшее развитие INTERNET продолжалось без ARPANET.

В 1989 г. на другом берегу Атлантики произошло другое важное событие – была организована RIPE (Resaux IP Europeans), призванная обеспечить администрирование и техническое координирование INTERNET в рамках Европы.

В настоящее время узлы INTERNET существуют на всех континентах и объединяли, по данным “INTERNET Society” (организации, призванной координировать усилия по управлению и стандартизации этого сетевого сообщества), более 100 000 независимых сетей.

Организационные структуры INTERNET. Реализация сетевого проекта требовала принятия организационных мер, координирующих усилия разработчиков. В связи с этим создавались и реорганизовывались технические комитеты, которые в 1989 г. приобрели современную структуру в виде центрального органа IAB (Internet Activities Board), включающего два подкомитета: исследовательский – IRTF (Internet Research Task Force), и «законодательный» – IETF (Internet Engineering Task Force). IETF – основная структура INTERNET, ведающая вопросами стандартизации, принимающая стандарты RFC (Request For Comments) и являющаяся международной организацией, включающей большие секции (по направлениям), внутри которых, в свою очередь, формируются рабочие группы (по задачам). В IETF существует определенная практика принятия проекта RFC, которая базируется на необходимости рассмотрения нескольких независимых реализаций предлагаемого стандарта.

Все принятые IETF стандарты RFC (а также другие заслуживающие внимания материалы) общедоступны (и бесплатны) внутри INTERNET через электронную почту, файловые серверы и др.

Кроме того, в INTERNET существует орган, ответственный за распространение технической информации, работу по регистрации и подключению пользователей к INTERNET и за решение ряда административных задач, таких как распределение адресов в этой глобальной сети. Данный орган называется Network Information Center (NIC).

В настоящее время термин INTERNET имеет двоякое значение: во-первых, это – технология информационного обмена; во-вторых, это – глобальное сообщество мировых информационно-вычислительных сетей (ИВС).

Естественно, что лучше самих создателей центрального ядра этой всемирной компьютерной сети никто во всех тонкостях ее функционирования разобраться не может.

Известно также, что спецслужбы США, например, разрабатывают новую тактику, предусматривающую в случае необходимости передачу по глобальной сети «Интернет» **подготовленной дезинформации** для ее дальнейшего продвижения в различных странах с помощью агентов или добровольных помощников.

Администрация США может реально использовать сеть «Интернет» в качестве важного механизма любой информационной кампании.

В России компьютерные сети стали активно создаваться в 1986 г., а в августе 1990 г. была установлена связь и налажен обмен сообщениями между российскими компьютерными сетями и зарубежными аналогами, входящими в интернет. В настоящее время сеть в России активно увеличивается. К интернету подключаются органы государственного управления, ведущие университеты и т.д.

Агрессия против Югославии впервые в истории существования интернета стала интерактивной войной во всех смыслах этого слова – все, кто

имеет доступ к сети, в любой момент времени могли наблюдать за развитием вооруженного конфликта. Кроме того, впервые в истории подобных вооруженных конфликтов российские, югославские, украинские, белорусские хакеры предприняли целую серию атак на государственные и военные интернет-серверы стран-агрессоров. На всех взломанных сайтах хакеры разместили свои протесты против войны в Югославии.

Однако же полномасштабную информационную войну в интернете, как и в традиционных СМИ, выиграли американцы.

В ходе ближневосточного кризиса развернулось яростное палестино-израильское противоборство в интернете (хакерное и дезинформационное).

В интересах достижения своих стратегических национальных целей США активно участвуют в развитии мировой информационной инфраструктуры. Главную роль в этом они отводят сети «Интернет». Поэтому необходимо учитывать данную тенденцию при разработке теории информационно-психологического обеспечения национальной безопасности России.

* * *

Массовая компьютеризация, внедрение и развитие новейших информационных технологий привели к впечатляющему росту информационного противоборства в политической сфере.

С древнейших времен устойчивость политической системы любого государства зависела от того, насколько быстро и полно политическая элита получала информацию (например, об опасности) и насколько быстро на нее реагировала.

В результате анализа информации об изменениях во внешней среде политическая элита принимала меры по сохранению устойчивости политической системы своего государства.

Политическая деятельность – это информационная борьба за управление психикой элиты и социальных групп общества. Политика является сегодня составной частью повышенного динамизма общественных процессов, который находит свое выражение в быстрой смене ситуаций, в неопределенности, непредсказуемости и противоречивости как самих социальных действий и событий, так и их последствий.

Современный уровень естественно-научных знаний служит теоретико-методологической предпосылкой для построения логически стройной единой развивающейся картины мира на базе информации.

Концептуальный подход Р.Ф. Абдеева.

I. Виды информации (в хронологическом порядке):

1. «Физическая» информация, присущая процессам отражения в неорганической природе.

2. Биологическая информация, циркулирующая в живой природе и формирующая ее структуры.

3. Социальная информация, передающаяся в человеческом обществе в процессе коммуникаций между людьми.

II. Классы информационных структур:

1. Естественно возникшие информационные структуры неорганической природы.

2. Естественно возникшие информационные структуры органической природы.

3. Искусственные информационные структуры, созданные целенаправленной деятельностью человека (так называемая вторая природа, или ноосфера).

Термин «ноосфера» был предложен в 1927 г. французским математиком и философом Эдуаром Леруа со ссылкой на то, что он вводит этот термин для будущего состояния биосферы, прослушав в Сорбонне курс лекций великого русского ученого В.И. Вернадского (1863–1945). Ноос – древнегреческое название человеческого разума. Следовательно, ноосфера – сфера человеческого разума. Вскоре после Э. Леруа этот термин стал употреблять известный французский палеонтолог, антрополог и член ордена иезуитов Пьер Тейяр де Шарден. Однако в соответствии со своим мировоззрением он придал термину «ноосфера» несколько иное понимание, так как считал, что разум не является неизбежным результатом эволюции мыслительного аппарата, но дан человеку Богом.

В.И. Вернадский лично знал французских ученых, но не спешил воспользоваться термином «ноосфера». Этот термин понадобился В.И. Вернадскому лишь тогда, когда он стал разрабатывать идею об эволюции биосферы. Первое упоминание его в письмах относится к 1935 г., а первое упоминание в печати – к 1937 г. В своей работе «Биосфера и ноосфера» В.И. Вернадский обратил внимание на то, что мы живем в интересную планетарную эпоху. Биосфера Земли переходит на новый этап развития, что связано с активной деятельностью человека. Из биосферы возникает ноосфера, как следующий эволюционный виток, так как человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. В конце XX в. усиливается внимание мировой политической элиты к феномену социальной информации. Ведь социальная информация может являться индикатором (показателем) функционирования мировой политики. Социальная информация все больше влияет на борьбу национальных политических элит.

Функционирование социальной информации в мировом политическом процессе можно попытаться охарактеризовать следующими признаками:

1. Уровни циркуляции:

- национальный;
- региональный;
- континентальный;
- глобальный.

2. Время циркуляции:

- краткосрочное;
- среднесрочное;
- долгосрочное.

3. Комментарий к информации:

- позитивный;
- негативный;
- нейтральный.

4. Способ доведения информации:

- с помощью СМИ;
- через спецслужбы;
- через неформальные связи;
- с помощью дипломатических источников;
- через бизнес-структуры.

5. Цель доведения информации:

- убеждение;
- воздействие;
- ответная реакция;
- компрометация;
- создание новых ценностей и правил для политической элиты.

Характеристику типов и видов социальной информации дал академик В.Г. Афанасьев в своей книге «Социальная информация».

Типы социальной информации:

1. О прошлом.

2. О настоящем.

3. О будущем:

а) прогностическая (функции: ориентировочная, нормативная, предупредительная);

б) плановая.

Виды социальной информации:

1. По направленности:

а) горизонтальная;

б) вертикальная (прямая – директивно-нормативная, обратная – контрольно-отчетная).

2. По границе: а) внутренняя; б) внешняя.

* * *

В XX в. управление информационными потоками превращается в решающий фактор завоевания, сохранения и удержания власти.

Пожалуй, первыми это осознали американцы. Так, в январе 1963 г. президенту США Джону Кеннеди был предоставлен доклад директора Ок-риджской национальной лаборатории Вайнбергера «Наука, правительство и

информация». В докладе высказывалась мысль о необходимости создания информационных центров, усиления внимания общества и государства к информационному обеспечению.

В 1967 г. сенатом США был издан «Акт о возможностях, национальных целях и приоритетах». Этот документ содержал требование о подготовке ежегодного специального доклада президенту, о формировании при президенте группы советников по социальным вопросам и создании комитета конгресса США по социальной информации. Наблюдению подлежала сфера образа жизни, чтобы отражать данные текущего взаимодействия социальных групп.

В 1972 г. в США президентским декретом был образован Комитет по оцениванию перспективных последствий нововведений (ОТА) при конгрессе США. Возглавил его сенатор Э. Кеннеди. Это была попытка создания системы перспективной социальной информации.

В отличие от созданной системы текущей социальной информации, организация системы перспективной социальной информации все еще находится в стадии становления. Характерно, что одной из основных целей стратегии национальной безопасности США в последние десятилетия является защита образа жизни.

«Защита нашей национальной безопасности – народа, территории и образа жизни – является главной задачей и конституционной обязанностью моей администрации», – так говорил бывший президент США Б. Клинтон.

А ведь с помощью общегосударственной системы «Социальные показатели» американской политической элите удастся определить основные параметры образа жизни рядовых граждан Америки.

Это позволяет политической элите США проводить стратегический анализ психического состояния американцев, оперативно реагировать на возникающие проблемы в «социальном самочувствии нации», фиксировать источники негативных внешних и внутренних информационно-психологических воздействий.

Таким образом, в США создана эффективная система диагностики внутренней социальной информации (в интересах власти), а в конце XX в. началось создание систем диагностики внешней социальной информации с помощью международных информационных систем (интернета и др.), ЮСИА и т.д.

Система диагностики социальной информации является **ключевым звеном** в ходе стратегического информационного противоборства национальных политических элит.

Именно постоянный мониторинг социальной информации в глобальном информационном пространстве позволил США добиться в конце XX в. геополитического мирового лидерства.

По мнению доктора психологических наук Михаила Решетникова (см. журнал «Кадровая политика», 2002, № 1, с. 36, 37), основу американского лидерства также составляет проведение **специальной политики** по привле-

чению в страну со всех континентов одаренной молодежи и научной элиты независимо от национальности, расы и т.д., включая создание особых условий, чтобы они оставались в США.

В США на протяжении последних десятилетий чрезвычайно активно работает **система приглашений** и обеспечения солидными грантами талантливых учащихся школ, стажеров, аспирантов и докторантов из зарубежных стран, государственная система выявления талантливых детей.

* * *

На наш взгляд, политической элите России нужна своя национальная система анализа социальной информации (текущей и перспективной).

Причем информационные ресурсы такой системы должны быть надежно защищены от негативных информационных воздействий со стороны геополитических противников (должны быть полностью исключены возможности подмены или уничтожения социальной информации по важнейшим вопросам образа жизни российского народа).

Должна быть создана российская государственная система выявления талантливых детей, стимулирования их творческой деятельности.

Российская политическая элита должна стать **пассионарной** и быть готовой к глобальному бескомпромиссному информационно-психологическому противоборству мировых элит (т.е. защите **матриц сознания** россиян от негативных информационных потоков).

В связи с этим существенно возрастает значение и объем информационно-аналитической работы. Возникает необходимость создания системы стратегического анализа социальной информации России.

Первоочередной становится задача скорейшего создания государственной системы информационного мониторинга процесса создания **матриц сознания** политической элиты и населения России.

Такая система должна проводить анализ на различных уровнях (федеральном, региональном, местном). Результаты этого мониторинга должны постоянно учитываться при разработке и проведении мероприятий информационного противоборства. Такая система должна быть одним из ключевых звеньев диагностики состояния информационной среды общества, Российского государства.

* * *

Возрастающая роль информации и информационных систем – исторический факт, лежащий в основе концепций информационного общества (Е. Масуда, Д. Белл, А. Тоффлер и др.). Другой факт – быстрое, поистине революционное воздействие «информационного разума» на производство, управление, всю жизнь людей.

Элвин и Хэйди Тоффлер – известные всему миру американские социальные мыслители. Они много пишут о проблемах создания в мире информационного общества.

В своей книге «Создание новой цивилизации. Политика третьей волны», опубликованной в 1995 г., они уделяют особое внимание информационным технологиям: «Сегодня расстановка сил в мире изменилась. Мы движемся к совершенно другой структуре сил, разделяющей мир на две, на три четко определенные противоположные враждующие цивилизации. Символ Первой, как и прежде, – мотыга, Второй – конвейер, а Третьей – *компьютер*.

В разделенном натрое мире сектор Первой Волны поддерживает сельскохозяйственные и минеральные ресурсы, сектор Второй Волны обеспечивает дешевый труд и производит массовую продукцию, а быстрорастущий сектор Третьей Волны использует *новый способ доминирования – создание и эксплуатацию знаний*.

Народы цивилизации Третьей Волны продают *информацию* и *нововведения*, менеджмент, культуру и поп-культуру, новые технологии, программное обеспечение, образование, педагогику, медицинские, финансовые и другие услуги всему миру».

Заметим от себя, что именно поэтому у России как самой образованной страны в мире есть шанс для процветания. Необходимо только серьезно подойти к проблеме информационной безопасности.

Контрольные вопросы и задания

1. Дайте характеристику эволюции средств передачи информации.
2. Каковы шесть информационных революций?
3. Станок Гутенберга и его влияние на эволюцию распространения информации.
4. Что такое информационная эпоха?
5. Расскажите о том, когда появился интернет.
6. Что такое ноосфера?
7. Виды социальной информации.

Список литературы

1. Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. – М., 1994. – 336 с.
2. Афанасьев В.Г. Социальная информация. – М., 1994. – 148 с.
3. Бердяев Н. Судьба России. – М., 1990. – 168 с.
4. Беспалова А.Г., Корнилов Е.А., Короченский А.П. и др. История мировой журналистики. – М.; Ростов н/Д: Изд. центр «МарТ», 2003. – 578 с.
5. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Рольф, 2002. – 576 с.
6. Информация. Дипломатия. Психология. – М.: Известия, 2002. – 420 с.

7. Кашлев Ю., Галумов Э. Информация и PR в международных отношениях. – М., 2003. – 432 с.
8. Информационная политика: учебник. – М.: Изд-во РАГС, 2003. – 463 с.
9. Панарин И.Н. Информационно-психологическое обеспечение национальной безопасности России: автореф. дис. ... д-ра полит. наук. – М., 1997. – 39 с.
10. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
11. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 526 с.
12. Панарин И.Н. Информационная война, PR и мировая политика. – М., 2018. – 370 с.
13. Семенова В.В. Конспект лекций. – Самара, 2017.
14. Финк К. Стратегический газетный менеджмент. – Самара, 2004. – 496 с.

Глава 2. ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ

Следует отметить, что проблема обеспечения информационной безопасности в нашей стране длительное время не только не выдвигалась, *но и фактически игнорировалась*. При этом считалось, что путем тотальной секретности и различными ограничениями можно обеспечить информационную безопасность страны.

Осознавалась ли угроза ведения против России информационной войны ее военно-политическим руководством? Да. Восемнадцатого июля 1996 г., представляя коллегии Министерства обороны нового министра обороны генерал-полковника И.Н. Родионова, первый президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин в своем выступлении поставил задачу: «Наряду с поддержанием на должном уровне потенциала ядерного сдерживания **необходимо больше внимания уделять развитию всего комплекса средств информационной войны**». Затем в составе Совета Безопасности Российской Федерации была создана Межведомственная комиссия по информационной безопасности. Ее возглавил генеральный директор ФАПСИ при Президенте РФ А. Старовойтов, который выступил с инициативой разработки Доктрины информационной безопасности Российской Федерации. Уже в 1997 г. Доктрина была разработана под руководством А. Старовойтова. Она должна была быть принята в сентябре 1997 г.

Однако по объективным и субъективным причинам принятие разработанной Доктрины информационной безопасности Российской Федерации затянулось. Она была утверждена уже новым Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным лишь 9 сентября 2000 г. как официально принятая система взглядов на проблему обеспечения информационной безопасности, методы и средства защиты жизненно важных интересов личности, общества, государства в информационной сфере.

НЕКОТОРЫЕ ТЕЗИСЫ ДОКТРИНЫ

Доктрина служит основой для:



формирования государственной политики в области обеспечения информационной безопасности Российской Федерации;



подготовки предложений по совершенствованию правового, методического, научно-технического и организационного обеспечения информационной безопасности Российской Федерации;



разработки целевых программ обеспечения информационной безопасности Российской Федерации.

Выделяются четыре основные составляющие национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере.

1. Первая составляющая национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере – включает в себя соблюдение конституционных прав и свобод человека и гражданина в области получения информации и пользования ею, обеспечение духовного обновления России, сохранение и укрепление нравственных ценностей общества, традиций патриотизма и гуманизма, культурного и научного потенциала страны.

2. Вторая составляющая национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере – включает в себя информационное обеспечение государственной политики Российской Федерации, связанное с доведением до российской и международной общественности достоверной информации о государственной политике Российской Федерации, ее официальной позиции по социально значимым событиям российской и международной жизни, с обеспечением доступа граждан к открытым государственным информационным ресурсам.

3. Третья составляющая национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере – включает в себя развитие современных информационных технологий, отечественной индустрии информации, в том числе индустрии средств информатизации, телекоммуникации и связи, обеспечение потребностей внутреннего рынка ее продукцией и выход этой продукции на мировой рынок, а также обеспечение накопления, сохранности и эффективного использования отечественных информационных ресурсов. В современных условиях только на этой основе можно решать проблемы создания наукоемких технологий, технологического перевооружения промышленности, приумножения достижений отечественной науки и техники. Россия должна занять достойное место среди мировых лидеров микроэлектронной и компьютерной промышленности.

4. Четвертая составляющая национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере – включает в себя защиту информационных ресурсов от несанкционированного доступа, обеспечение безопасности информационных и телекоммуникационных систем, как уже развернутых, так и создаваемых на территории России.

Угрозы информационной безопасности Российской Федерации подразделяются на следующие виды:

1. Угрозы конституционным правам и свободам человека и гражданина в области духовной жизни и информационной деятельности, индивидуальному, групповому и общественному сознанию, духовному возрождению России.

2. Угрозы информационному обеспечению государственной политики Российской Федерации.

3. Угрозы развитию отечественной индустрии информации, включая индустрию средств информатизации, телекоммуникации и связи, обеспече-

нию потребностей внутреннего рынка в ее продукции и выходу этой продукции на мировой рынок, а также обеспечению накопления, сохранности и эффективного использования отечественных информационных ресурсов.

4. Угрозы безопасности информационных и телекоммуникационных средств и систем, как уже развернутых, так и создаваемых на территории России.

Источники угроз информационной безопасности Российской Федерации подразделяются на внешние и внутренние. К внешним источникам относятся:

1) деятельность иностранных политических, экономических, военных, разведывательных и информационных структур, направленная против интересов Российской Федерации в информационной сфере;

2) стремление ряда стран к доминированию и ущемлению интересов России в мировом информационном пространстве, вытеснению ее с внешнего и внутреннего информационных рынков;

3) обострение международной конкуренции за обладание информационными технологиями и ресурсами;

4) деятельность международных террористических организаций;

5) увеличение технологического отрыва ведущих держав мира и наращивание их возможностей по противодействию созданию конкурентоспособных российских информационных технологий;

6) деятельность космических, воздушных, морских и наземных технических и иных средств (видов) разведки иностранных государств;

7) разработка рядом государств концепций информационных войн, предусматривающих создание средств опасного воздействия на информационные сферы других стран мира, нарушение нормального функционирования информационных и телекоммуникационных систем, сохранности информационных ресурсов, получение несанкционированного доступа к ним.

К внутренним источникам относятся:

1) критическое состояние отечественных отраслей промышленности;

2) неблагоприятная криминогенная обстановка, сопровождающаяся тенденциями сращивания государственных и криминальных структур в информационной сфере, получения криминальными структурами доступа к конфиденциальной информации, усиления влияния организованной преступности на жизнь общества, снижения степени защищенности законных интересов граждан, общества и государства в информационной сфере;

3) недостаточная координация деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации по формированию и реализации единой государственной политики в области обеспечения информационной безопасности Российской Федерации;

4) недостаточная разработанность нормативной правовой базы, регулирующей отношения в информационной сфере, а также недостаточная правоприменительная практика;

5) неразвитость институтов гражданского общества и недостаточный государственный контроль за развитием информационного рынка России;

6) недостаточное финансирование мероприятий по обеспечению информационной безопасности Российской Федерации;

7) недостаточная экономическая мощь государства;

8) снижение эффективности системы образования и воспитания, недостаточное количество квалифицированных кадров в области обеспечения информационной безопасности;

9) недостаточная активность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации в информировании общества о своей деятельности, в разъяснении принимаемых решений, в формировании открытых государственных ресурсов и развитии системы доступа к ним граждан;

10) отставание России от ведущих стран мира по уровню информатизации федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, кредитно-финансовой сферы, промышленности, сельского хозяйства, образования, здравоохранения, сферы услуг и быта граждан.

Общие методы обеспечения информационной безопасности Российской Федерации разделяются на правовые, организационно-технические и экономические.



1. К правовым методам обеспечения информационной безопасности Российской Федерации относится разработка нормативных правовых актов, регламентирующих отношения в информационной сфере, и нормативных методических документов по вопросам обеспечения информационной безопасности Российской Федерации.



2. Организационно-техническими методами обеспечения информационной безопасности Российской Федерации являются:

- создание и совершенствование системы обеспечения информационной безопасности Российской Федерации;
- усиление правоприменительной деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;
- разработка, использование и совершенствование средств защиты информации и методов контроля эффективности этих средств, развитие защи-

щенных телекоммуникационных систем, повышение надежности специального программного обеспечения;

- создание систем и средств предотвращения несанкционированного доступа к обрабатываемой информации и специальных воздействий, вызывающих разрушение, уничтожение, искажение информации, а также изменение штатных режимов функционирования систем и средств информатизации и связи;

- формирование системы мониторинга показателей и характеристик информационной безопасности Российской Федерации в наиболее важных сферах жизни и деятельности общества и государства.



3. Экономические методы обеспечения информационной безопасности Российской Федерации включают в себя:

- разработку программ обеспечения информационной безопасности Российской Федерации и определение порядка их финансирования;

- совершенствование системы финансирования работ, связанных с реализацией правовых и организационно-технических методов защиты информации, создание системы страхования информационных рисков физических и юридических лиц.

Основными мероприятиями по обеспечению информационной безопасности Российской Федерации в сфере внешней политики являются:

- 1) разработка основных направлений государственной политики в области совершенствования информационного обеспечения внешнеполитического курса Российской Федерации;

- 2) разработка и реализация комплекса мер по усилению информационной безопасности информационной инфраструктуры федеральных органов исполнительной власти, реализующих внешнюю политику Российской Федерации, российских представительств и организаций за рубежом, представительств Российской Федерации при международных организациях;

- 3) создание российским представительством и организациям за рубежом условий для работы по нейтрализации распространяемой там дезинформации о внешней политике Российской Федерации;

- 4) совершенствование информационного обеспечения работы по противодействию нарушениям прав и свобод российских граждан и юридических лиц за рубежом;

- 5) совершенствование информационного обеспечения субъектов Российской Федерации по вопросам внешнеполитической деятельности, которые входят в их компетенцию.

Основными направлениями обеспечения информационной безопасности Российской Федерации в сфере духовной жизни являются:



- развитие в России основ гражданского общества;
- создание социально-экономических условий для осуществления творческой деятельности и функционирования учреждений культуры;
- выработка цивилизованных форм и способов общественного контроля за формированием в обществе духовных ценностей, отвечающих национальным интересам страны, *воспитанием патриотизма* и гражданской ответственности за ее судьбу;
- совершенствование законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения в области конституционных ограничений прав и свобод человека и гражданина;
- государственная поддержка мероприятий по сохранению и возрождению культурного наследия народов и народностей Российской Федерации;
- формирование правовых и организационных механизмов обеспечения конституционных прав и свобод граждан, повышения их правовой культуры в интересах противодействия сознательному или непреднамеренному нарушению этих конституционных прав и свобод в сфере духовной жизни;
- разработка действенных организационно-правовых механизмов доступа средств массовой информации и граждан к открытой информации о деятельности федеральных органов государственной власти и общественных объединений, обеспечение достоверности сведений о социально значимых событиях общественной жизни, распространяемых через средства массовой информации;
- разработка специальных правовых и организационных механизмов *недопущения противоправных информационно-психологических воздействий на массовое сознание общества*, неконтролируемой коммерциализации культуры и науки, а также обеспечивающих сохранение культурных и исторических ценностей народов и народностей Российской Федерации, рациональное использование накопленных обществом информационных ресурсов, составляющих национальное достояние;
- *введение запрета на использование эфирного времени в электронных средствах массовой информации для проката программ, пропагандирующих насилие и жестокость, антиобщественное поведение;*
- противодействие *негативному влиянию иностранных религиозных организаций и миссионеров.*

Вместе с тем реализация *доктрины информационной безопасности* находится лишь на начальной стадии. Прежде всего, не удастся обеспечить реализацию **первой и второй составляющих** национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере.

Информационная безопасность – это состояние защищенности информационной среды общества и политической элиты, обеспечивающее ее формирование и развитие в интересах политической элиты, граждан и государства.

Информационная среда общества – это совокупность информационных ресурсов, система формирования, хранения, распространения, использования и защиты информации, информационной инфраструктуры.

Угроза информационной безопасности – фактор или совокупность факторов, создающих опасность функционированию и развитию информационной среды общества.

В русле государственной политики защиты информационных интересов в период с 2013 по 2016 г. было принято еще два основополагающих документа.

Основы государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности на период до 2020 г.

Документ был принят в 2013 г. Он обозначил основные угрозы мировой стабильности, лежащие в области информатизации и цифровых технологий, и конкретизировал ряд положений Стратегии национальной безопасности и Концепции внешней политики. Документ расставил акценты в роли России в области формирования общей концепции международной информационной политики, сохранения геополитической стабильности. На первый план была выведена необходимость международной борьбы с терроризмом и криминальными посягательствами на имущество граждан и организаций, осуществляемыми при помощи информационных технологий.

В документе Россия приняла на себя обязательства по борьбе с использованием таких технологий в военно-политических целях, нарушениями с их помощью норм международного права, посягательствами на суверенитет отдельных членов международного сообщества. Второй целью в документе были названы обязательства России по разработке и принятию в рамках ООН основополагающих документов, которые должны установить общие для всех государств правила борьбы с международными киберпреступлениями, а также универсальные этические нормы безопасного использования информационных технологий.

Стратегия национальной безопасности

Одной из ключевых концепций документа, утвержденного в 2015 г. и отражающего все вопросы национальной безопасности Российской Федерации в области информации, стало преодоление зависимости от иностранных комплектующих и программного обеспечения. Особенно это важно для информационно-коммуникационных, промышленных или оказывающих существенное влияние на экологию объектов критической инфраструктуры, управление которыми должно осуществляться практически без использования иностранных информационных технологий.

Новая Доктрина информационной безопасности Российской Федерации была опубликована в конце 2016 г. Она представляет собой изложение системы официальных взглядов на место России в современном информационном мире, на угрозы ее суверенитету и средства, при помощи которых предполагается выстраивать коммуникацию государств в цифровом обществе. Новая Доктрина разрабатывалась Советом Безопасности РФ с апреля по ноябрь 2016 г. с учетом мнения крупнейших экспертов по обеспечению информационной безопасности. Документ вступил в силу на следующий день после его подписания президентом, **6 декабря 2016 г.**, и вызвал позитивную реакцию в обществе и экспертном сообществе. Доктрина создала также концептуальную основу для присутствия страны в сфере международной информационной безопасности.

Утверждена Указом
Президента Российской Федерации
от 5 декабря 2016 г. № 646

ДОКТРИНА информационной безопасности Российской Федерации

I. Общие положения

1. Настоящая Доктрина представляет собой систему официальных взглядов на обеспечение национальной безопасности Российской Федерации в информационной сфере.

В настоящей Доктрине под информационной сферой понимается совокупность информации, объектов информатизации, информационных систем, сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»), сетей связи, информационных технологий, субъектов, деятельность которых связана с формированием и обработкой информации, развитием и использованием названных технологий, обеспечением информационной безопасности, а также совокупность механизмов регулирования соответствующих общественных отношений.

2. В настоящей Доктрине используются следующие основные понятия:

а) национальные интересы Российской Федерации в информационной сфере (далее – национальные интересы в информационной сфере) – объективно значимые потребности личности, общества и государства в обеспечении их защищенности и устойчивого развития в части, касающейся информационной сферы;

б) угроза информационной безопасности Российской Федерации (далее – информационная угроза) – совокупность действий и факторов, создающих опасность нанесения ущерба национальным интересам в информационной сфере;

в) информационная безопасность Российской Федерации (далее – информационная безопасность) – состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних информационных угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод человека и гражданина, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальная целостность и устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации, оборона и безопасность государства;

г) обеспечение информационной безопасности – осуществление взаимоувязанных правовых, организационных, оперативно-разыскных, разведывательных, контрразведывательных, научно-технических, информационно-аналитических, кадровых, экономических и иных мер по прогнозированию, обнаружению, сдерживанию, предотвращению, отражению информационных угроз и ликвидации последствий их проявления;

д) силы обеспечения информационной безопасности – государственные органы, а также подразделения и должностные лица государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, уполномоченные на решение в соответствии с законодательством Российской Федерации задач по обеспечению информационной безопасности;

е) средства обеспечения информационной безопасности – правовые, организационные, технические и другие средства, используемые силами обеспечения информационной безопасности;

ж) система обеспечения информационной безопасности – совокупность сил обеспечения информационной безопасности, осуществляющих скоординированную и спланированную деятельность, и используемых ими средств обеспечения информационной безопасности;

з) информационная инфраструктура Российской Федерации (далее – информационная инфраструктура) – совокупность объектов информатизации, информационных систем, сайтов в сети «Интернет» и сетей связи, расположенных на территории Российской Федерации, а также на территориях, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации или используемых на основании международных договоров Российской Федерации.

3. В настоящей Доктрине на основе анализа основных информационных угроз и оценки состояния информационной безопасности определены стратегические цели и основные направления обеспечения информационной безопасности с учетом стратегических национальных приоритетов Российской Федерации.

4. Правовую основу настоящей Доктрины составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, а также нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

5. Настоящая Доктрина является документом стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, в котором развиваются положения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683, а также других документов стратегического планирования в указанной сфере.

6. Настоящая Доктрина является основой для формирования государственной политики и развития общественных отношений в области обеспечения информационной безопасности, а также для выработки мер по совершенствованию системы обеспечения информационной безопасности.

II. Национальные интересы в информационной сфере

7. Информационные технологии приобрели глобальный трансграничный характер и стали неотъемлемой частью всех сфер деятельности личности, общества и государства. Их эффективное применение является фактором ускорения экономического развития государства и формирования информационного общества.

Информационная сфера играет важную роль в обеспечении реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации.

8. Национальными интересами в информационной сфере являются:

а) обеспечение и защита конституционных прав и свобод человека и гражданина в части, касающейся получения и использования информации, неприкосновенности частной жизни при использовании информационных технологий, обеспечение информационной поддержки демократических институтов, механизмов взаимодействия государства и гражданского общества, а также применение информационных технологий в интересах сохранения культурных, исторических и духовно-нравственных ценностей многонационального народа Российской Федерации;

б) обеспечение устойчивого и бесперебойного функционирования информационной инфраструктуры, в первую очередь критической информационной инфраструктуры Российской Федерации (далее – критическая информационная инфраструктура) и единой сети электросвязи Российской Федерации, в мирное время, в период непосредственной угрозы агрессии и в военное время;

в) развитие в Российской Федерации отрасли информационных технологий и электронной промышленности, а также совершенствование деятельности производственных, научных и научно-технических организаций по разработке, производству и эксплуатации средств обеспечения информационной безопасности, оказанию услуг в области обеспечения информационной безопасности;

г) доведение до российской и международной общественности достоверной информации о государственной политике Российской Федерации и ее официальной позиции по социально значимым событиям в стране и мире, применение информационных технологий в целях обеспечения национальной безопасности Российской Федерации в области культуры;

д) содействие формированию системы международной информационной безопасности, направленной на противодействие угрозам использования информационных технологий в целях нарушения стратегической стабильности, на укрепление равноправного стратегического партнерства в области информационной безопасности, а также на защиту суверенитета Российской Федерации в информационном пространстве.

9. Реализация национальных интересов в информационной сфере направлена на формирование безопасной среды оборота достоверной информации и устойчивой к различным видам воздействия информационной инфраструктуры в целях обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина, стабильного социально-экономического развития страны, а также национальной безопасности Российской Федерации.

III. Основные информационные угрозы и состояние информационной безопасности

10. Расширение областей применения информационных технологий, являясь фактором развития экономики и совершенствования функционирования общественных и государственных институтов, одновременно порождает новые информационные угрозы.

Возможности трансграничного оборота информации все чаще используются для достижения геополитических, противоречащих международному праву военно-политических, а также террористических, экстремистских, криминальных и иных противоправных целей в ущерб международной безопасности и стратегической стабильности.

При этом практика внедрения информационных технологий без увязки с обеспечением информационной безопасности существенно повышает вероятность проявления информационных угроз.

11. Одним из основных негативных факторов, влияющих на состояние информационной безопасности, является наращивание рядом зарубежных стран возможностей информационно-технического воздействия на информационную инфраструктуру в военных целях.

Одновременно с этим усиливается деятельность организаций, осуществляющих техническую разведку в отношении российских государственных органов, научных организаций и предприятий оборонно-промышленного комплекса.

12. Расширяются масштабы использования специальными службами отдельных государств средств оказания информационно-психологического воздействия, направленного на дестабилизацию внутривнутриполитической и социальной ситуации в различных регионах мира и приводящего к подрыву суверенитета и нарушению территориальной целостности других государств. В эту деятельность вовлекаются религиозные, этнические, правозащитные и иные организации, а также отдельные группы граждан, при этом широко используются возможности информационных технологий.

Отмечается тенденция к увеличению в зарубежных средствах массовой информации объема материалов, содержащих предвзятую оценку государственной политики Российской Федерации.

Российские средства массовой информации зачастую подвергаются за рубежом откровенной дискриминации, российским журналистам создаются препятствия для осуществления их профессиональной деятельности.

Нарастает информационное воздействие на население России, в первую очередь на молодежь, в целях размывания традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

13. Различные террористические и экстремистские организации широко используют механизмы информационного воздействия на индивидуальное, групповое и общественное сознание в целях нагнетания межнациональной и социальной напряженности, разжигания этнической и религиозной ненависти либо вражды, пропаганды экстремистской идеологии, а также привлечения к террористической деятельности новых сторонников. Такими организациями в противоправных целях активно создаются средства деструктивного воздействия на объекты критической информационной инфраструктуры.

14. Возрастают масштабы компьютерной преступности, прежде всего в кредитно-финансовой сфере, увеличивается число преступлений, связанных с нарушением конституционных прав и свобод человека и гражданина, в том числе в части, касающейся неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны, при обработке персональных данных с использованием информационных технологий. При этом методы, способы и средства совершения таких преступлений становятся все изощреннее.

15. Состояние информационной безопасности в области обороны страны характеризуется увеличением масштабов применения отдельными государствами и организациями информационных технологий в военно-политических целях, в том числе для осуществления действий, противоречащих международному праву, направленных на подрыв суверенитета, политической и социальной стабильности, территориальной целостности Российской Федерации и ее союзников и представляющих угрозу международному миру, глобальной и региональной безопасности.

16. Состояние информационной безопасности в области государственной и общественной безопасности характеризуется постоянным повышением сложности, увеличением масштабов и ростом скоординированности компьютерных атак на объекты критической информационной инфраструктуры, усилением разведывательной деятельности иностранных государств в отношении Российской Федерации, а также нарастанием угроз применения информационных технологий в целях нанесения ущерба суверенитету, территориальной целостности, политической и социальной стабильности Российской Федерации.

17. Состояние информационной безопасности в экономической сфере характеризуется недостаточным уровнем развития конкурентоспособных информационных технологий и их использования для производства продукции и оказания услуг. Остается высоким уровень зависимости отечественной промышленности от зарубежных информационных технологий в части, касающейся электронной компонентной базы, программного обеспечения, вычислительной техники и средств связи, что обуславливает зависимость социально-экономического развития Российской Федерации от геополитических интересов зарубежных стран.

18. Состояние информационной безопасности в области науки, технологий и образования характеризуется недостаточной эффективностью научных исследований, направленных на создание перспективных информационных технологий, низким уровнем внедрения отечественных разработок и недостаточным кадровым обеспечением в области информационной безопасности, а также низкой осведомленностью граждан в вопросах обеспечения личной информационной безопасности. При этом мероприятия по обеспечению безопасности информационной инфраструктуры, включая ее целостность, доступность и устойчивое функционирование, с использованием отечественных информационных технологий и отечественной продукции зачастую не имеют комплексной основы.

19. Состояние информационной безопасности в области стратегической стабильности и равноправного стратегического партнерства характеризуется стремлением отдельных государств использовать технологическое превосходство для доминирования в информационном пространстве.

Существующее в настоящее время распределение между странами ресурсов, необходимых для обеспечения безопасного и устойчивого функционирования сети «Интернет», не позволяет реализовать совместное справедливое, основанное на принципах доверия управление ими.

Отсутствие международно-правовых норм, регулирующих межгосударственные отношения в информационном пространстве, а также механизмов и процедур их применения, учитывающих специфику информационных технологий, затрудняет формирование системы международной информаци-

онной безопасности, направленной на достижение стратегической стабильности и равноправного стратегического партнерства.

IV. Стратегические цели и основные направления обеспечения информационной безопасности

20. Стратегической целью обеспечения информационной безопасности в области обороны страны является защита жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, связанных с применением информационных технологий в военно-политических целях, противоречащих международному праву, в том числе в целях осуществления враждебных действий и актов агрессии, направленных на подрыв суверенитета, нарушение территориальной целостности государств и представляющих угрозу международному миру, безопасности и стратегической стабильности.

21. В соответствии с военной политикой Российской Федерации основными направлениями обеспечения информационной безопасности в области обороны страны являются:

а) стратегическое сдерживание и предотвращение военных конфликтов, которые могут возникнуть в результате применения информационных технологий;

б) совершенствование системы обеспечения информационной безопасности Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, включающей в себя силы и средства информационного противоборства;

в) прогнозирование, обнаружение и оценка информационных угроз, включая угрозы Вооруженным Силам Российской Федерации в информационной сфере;

г) содействие обеспечению защиты интересов союзников Российской Федерации в информационной сфере;

д) нейтрализация информационно-психологического воздействия, в том числе направленного на подрыв исторических основ и патриотических традиций, связанных с защитой Отечества.

22. Стратегическими целями обеспечения информационной безопасности в области государственной и общественной безопасности являются защита суверенитета, поддержание политической и социальной стабильности, территориальной целостности Российской Федерации, обеспечение основных прав и свобод человека и гражданина, а также защита критической информационной инфраструктуры.

23. Основными направлениями обеспечения информационной безопасности в области государственной и общественной безопасности являются:

а) противодействие использованию информационных технологий для пропаганды экстремистской идеологии, распространения ксенофобии, идей национальной исключительности в целях подрыва суверенитета, политической и социальной стабильности, насильственного изменения конституционного строя, нарушения территориальной целостности Российской Федерации;

б) пресечение деятельности, наносящей ущерб национальной безопасности Российской Федерации, осуществляемой с использованием технических средств и информационных технологий специальными службами и организациями иностранных государств, а также отдельными лицами;

в) повышение защищенности критической информационной инфраструктуры и устойчивости ее функционирования, развитие механизмов обнаружения и предупреждения информационных угроз и ликвидации последствий их проявления, повышение защищенности граждан и территорий от последствий чрезвычайных ситуаций, вызванных информационно-техническим воздействием на объекты критической информационной инфраструктуры;

г) повышение безопасности функционирования объектов информационной инфраструктуры, в том числе в целях обеспечения устойчивого взаимодействия государственных органов, недопущения иностранного контроля за функционированием таких объектов, обеспечение целостности, устойчивости функционирования и безопасности единой сети электросвязи Российской Федерации, а также обеспечение безопасности информации, передаваемой по ней и обрабатываемой в информационных системах на территории Российской Федерации;

д) повышение безопасности функционирования образцов вооружения, военной и специальной техники и автоматизированных систем управления;

е) повышение эффективности профилактики правонарушений, совершаемых с использованием информационных технологий, и противодействия таким правонарушениям;

ж) обеспечение защиты информации, содержащей сведения, составляющие государственную тайну, иной информации ограниченного доступа и распространения, в том числе за счет повышения защищенности соответствующих информационных технологий;

з) совершенствование методов и способов производства и безопасного применения продукции, оказания услуг на основе информационных технологий с использованием отечественных разработок, удовлетворяющих требованиям информационной безопасности;

и) повышение эффективности информационного обеспечения реализации государственной политики Российской Федерации;

к) нейтрализация информационного воздействия, направленного на размывание традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

24. Стратегическими целями обеспечения информационной безопасности в экономической сфере являются сведение к минимально возможному уровню влияния негативных факторов, обусловленных недостаточным уровнем развития отечественной отрасли информационных технологий и электронной промышленности, разработка и производство конкурентоспособных средств обеспечения информационной безопасности, а также повышение объемов и качества оказания услуг в области обеспечения информационной безопасности.

25. Основными направлениями обеспечения информационной безопасности в экономической сфере являются:

а) инновационное развитие отрасли информационных технологий и электронной промышленности, увеличение доли продукции этой отрасли в валовом внутреннем продукте, в структуре экспорта страны;

б) ликвидация зависимости отечественной промышленности от зарубежных информационных технологий и средств обеспечения информационной безопасности за счет создания, развития и широкого внедрения отечественных разработок, а также производства продукции и оказания услуг на их основе;

в) повышение конкурентоспособности российских компаний, осуществляющих деятельность в отрасли информационных технологий и электронной промышленности, разработку, производство и эксплуатацию средств обеспечения информационной безопасности, оказывающих услуги в области обеспечения информационной безопасности, в том числе за счет создания благоприятных условий для осуществления деятельности на территории Российской Федерации;

г) развитие отечественной конкурентоспособной электронной компонентной базы и технологий производства электронных компонентов, обеспечение потребности внутреннего рынка в такой продукции и выхода этой продукции на мировой рынок.

26. Стратегической целью обеспечения информационной безопасности в области науки, технологий и образования является поддержка инновационного и ускоренного развития системы обеспечения информационной безопасности, отрасли информационных технологий и электронной промышленности.

27. Основными направлениями обеспечения информационной безопасности в области науки, технологий и образования являются:

а) достижение конкурентоспособности российских информационных технологий и развитие научно-технического потенциала в области обеспечения информационной безопасности;

б) создание и внедрение информационных технологий, изначально устойчивых к различным видам воздействия;

в) проведение научных исследований и осуществление опытных разработок в целях создания перспективных информационных технологий и средств обеспечения информационной безопасности;

г) развитие кадрового потенциала в области обеспечения информационной безопасности и применения информационных технологий;

д) обеспечение защищенности граждан от информационных угроз, в том числе за счет формирования культуры личной информационной безопасности.

28. Стратегической целью обеспечения информационной безопасности в области стратегической стабильности и равноправного стратегического партнерства является формирование устойчивой системы неконфликтных межгосударственных отношений в информационном пространстве.

29. Основными направлениями обеспечения информационной безопасности в области стратегической стабильности и равноправного стратегического партнерства являются:

а) защита суверенитета Российской Федерации в информационном пространстве посредством осуществления самостоятельной и независимой политики, направленной на реализацию национальных интересов в информационной сфере;

б) участие в формировании системы международной информационной безопасности, обеспечивающей эффективное противодействие использованию информационных технологий в военно-политических целях, противоречащих международному праву, а также в террористических, экстремистских, криминальных и иных противоправных целях;

в) создание международно-правовых механизмов, учитывающих специфику информационных технологий, в целях предотвращения и урегулирования межгосударственных конфликтов в информационном пространстве;

г) продвижение в рамках деятельности международных организаций позиции Российской Федерации, предусматривающей обеспечение равноправного и взаимовыгодного сотрудничества всех заинтересованных сторон в информационной сфере;

д) развитие национальной системы управления российским сегментом сети «Интернет».

V. Организационные основы обеспечения информационной безопасности

30. Система обеспечения информационной безопасности является частью системы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

Обеспечение информационной безопасности осуществляется на основе сочетания законодательной, правоприменительной, правоохранительной, су-

дебной, контрольной и других форм деятельности государственных органов во взаимодействии с органами местного самоуправления, организациями и гражданами.

31. Система обеспечения информационной безопасности строится на основе разграничения полномочий органов законодательной, исполнительной и судебной власти в данной сфере с учетом предметов ведения федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления, определяемых законодательством Российской Федерации в области обеспечения безопасности.

32. Состав системы обеспечения информационной безопасности определяется Президентом Российской Федерации.

33. Организационную основу системы обеспечения информационной безопасности составляют: Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Совет Безопасности Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, Центральный банк Российской Федерации, Военно-промышленная комиссия Российской Федерации, межведомственные органы, создаваемые Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, органы судебной власти, принимающие в соответствии с законодательством Российской Федерации участие в решении задач по обеспечению информационной безопасности.

Участниками системы обеспечения информационной безопасности являются: собственники объектов критической информационной инфраструктуры и организации, эксплуатирующие такие объекты, средства массовой информации и массовых коммуникаций, организации денежно-кредитной, валютной, банковской и иных сфер финансового рынка, операторы связи, операторы информационных систем, организации, осуществляющие деятельность по созданию и эксплуатации информационных систем и сетей связи, по разработке, производству и эксплуатации средств обеспечения информационной безопасности, по оказанию услуг в области обеспечения информационной безопасности, организации, осуществляющие образовательную деятельность в данной области, общественные объединения, иные организации и граждане, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации участвуют в решении задач по обеспечению информационной безопасности.

34. Деятельность государственных органов по обеспечению информационной безопасности основывается на следующих принципах:

а) законность общественных отношений в информационной сфере и правовое равенство всех участников таких отношений, основанные на кон-

ституционном праве граждан свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом;

б) конструктивное взаимодействие государственных органов, организаций и граждан при решении задач по обеспечению информационной безопасности;

в) соблюдение баланса между потребностью граждан в свободном обмене информацией и ограничениями, связанными с необходимостью обеспечения национальной безопасности, в том числе в информационной сфере;

г) достаточность сил и средств обеспечения информационной безопасности, определяемая в том числе посредством постоянного осуществления мониторинга информационных угроз;

д) соблюдение общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации, а также законодательства Российской Федерации.

35. Задачами государственных органов в рамках деятельности по обеспечению информационной безопасности являются:

а) обеспечение защиты прав и законных интересов граждан и организаций в информационной сфере;

б) оценка состояния информационной безопасности, прогнозирование и обнаружение информационных угроз, определение приоритетных направлений их предотвращения и ликвидации последствий их проявления;

в) планирование, осуществление и оценка эффективности комплекса мер по обеспечению информационной безопасности;

г) организация деятельности и координация взаимодействия сил обеспечения информационной безопасности, совершенствование их правового, организационного, оперативно-разыскного, разведывательного, контрразведывательного, научно-технического, информационно-аналитического, кадрового и экономического обеспечения;

д) выработка и реализация мер государственной поддержки организаций, осуществляющих деятельность по разработке, производству и эксплуатации средств обеспечения информационной безопасности, по оказанию услуг в области обеспечения информационной безопасности, а также организаций, осуществляющих образовательную деятельность в данной области.

36. Задачами государственных органов в рамках деятельности по развитию и совершенствованию системы обеспечения информационной безопасности являются:

а) укрепление вертикали управления и централизация сил обеспечения информационной безопасности на федеральном, межрегиональном, региональном, муниципальном уровнях, а также на уровне объектов информатизации, операторов информационных систем и сетей связи;

б) совершенствование форм и методов взаимодействия сил обеспечения информационной безопасности в целях повышения их готовности к про-

тиводействию информационным угрозам, в том числе путем регулярного проведения тренировок (учений);

в) совершенствование информационно-аналитических и научно-технических аспектов функционирования системы обеспечения информационной безопасности;

г) повышение эффективности взаимодействия государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждан при решении задач по обеспечению информационной безопасности.

37. Реализация настоящей Доктрины осуществляется на основе отраслевых документов стратегического планирования Российской Федерации. В целях актуализации таких документов Советом Безопасности Российской Федерации определяется перечень приоритетных направлений обеспечения информационной безопасности на среднесрочную перспективу с учетом положений стратегического прогноза Российской Федерации.

38. Результаты мониторинга реализации настоящей Доктрины отражаются в ежегодном докладе Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации Президенту Российской Федерации о состоянии национальной безопасности и мерах по ее укреплению.

Затем, в 2021 г., в развитие Доктрины информационной безопасности России были приняты Основы государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности.

УТВЕРЖДЕНЫ
Указом Президента
Российской Федерации
от 12 апреля 2021 г. № 213

ОСНОВЫ

государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности

I. Общие положения

1. Настоящие Основы являются документом стратегического планирования Российской Федерации и отражают официальные взгляды на сущность международной информационной безопасности, определяют основные угрозы международной информационной безопасности, цель, задачи государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности (далее – государственная политика в области международной информационной безопасности), а также основные направления ее реализации.

2. Государственная политика в области международной информационной безопасности представляет собой совокупность скоординированных

мер, направленных на формирование с учетом национальных интересов Российской Федерации системы обеспечения международной информационной безопасности.

3. Нормативно-правовую базу настоящих Основ составляют Конституция Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности, федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

4. Настоящими Основами конкретизируются отдельные положения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, Доктрины информационной безопасности Российской Федерации, Концепции внешней политики Российской Федерации и других документов стратегического планирования.

5. Настоящие Основы направлены:

а) на продвижение на международной арене российских подходов к формированию системы обеспечения международной информационной безопасности и российских инициатив в области международной информационной безопасности;

б) на содействие созданию международно-правовых механизмов предотвращения (урегулирования) межгосударственных конфликтов в глобальном информационном пространстве;

в) на организацию межведомственного взаимодействия при реализации государственной политики в области международной информационной безопасности.

II. Сущность международной информационной безопасности и основные угрозы международной информационной безопасности

6. Международная информационная безопасность представляет собой такое состояние глобального информационного пространства, при котором на основе общепризнанных принципов и норм международного права и на условиях равноправного партнерства обеспечивается поддержание международного мира, безопасности и стабильности.

7. Система обеспечения международной информационной безопасности представляет собой совокупность международных и национальных институтов, регулирующих деятельность в глобальном информационном пространстве в целях предотвращения (минимизации) угроз международной информационной безопасности.

8. Основными угрозами международной информационной безопасности являются:

а) использование информационно-коммуникационных технологий в военно-политической и иных сферах в целях подрыва (ущемления) суверенитета, нарушения территориальной целостности государств, осуществления в глобальном информационном пространстве иных действий, препятствующих поддержанию международного мира, безопасности и стабильности;

б) использование информационно-коммуникационных технологий в террористических целях, в том числе для пропаганды терроризма и привлечения к террористической деятельности новых сторонников;

в) использование информационно-коммуникационных технологий в экстремистских целях, а также для вмешательства во внутренние дела суверенных государств;

г) использование информационно-коммуникационных технологий в преступных целях, в том числе для совершения преступлений в сфере компьютерной информации, а также для совершения различных видов мошенничества;

д) использование информационно-коммуникационных технологий для проведения компьютерных атак на информационные ресурсы государств, в том числе на критическую информационную инфраструктуру;

е) использование отдельными государствами технологического доминирования в глобальном информационном пространстве для монополизации рынка информационно-коммуникационных технологий, ограничения доступа других государств к передовым информационно-коммуникационным технологиям, а также для усиления их технологической зависимости от доминирующих в сфере информатизации государств и информационного неравенства.

III. Цель и задачи государственной политики в области международной информационной безопасности

9. Целью государственной политики в области международной информационной безопасности является содействие установлению международно-правового режима, при котором создаются условия для предотвращения (урегулирования) межгосударственных конфликтов в глобальном информационном пространстве, а также для формирования с учетом национальных интересов Российской Федерации системы обеспечения международной информационной безопасности.

10. Достижение цели государственной политики в области международной информационной безопасности осуществляется путем решения задач по развитию на глобальном, региональном, многостороннем и двустороннем уровнях сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами по вопросам формирования системы обеспечения международной информационной безопасности, а также противодействия основным угрозам международной информационной безопасности.

IV. Основные направления реализации государственной политики в области международной информационной безопасности

11. Основными направлениями реализации государственной политики в области международной информационной безопасности по развитию на глобальном, региональном, многостороннем и двустороннем уровнях сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами по во-

просам формирования системы обеспечения международной информационной безопасности являются:

а) создание условий для принятия государствами – членами Организации Объединенных Наций (ООН) Конвенции об обеспечении международной информационной безопасности;

б) содействие организации под эгидой ООН регулярного институционального диалога с участием всех государств – членов ООН для обеспечения демократического, инклюзивного и транспарентного переговорного процесса по вопросам безопасности в сфере использования информационно-коммуникационных технологий;

в) содействие выработке с учетом специфики информационно-коммуникационных технологий новых принципов и норм международного права, регулирующих деятельность государств в глобальном информационном пространстве;

г) достижение и выполнение двусторонних и многосторонних договоренностей международно-правового и иного характера между Российской Федерацией и иностранными государствами о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности;

д) проведение на регулярной основе двусторонних и многосторонних экспертных консультаций, согласование позиций и основных направлений сотрудничества в области обеспечения международной информационной безопасности с государствами – участниками Содружества Независимых Государств (СНГ), объединения БРИКС, государствами – членами Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), «Группы двадцати», другими государствами и международными организациями;

е) организация международных конференций и семинаров по вопросам международной информационной безопасности;

ж) проведение организационно-штатных мероприятий, направленных на создание (укрепление) структурных подразделений федеральных органов исполнительной власти, участвующих в реализации государственной политики в области международной информационной безопасности, а также совершенствование координации деятельности и взаимодействия федеральных органов исполнительной власти в данной области;

з) совершенствование механизма участия представителей российского научного и экспертного сообщества в научно-исследовательском, аналитическом и научно-методическом обеспечении продвижения инициатив Российской Федерации по формированию системы обеспечения международной информационной безопасности;

и) продвижение национальных стандартов Российской Федерации в области информационной безопасности при осуществлении международного

и регионального сотрудничества в сфере стандартизации, содействие их принятию в качестве международных, региональных и межгосударственных стандартов.

12. Основными направлениями реализации государственной политики в области международной информационной безопасности по противодействию угрозе использования информационно-коммуникационных технологий в целях подрыва (ущемления) суверенитета, нарушения территориальной целостности государств, осуществления в глобальном информационном пространстве иных действий, препятствующих поддержанию международного мира, безопасности и стабильности, являются:

а) развитие сотрудничества с иностранными государствами в целях предотвращения (урегулирования) межгосударственных конфликтов в глобальном информационном пространстве;

б) содействие развитию региональных систем обеспечения международной информационной безопасности и формированию соответствующей глобальной системы на основе общепризнанных принципов и норм международного права с учетом специфики информационно-коммуникационных технологий, а также на основе новых принципов и норм международного права, разработанных в целях предотвращения (урегулирования) межгосударственных конфликтов в глобальном информационном пространстве;

в) выработка на глобальном, региональном, многостороннем и двустороннем уровнях мер укрепления доверия в области противодействия использованию информационно-коммуникационных технологий для осуществления в глобальном информационном пространстве действий, представляющих угрозу международному миру, безопасности и стабильности;

г) развитие переговорного процесса и повышение эффективности взаимодействия с иностранными государствами в интересах совместного противодействия вызовам и угрозам, возникающим в связи с масштабным использованием информационно-коммуникационных технологий в целях подрыва (ущемления) суверенитета, нарушения территориальной целостности государств, а также в целях осуществления в глобальном информационном пространстве других действий, представляющих угрозу международному миру, безопасности и стабильности;

д) содействие совершенствованию под эгидой ООН принципов и норм международного гуманитарного права применительно к сфере использования информационно-коммуникационных технологий с учетом специфики данных технологий.

13. Основными направлениями реализации государственной политики в области международной информационной безопасности по формированию механизмов международного сотрудничества в сфере противодействия угрозе использования информационно-коммуникационных технологий в террористических целях являются:

а) развитие сотрудничества с иностранными государствами, их правоохранительными органами и специальными службами, международными организациями по вопросам противодействия использованию информационно-коммуникационных технологий в террористических целях, использованию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и других информационно-телекоммуникационных сетей для пропаганды терроризма и привлечения к террористической деятельности новых сторонников;

б) содействие разработке на межгосударственном уровне комплекса мер, направленных на противодействие угрозе использования информационно-коммуникационных технологий в террористических целях;

в) совершенствование на глобальном, региональном, многостороннем и двустороннем уровнях механизма обмена информацией о фактах использования информационно-коммуникационных технологий в террористических целях, повышение эффективности взаимодействия уполномоченных государственных органов.

14. Основными направлениями реализации государственной политики в области международной информационной безопасности по созданию условий для противодействия угрозе использования информационно-коммуникационных технологий в экстремистских целях, а также в целях вмешательства во внутренние дела суверенных государств являются:

а) содействие разработке и реализации на глобальном, региональном, многостороннем и двустороннем уровнях комплекса мер, направленных на противодействие угрозе использования информационно-коммуникационных технологий в экстремистских целях;

б) развитие сотрудничества с иностранными государствами, их правоохранительными органами и специальными службами, а также с международными организациями, осуществляющими борьбу с экстремизмом, по вопросам противодействия угрозе использования информационно-коммуникационных технологий в экстремистских целях;

в) содействие созданию эффективного международного механизма контроля за использованием информационно-коммуникационных технологий для предотвращения их использования в экстремистских целях, а также в целях вмешательства во внутренние дела суверенных государств;

г) содействие выработке порядка межгосударственного обмена информацией о распространении материалов запрещенных экстремистских организаций, а равно иной информационной продукции, содержащей материалы данных организаций.

15. Основными направлениями реализации государственной политики в области международной информационной безопасности по повышению эффективности международного сотрудничества, направленного на противодействие угрозе использования информационно-коммуникационных технологий в преступных целях, и по созданию необходимого для этого международно-правового режима являются:

а) содействие разработке специальным межправительственным комитетом экспертов открытого состава всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях, а также создание условий для последующего принятия государствами – членами ООН данной конвенции;

б) развитие сотрудничества с государствами – участниками СНГ, объединения БРИКС, государствами – членами ОДКБ, ШОС, АСЕАН, «Группы двадцати», другими государствами и международными организациями по вопросам противодействия угрозе использования информационно-коммуникационных технологий в преступных целях;

в) повышение эффективности информационного обмена между правоохранительными органами государств в ходе расследования преступлений в сфере компьютерной информации, а также случаев мошенничества с использованием информационно-коммуникационных технологий;

г) совершенствование механизма обмена информацией о методиках расследования преступлений в сфере компьютерной информации, случаев мошенничества с использованием информационно-коммуникационных технологий, а также о судебной практике рассмотрения уголовных дел о таких преступлениях;

д) организация международных конференций и семинаров по вопросам противодействия использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях.

16. Основными направлениями реализации государственной политики в области международной информационной безопасности по совершенствованию межгосударственного взаимодействия, направленного на противодействие угрозе использования информационно-коммуникационных технологий для проведения компьютерных атак на информационные ресурсы государств, в том числе на критическую информационную инфраструктуру, а также межгосударственного взаимодействия в области реагирования на компьютерные инциденты являются:

а) развитие сотрудничества с иностранными государствами, международными, международными неправительственными организациями и организациями, осуществляющими деятельность в области реагирования на компьютерные инциденты, в целях выработки механизма обмена информацией о таких инцидентах и повышения эффективности взаимодействия уполномоченных органов;

б) развитие сотрудничества с государствами – участниками СНГ, объединения БРИКС, государствами – членами ОДКБ и ШОС, другими государствами и международными организациями по вопросам реагирования на компьютерные инциденты, обнаружения, предупреждения и ликвидации последствий компьютерных атак на информационные ресурсы государств, в том числе на критическую информационную инфраструктуру;

в) содействие созданию на глобальном, региональном, многостороннем и двустороннем уровнях эффективного механизма межгосударственного взаимодействия, направленного на предотвращение компьютерных атак на информационные ресурсы государств, в том числе на критическую информационную инфраструктуру;

г) содействие выработке на глобальном, региональном, многостороннем и двустороннем уровнях порядка обмена информацией о передовых практиках обнаружения, предупреждения и ликвидации последствий компьютерных атак на информационные ресурсы государств, в том числе на критическую информационную инфраструктуру, а также реагирования на компьютерные инциденты;

д) совершенствование взаимодействия между Национальным координационным центром по компьютерным инцидентам и уполномоченными органами иностранных государств, международными, международными неправительственными организациями и иностранными организациями, осуществляющими деятельность в области реагирования на компьютерные инциденты, по вопросам обнаружения, предупреждения и ликвидации последствий компьютерных атак, а также реагирования на компьютерные инциденты.

17. Основными направлениями реализации государственной политики в области международной информационной безопасности по созданию условий для обеспечения технологического суверенитета государств в области информационно-коммуникационных технологий и преодоления информационного неравенства между развитыми и развивающимися странами являются:

а) создание условий для противодействия использованию отдельными государствами технологического доминирования и монополизации ими различных сегментов рынка информационно-коммуникационных технологий, включая основные информационные ресурсы, критическую информационную инфраструктуру, ключевые технологии, продукты и услуги;

б) содействие обеспечению безопасного и стабильного функционирования и развития информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на основе равноправного участия государств – членов мирового сообщества в управлении данной сетью и повышению роли Международного союза электросвязи в таком управлении;

в) содействие обеспечению равного доступа государств к новейшим информационно-коммуникационным технологиям и предотвращению технологической зависимости в сфере информатизации и информационного неравенства;

г) содействие разработке и реализации на глобальном, региональном, многостороннем и двустороннем уровнях международных программ, направленных на преодоление информационного неравенства между развитыми и развивающимися государствами;

д) содействие развитию национальных информационных инфраструктур и равноправному участию государств в создании и использовании современных глобальных информационных сетей и систем, в том числе на основе реформирования протоколов функционирования глобальной сети связи;

е) содействие обеспечению равных прав национальных коммерческих организаций – производителей товаров и услуг в сфере информационно-коммуникационных технологий и информационной безопасности;

ж) повышение эффективности государственно-частного партнерства в сфере информационной безопасности, содействие участию национальных коммерческих организаций – производителей товаров и услуг в указанной сфере в международном сотрудничестве в интересах укрепления информационной безопасности Российской Федерации и формирования системы обеспечения международной информационной безопасности.

V. Механизмы реализации государственной политики в области международной информационной безопасности

18. Подготовка предложений Президенту Российской Федерации по формированию, совершенствованию и реализации государственной политики в области международной информационной безопасности, контроль за реализацией федеральными органами исполнительной власти и организациями решений Президента Российской Федерации по вопросам координации деятельности в области международной информационной безопасности, решений Совета Безопасности Российской Федерации в указанной области, а также организация взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и организаций при реализации государственной политики в области международной информационной безопасности осуществляются рабочими органами Совета Безопасности Российской Федерации.

19. Министерство иностранных дел Российской Федерации участвует в пределах своей компетенции во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти в разработке и реализации основных направлений государственной политики в области международной информационной безопасности, осуществляет координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по реализации указанной политики, продвижение на международной арене позиции Российской Федерации по вопросу обеспечения международной информационной безопасности, а также реализует иные полномочия в области международной информационной безопасности.

20. Иные федеральные органы исполнительной власти и организации реализуют государственную политику в области международной информационной безопасности в соответствии с их компетенциями, в том числе на основе государственно-частного партнерства.

Информационно-коммуникационные технологии являются технологиями двойного назначения и потенциально могут быть использованы в целях, несовместимых с задачами обеспечения международного мира, безопасности и

стабильности, негативно воздействовать на целостность инфраструктуры государств в ущерб их безопасности. Поэтому Российская Федерация в формате ООН последовательно выступает за нормативно-правовое регулирование данной сферы. Решение проблемы – в принятии Конвенции ООН об обеспечении международной информационной безопасности, регулирующей отношения государств по вопросам безопасности в сфере использования информационно-коммуникационных технологий и самих информационно-коммуникационных технологий. Именно Россия стала инициатором принятия Конвенции ООН.

**О принятии резолюции Генеральной Ассамблеи ООН
по международной информационной безопасности
2636-27-12-2023**

СООБЩЕНИЕ ДЛЯ СМИ

22 декабря Генеральная Ассамблея ООН приняла предложенную Россией юбилейную (25 лет) резолюцию «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности». С нашим подходом к построению справедливой и равноправной системы международной информационной безопасности (МИБ) традиционно солидаризовалось большинство государств – членов ООН.

В документе подтверждена центральная роль созданной по инициативе нашей страны Рабочей группы открытого состава по МИБ в качестве основного глобального переговорного механизма по данной теме. Ориентиром для дальнейшей деятельности Группы намечена разработка юридически обязывающих договоренностей в цифровой среде.

В Москве приветствуют также принятие проекта процедурного решения Генассамблеи ООН (Сингапур), которым была утверждена российская инициатива – межправительственный реестр контактных пунктов для обмена информацией о компьютерных инцидентах. Данная мера направлена на установление прямых контактов между компетентными органами государств – членов ООН в целях предотвращения конфликтов и эскалации напряженности в информационном пространстве.

**Приветствие Министра иностранных дел России С.В. Лаврова
организаторам и участникам международной конференции
«Киберстабильность: подходы, перспективы, вызовы»
2427-12-12-2024**

Сердечно приветствую организаторов и участников ежегодной международной конференции «Киберстабильность: подходы, перспективы, вызовы».

Ваши встречи, ставшие уже традиционными, собирают представителей органов власти, экспертных, научных и деловых кругов для обстоятельного

обмена мнениями и поиска ответов на вызовы в сфере информационно-коммуникационных технологий. Такая высокопрофессиональная работа способствует реализации Основ государственной политики в области международной информационной безопасности (МИБ), утвержденных Президентом Российской Федерации.

Россия неизменно играет ведущую роль в продвижении тематики МИБ на многосторонних площадках. При этом мы твердо привержены принципам суверенного равенства государств, невмешательства в их внутренние дела в информпространстве.

Во многом благодаря российским усилиям в текущем году удалось принять целый ряд важных решений. В их числе – согласование предложенного нашей страной проекта конвенции по борьбе с информпреступностью; договоренность о создании под эгидой ООН единого постоянного переговорного механизма по МИБ; запуск глобального межправительственного реестра контактных пунктов для обмена информацией о компьютерных атаках/инцидентах. Последовательно противодействуем политизации странами «коллективного Запада» деятельности Международного союза электросвязи, а также процесса реализации Пакта будущего и Глобального цифрового договора.

В рамках председательства России в БРИКС в 2024 г. удалось заложить фундамент практического сотрудничества стран – участниц объединения в целях укрепления информбезопасности, а также повышения устойчивости функционирования интернета на основе российского опыта. Содействуем упрочению элементов государственно-частного партнерства в отношениях со странами – членами АСЕАН, Африки и Латинской Америки.

Среди безусловных приоритетов – обеспечение скорейшего вступления в силу будущей конвенции против киберпреступности, согласование параметров постоянного механизма по МИБ, продвижение нашего видения использования ИКТ и возможностей искусственного интеллекта.

Российские подходы в области МИБ пользуются поддержкой подавляющего большинства стран Глобального Юга и Востока, включая наших друзей по ОДКБ, ЕАЭС, СНГ, ШОС, БРИКС. Всех нас объединяет неприятие неоколониальных амбиций западников по сохранению доминирования в ИКТ-сфере.

Уверен, что свой вклад в выработку конкретных предложений по укреплению глобальной киберстабильности внесет и ваша конференция.

Желаю вам плодотворных дискуссий и всего самого доброго.

Модели угроз информационных воздействий

Доктриной информационной безопасности Российской Федерации от 5 декабря 2016 г. определены современные угрозы информационно-техни-

ческих и информационно-психологических воздействий (ИТВ и ИПВ), а также предусмотрен комплекс мер по повышению защищенности и устойчивости функционирования объектов и субъектов критической информационной инфраструктуры от чрезвычайных ситуаций, вызванных этими воздействиями.

В последние годы в экономически развитых государствах совокупность информационно-телекоммуникационных сетей и информационных систем (ИТКС и ИС), внедренных в системы государственного и военного управления, промышленность и социально-экономическую сферу, образовали информационно-телекоммуникационное пространство. Сформированное информационно-телекоммуникационное пространство дало толчок для развития нового информационного общества и цифровой экономики, но одновременно, в условиях гибридных войн, стало ожесточенной ареной информационного противоборства государств. Компьютерные программы и цифровые данные, необходимые для выполнения технологических процессов в автоматизированных системах управления и принятия решений пользователями информационных систем, становятся объектом информационного противоборства.

По мнению эксперта В.Р. Григорьева, достижение информационного превосходства в информационно-телекоммуникационном пространстве при ведении информационных и гибридных войн осуществляется средствами ИТВ и ИПВ. Ранее, для защиты информации ИТКС и ИС, наибольшее внимание уделялось угрозам ИТВ, которые рассматривались как хакерские атаки в сегментах глобальной информационной сети Интернет. Сейчас использование этой сети электронными средствами массовой информации (СМИ) и социальными сетями привело в ходе гибридных войн к новому и опасному эффекту – угрозе организации целенаправленных, массированных и внезапных ИПВ на население.

Еще большую угрозу для информационной безопасности государств представляет совместное применение нарушителем, террористическими группами, государством-агрессором ИТВ и ИПВ. Технологическая зависимость от западных стран национальных сегментов сети Интернет и электронных СМИ остальных государств международного сообщества создает беспрецедентные возможности для распространения в ходе гибридных войн ИТВ и ИПВ со скоростью света (скоростью передачи данных в волоконно-оптических сетях).

В современных условиях, отмеченных стремительным технологическим развитием и ростом киберугроз, обеспечение информационной безопасности стало неотъемлемой частью национального суверенитета и глобальной стабильности. Россия уделяет этому направлению приоритетное внимание, активно развивая механизмы защиты на коллективной основе.

Схема модели угроз совместных ИТВ и ИПВ представлена на рис. 1.

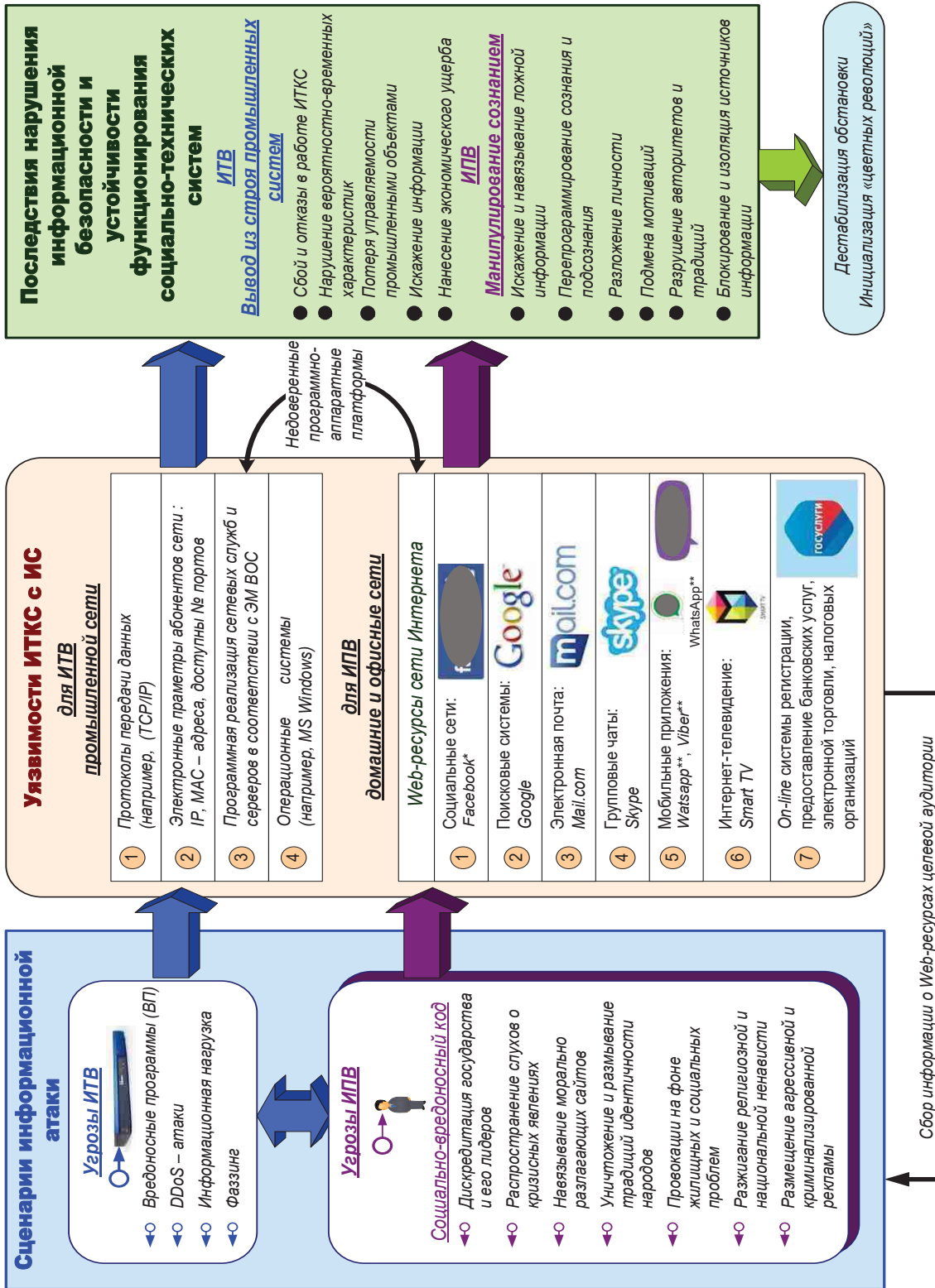


Рисунок 1 – Модель угроз совместных информационно-технических и информационно-психических воздействий

Представленная модель включает три взаимосвязанных структурных элемента: угрозы ИТВ и ИПВ, уязвимости ИТКС и последствия нарушения информационной безопасности и устойчивости функционирования социально-технических систем. Функциональные возможности ИТВ и ИПВ, как правило, объединяются в рамках сценария таргетированных (целевых и спланированных) информационных атак на объекты и субъекты критической инфраструктуры государства и коммерческих структур.

Наиболее уязвимы для реализации совместных ИТВ и ИПВ информационные ресурсы абонентов ИТКС и ИС, подключенные к сети Интернет. Даже при наличии средств защиты информации в таких системах всегда существуют потенциальные неизвестные угрозы ИТВ и ИПВ «нулевого» дня (0-day).

Условный сценарий информационной атаки можно представить следующим образом. В случае успешно реализованных ИТВ на уровне района (региона) могут быть временно блокированы компьютеризированные системы энергетики и связи, транспорта, платежные системы, социальные, медицинские и налоговые информационные ресурсы. Далее, возникает социальная напряженность в обществе ввиду неработоспособности основных систем жизнеобеспечения. Затем, посредством скрытно внедренных ИТВ в виде распределенной сети удаленно управляемых программных агентов, ретранслируются ИПВ в форме информационного вброса на субъекты доступа к сети Интернет (социальные сети, поисковые системы, мобильные приложения, SMS-сообщения), которые приводят к дестабилизации внутривнутриполитической и социальной ситуации. В совокупности с другими средствами ведения гибридных войн подобные сценарии создают риски для нанесения значительного ущерба государству.

Под ИТВ («воздействие программ на программы») понимаются целенаправленные программные и/или программно-аппаратные воздействия на ИТКС и ИС, компьютеризированные и роботизированные системы, критически важные объекты инфраструктуры, приводящие к выводу из строя, временному нарушению или снижению эффективности выполнения технологических циклов управления.

Последствиями реализации средств ИТВ на этапах жизненного цикла ИТКС и ИС являются:

- кратковременные сбои (на секунды, минуты);
- сбои средней длительности (на десятки минут);
- отказы с необходимостью восстановления от нескольких часов до нескольких суток, вывод из строя.

Наибольшую опасность представляют ИТВ вредоносного типа в глобальных информационных сетях, промышленных предприятиях, энергетических системах и нефтедобывающих комплексах. В анализе современных компьютерных инцидентов нашли отражение самораспространяющиеся по принципу эпидемий вредоносные программы ИТВ, такие как Stuxnet, Flame, miniFlame, Duqu, Gauss, Reign, Wiper, Shamoon. Рассматриваемые програм-

мы реализованы на промышленной и кроссплатформенной технологии, скрытно внедряют свой код в систему, собирают информацию о ней, развертывают атакующую сеть (до десятков тысяч компьютеров в глобальной сети) и, по команде, реализуют массовые сбои и отказы в системах. Кроме того, за рубежом созданы специальные подразделения для реализации угроз ИТВ и ИПВ в отношении любого государства по трансграничному принципу.

Для прогнозирования и достоверного анализа потенциальных уязвимостей ИТКС и ИС необходимо разрабатывать паспорта уязвимостей программного обеспечения ИТКС и ИС в условиях ИТВ на основе ГОСТ Р 56545-2015 и ГОСТ Р 56546-2015.

Современные средства ИПВ представляют наибольшую опасность для эскалации конфликтов в обществе путем манипулирования сознанием через социальные и поисковые системы сети Интернет, электронные средства массовой информации в целом, а также воздействия на операторов промышленных систем. Наглядный пример манипулирования сознанием с использованием программных средств совместных ИТВ и ИПВ на базе социальных сетей (например, Facebook*) был продемонстрирован в ходе предвыборной компании 2016 г. в США. Общий принцип действия ИПВ – «превратить хорошее дело в плохое» и дезорганизовать человека как личность.

В качестве ИПВ («воздействие программ и данных на человека») рассматриваются реализованные через ИТКС и ИС:

- политические провокации;
- распространение слухов и порочащих сведений, негативная онлайн-агитация;
- инициализация паники (поддельные и «горячие» новости);
- введение в заблуждение;
- дискредитация, массированная и целенаправленная критика авторитетных лиц и организаций;
- пропаганда ненависти;
- инспирирование насилия;
- раздувание конфликтов;
- неправомерные агитационные воздействия на избирателей;
- создание ложных образов лидеров общества, в том числе с использованием программ-роботов;
- разработка ложных и необъективных рейтингов;
- микротаргетирование, т.е. точная настройка и использование электронных средств массовой информации для влияния на целевую аудиторию.

В контексте анализа таргетированных угроз совместных ИТВ и ИПВ на современные ИТКС и ИС целесообразно рассматривать как социально-технические системы, в которых взаимосвязано и в равной степени воздействию может быть подвергнут как человек, так и компьютеризированная система по принципу «в любое время и в любом месте».

Возможная схема реализации совместных угроз ИТВ и ИПВ в ходе информационных и гибридных войн представлена на рис. 2 (в центральной части схемы определены приоритеты для потенциальных ИТВ и ИПВ).

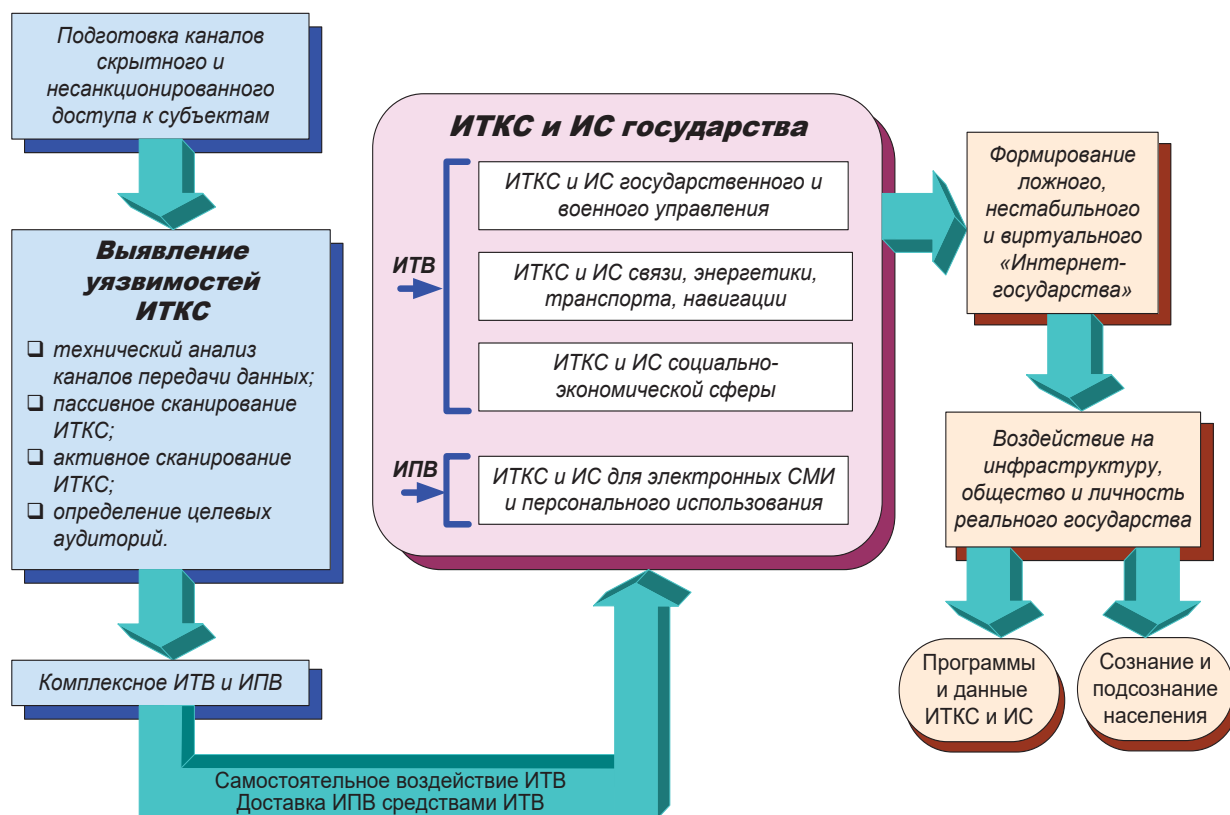


Рисунок 2 – Схема реализации ИТВ и ИПВ в ходе информационных и гибридных войн

В соответствии со схемой выдвигается гипотеза о том, что наивысшей формой комплексного применения ИТВ и ИПВ будет сформировано виртуальное «интернет-государство», которое будет манипулировать сознанием и негативно влиять на информационную сферу реального государства.

В схеме предполагается, что нарушитель, террористическая группа или государство-агрессор при подготовке и осуществлении информационной атаки на основе совместных ИТВ и ИПВ будет опираться на технологии скрытного проникновения в систему вредоносного кода на технологические циклы управления (ТЦУ), а также операторов и пользователей ИТКС и ИС.

По сути, на базе средств ИТВ и ИПВ в рамках информационных и гибридных войн уже созданы вооружения для «кибернетического поля битвы» в информационно-телекоммуникационном пространстве, основанные на информационно-коммуникационных технологиях и технологиях сети Интернет.

Детальная классификация ИТВ (компьютерных атак) рассмотрена далее.

Предварительная классификация совместных ИТВ и ИПВ по функциональному признаку в рамках гибридных войн может быть определена следующим образом:

1. ИТВ, самостоятельно реализующие деструктивные функции на ИТКС и ИС.

2. ИТВ для завоевания информационного, военного превосходства, нанесения экономического ущерба при ведении гибридных войн.

3. ИТВ, используемые для доставки ИПВ.

4. ИПВ, самостоятельно реализующие функции воздействия на личность, группы лиц, общество (фальсификация, дезинформация, дискредитация).

5. ИПВ для «тандемного» усиления ущерба от ИТВ (например, требование оплаты за восстановление компьютера или данных после хакерской атаки).

6. ИТВ, применяемые совместно с ИПВ для информационной блокады и изоляции районов (регионов, акваторий).

7. ИТВ, применяемые совместно с ИПВ как элемент подготовки и осуществления «цветных революций» на государственном уровне.

Модель достижения информационного превосходства на основе совместных ИТВ и ИПВ представлена на рис. 3.

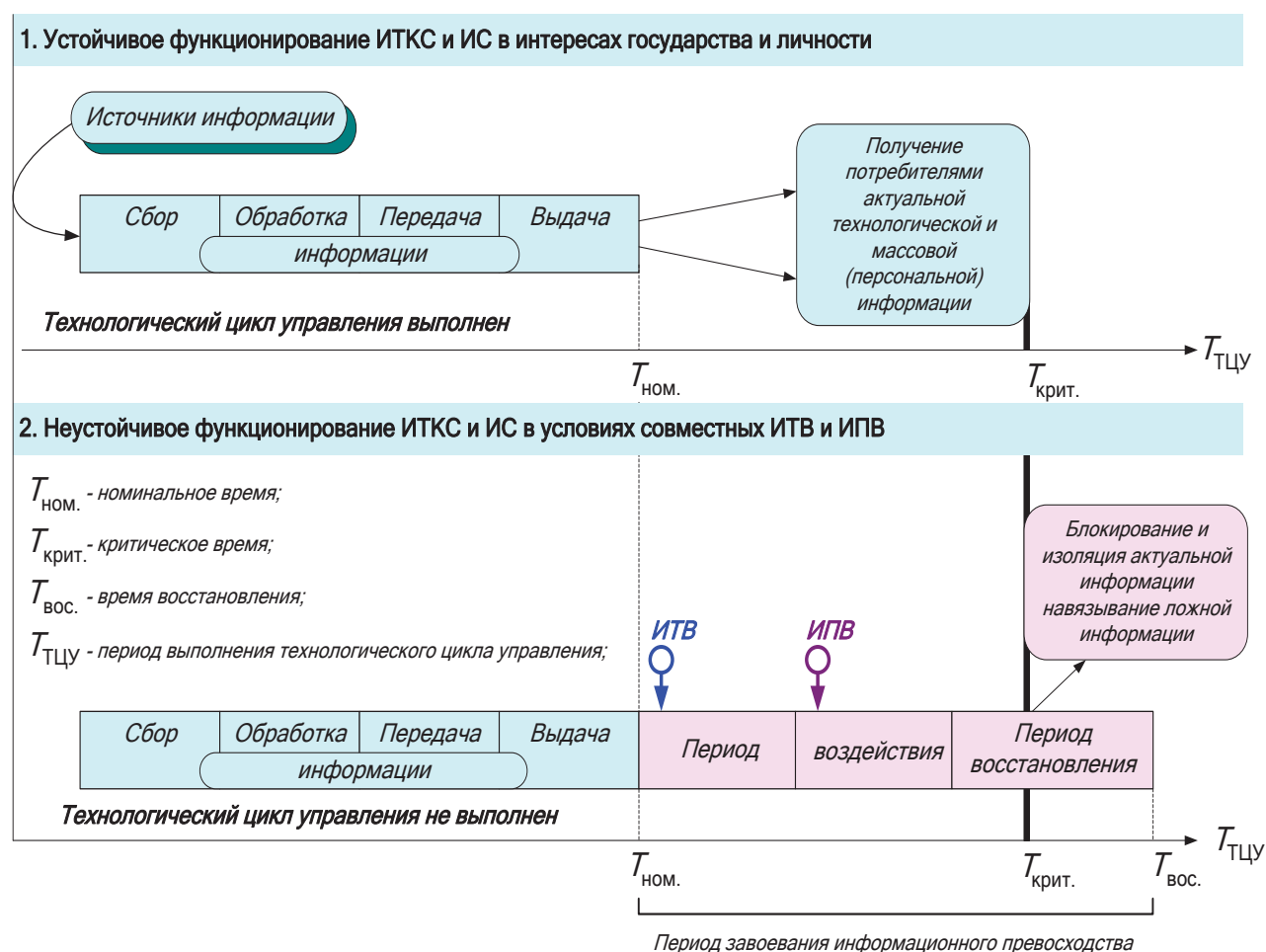


Рисунок 3 – Модель достижения информационного превосходства на основе совместных ИТВ и ИПВ

Модель представляет собой двухуровневую структуру, характеризующую процессы устойчивого и неустойчивого функционирования ИТКС и ИС в условиях совместных ИТКС и ИС. При устойчивом функционировании систем выполняется регламентированный технологический цикл управления (ТЦУ) по сбору, обработке, передаче и выдаче актуальной информации для управления технической системой или принятия решений пользователем. В случае неустойчивого функционирования систем вводится искусственное замедление на период проведения ИТВ, ИПВ и восстановления работоспособности ИТКС и ИС. Указанный период замедления и является главным временным показателем завоевания информационного превосходства. В этот период противоборствующая в гибридной войне сторона блокирует и изолирует актуальную информацию, навязывая при этом ложную информацию.

Предложенная модель актуальна для анализа и прогнозирования событий современных локальных вооруженных конфликтов и «цветных революций». Опыт этих событий показал, что формирование общественного мнения (оценок сторон конфликта) осуществляется через интернет и электронные СМИ в течение 30–40 минут от начала конфликта.

Для той или иной ИТКС и ИС с использованием предложенной модели можно поставить в соответствие вероятностно-временные характеристики (ВВХ), например вероятность события успешной реализации воздействий определенного типа, приводящих к длительному информационному блокированию (изоляции) района (региона, социальной группы). Кроме того, весьма важно разработать методики оценки рисков совместных ИТВ и ИПВ на информационные ресурсы ИТКС и ИС по принципу ALARP с использованием материалов.

С целью противодействия совместным ИТВ и ИПВ необходимо в настоящее время или в ближайшей перспективе принять следующие основные меры:

- разработать математические и имитационные модели сценариев комплексных ИТВ и ИПВ;

- создать средства (сенсоры) предупреждения, обнаружения и ликвидации последствий совместных ИТВ и ИПВ на ИТКС и ИС;

- внедрить средства мониторинга и блокирования совместных ИТВ и ИПВ в отечественных сегментах сети Интернет;

- реализовать центр обработки данных по детектированию, разоблачению и предотвращению таргетированных ИПВ;

- реализовать доверенную аппаратно-программную платформу на основе импортозамещения общего программного обеспечения, базовых вычислительных средств и использования комплекса средств защиты информации;

- разработать целевую программу противодействия «цветным революциям» на основе совместных ИТВ и ИПВ в интересах обеспечения суверенитета Российской Федерации и дружественных государств в информационно-коммуникационном пространстве.

Мировая тенденция нарастания интенсивности применения технологий информационных и гибридных войн в вооруженных, экономических и политических конфликтах делает приоритетной задачу разработки моделей угроз совместных ИТВ и ИПВ для разработки практических мер и средств по обеспечению информационной безопасности ИТКС и ИС в современных военно-политических условиях.

Контрольные вопросы и задания

1. Когда появилась первая Доктрина информационной безопасности России?
2. Когда появилась вторая Доктрина информационной безопасности России?
3. Чем, по-вашему, характеризуются российские подходы по обеспечению информационной безопасности в современных условиях?
4. Основные информационные угрозы и состояние информационной безопасности России.
5. Стратегические цели и основные направления обеспечения информационной безопасности.
6. Организационные основы обеспечения информационной безопасности России.
7. Цель и задачи государственной политики в области международной информационной безопасности.
8. Основные направления реализации государственной политики в области международной информационной безопасности.
9. Социальные сети и информационная безопасность.
10. Модели угроз информационных воздействий.
11. Модель достижения информационного превосходства.

Список литературы

1. Вострецова Е.А. Основы информационной безопасности. – Екатеринбург, 2019. – 204 с.
2. Григорьев В.Р. Сетецентризм: парадигма геополитического доминирования века // Глобальная безопасность в цифровую эпоху: стратегемы для России / под общ. ред. Смирнова А.И. – М.: ВНИИгеосистем, 2014. – С. 101-155.
3. Григорьев В.Р. Информационные вирусы – новое оружие массового поражения // Информационные войны. – 2008. – № 3. – С. 2-29.
4. Контрразведка. ФСБ против ведущих разведок мира. – М., 1999. – 288 с.
5. Панарин И.Н. Информационная война и власть. – М., 2001. – 224 с.

6. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
7. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 526 с.
8. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
9. Панарин И.Н. Крах доллара и распад США. – М., 2009. – 224 с.
10. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 256 с.
11. Панарин И.Н. Мир после кризиса, или Что дальше? – СПб., 2011. – 254 с.
12. Панарин И.Н. Информационная война и коммуникации. – М., 2014. – 236 с.
13. Панарин И.Н. Русский Крым и развал США. – М., 2015. – 238 с.
14. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.
15. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.
16. Панарин И.Н. Информационная война, PR и мировая политика. – М., 2018. – 370 с.
17. Перова Ю.П., Григорьев В.Р., Жуков Д.О. Модели и методы анализа сложных сетей и социальных сетевых структур // Russian Technological Journal. – 2023;11(2):33-49.
18. Публичный доклад. Гибридные войны: Прошлые, настоящее, будущее. – М., 2018.
19. Родичев А.Ю. Информационная безопасность. Национальные стандарты Российской Федерации. – М., 2001. – 256 с.
20. Щербак А.Б. Информационная безопасность: учебник для вузов. – М., 2025. – 252 с.

Глава 3. ТЕОРИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ

Основная тема моих научных исследований – это информационная война, ей я посвятил 14 книг, которые пользуются достаточной популярностью в России и за ее пределами. В большинстве этих книг присутствует понятие «информационная война» («Информационная война и Третий Рим», «Информационная война и дипломатия», «Первая мировая информационная война. Развал СССР»).

Что же такое информационная война?

Необходимо подчеркнуть, что информационные войны велись сотни и тысячи лет назад. Хорошим примером может послужить Троянская война. Десять лет неприступная Троя сопротивлялась греческим войнам и была повержена с помощью... троянского коня. Это был один из эффективных приемов информационной войны, примененный более 3 000 лет назад. Что изменилось с тех пор? Почему события в Тунисе в XXI в., который находится на месте древнего государства Карфаген, были так похожи на события в Трое? С моей точки зрения, сайт господина Ассанжа, агента Британской разведки МИ-6, выступал в роли троянского коня, средство доставки – интернет, различные глобальные телеканалы, но само содержание информационных войн практически не изменилось.

Я бы определил информационную войну как способ воздействия на информационное пространство противостоящей стороны с целью достижения стратегических целей. Информационная война тесно связана с термином «пропаганда».

В 1622 г. термин «пропаганда» впервые был введен Папой Римским в связи с тем, что в ходе 30-летней войны между католиками и протестантами католики несли огромные потери. Для того чтобы возбудить у католиков боевой дух, было создано специальное подразделение – Конгрегация пропаганды веры. Длительное время, с 1622 г. до начала XXI в. – Первой мировой войны, термин «пропаганда» использовался как религиозный. Но в ходе Первой мировой войны впервые появились специальные подразделения сил и средств для введения пропаганды на войска и силы противника. После Первой мировой войны наиболее известный теоретик пропаганды и информационных войн Гарольд Лассуэлл, изучив опыт стратегических ошибок, написал специальную книгу «Техника пропаганды в мировой войне», которая вышла в 1927 г.

От «пропаганды» к «информационной войне»

В 1927 г. Лассуэлл впервые заявил о том, что пропаганда является особым видом оружия, воздействующим на ход боевых действий.

В 1967 г. Аллен Даллес – главный организатор информационной войны против Советского Союза, выпускает книгу под названием «Тайная капитуляция», которая посвящена тайным сепаратным переговорам между США и Великобританией, с одной стороны, и рейхсфюрером СС Гиммлером – с другой. Переговоры шли в Швейцарии, а советский разведчик Штирлиц и другие патриоты Германии и России препятствовали им. Аллен Даллес, описывая в своей книге этот процесс, впервые вводит термин «информационная война», понимая под ним личные, разведывательные, диверсионные действия по подрыву тыла противника.

Следующий этап – 1976 г. – американский инженер Томас Рона впервые использует термин «информационная война», применяя его к техническим системам.

А в 1985 г. термин «информационная война» был озвучен в Китае. На мой взгляд, это не случайно, поскольку на сегодняшний день именно Китай сегодня является одним из главных лидеров ведения информационных войн. Экономические успехи Китая (напомню, что уже в 2010 г. Китай стал второй экономической державой мира, обогнав по валовому продукту Японию) во многом, с моей точки зрения, обусловлены тем, что в этой стране создана мощная система ведения информационной войны и информационной защиты.

Далее термин развивается, и в 1992 г. в США появляется специальный документ Комитета начальников штабов США, который называется «Информационная война», он был посвящен опыту действий вооруженных сил и государственных структур США в зоне Персидского залива во время операции «Буря в пустыне».

В 1995 г. термин «информационная война» появляется и в России. В российских СМИ и научных кругах начинаются бурные дебаты на тему, что такое информационная война, как она происходит, но самой теории и методологии информационной войны еще не было. В 1997 г. 7 мая мною была защищена докторская диссертация в Российской академии государственной службы при Президенте РФ, темой которой стало «Информационно-психологическое обеспечение национальной безопасности России». В ней была выстроена методологическая решетка теории информационной войны, которая на сегодняшний день принята в доктринальных российских (Доктрина информационной безопасности РФ 2000 и 2016 гг.), американских и китайских документах.

Итак, основы современной теории информационной войны были сформулированы в конце XX в. **Информационная война – это прежде всего управление информационными потоками в своих целях, управление явное и тайное, для достижения определенных результатов.** Кто может быть организатором информационной войны? В принципе – любой человек, малая группа, бизнес-структура, государство. Кем могут быть намечены це-

ли информационной войны? Ответ прост: режиссерами – идеологами информационной войны. Режиссер-идеолог может быть организатором, а может и не быть. Главная задача режиссера-идеолога – это формулирование цели и замысла информационной войны. Таким образом, режиссер-идеолог – ключевая фигура любой информационной войны.

Какие же цели могут быть намечены идеологами? Да любые: ослабление конкурента, экономическая или геополитическая экспансия и т.д. В моей книге 2010 г. «Первая мировая информационная война. Развал СССР» был проведен анализ хода первой мировой информационной войны, главной целью идеологов и организаторов которой было уничтожение (дезинтеграция) своего главного идеологического и геополитического противника – СССР. Распад СССР – результат успешной долговременной информационной войны, общий замысел которой был сформулирован в 1943 г. Британской империей, инициатором и организатором этой войны. На первом этапе информационной войны планировалось заключить сепаратный мир западных союзников с Германией и направить всю мощь вермахта против СССР. После того как сепаратный мир за спиной СССР не состоялся, были внесены стратегические изменения в общую структуру замысла 1943 г. Осенью 1945 г. на основе «Совета по международным отношениям» в Нью-Йорке был создан генеральный штаб информационной войны против СССР во главе с Алленом Даллесом. Началась так называемая холодная война (термин придуман в 1947 г. Б. Барухом, советником президента США Г. Трумэна).

Кто же был главным идеологом начала первой мировой информационной войны? **Короткий ответ – У. Черчилль.** Достичь результата удалось лишь в 1991 г. Но ведь каков парадокс истории! Гораздо раньше СССР рухнула Британская империя – основной инициатор информационной войны против СССР. Именно Британская империя была главным организатором двух «горячих» мировых войн – в 1914 и 1939 гг., да и Февральской революции 1917 г. в России. А главный идеолог информационной войны против СССР У. Черчилль был в 1945 г. отправлен в отставку гражданами Великобритании. Уважаемые читатели, давайте зададим себе вопрос: когда же СССР проиграл первую мировую информационную, холодную войну? Ведь Британская империя – главный организатор первой мировой информационной войны – рухнула в 1946 г. Ответ таков: СССР начал проигрывать информационную войну после смерти И. Сталина, главного идеолога концепции успешного противодействия ведущейся информационной войне против СССР! Почему? Да потому, что эффективные системы противодействия (система контрразведывательного обеспечения партийного руководства и так называемая личная разведка Сталина, включавшая в себя сегменты бывшей военной разведки царской России, в частности братьев графов Игнатьевых, и ряд структур в советских спецслужбах) были демонтированы Н. Хрущевым. Именно при Н. Хрущеве начался процесс выявления и вербовки в советской

номенклатуре потенциальных агентов влияния Запада и их постепенного продвижения на ключевые позиции в ЦК КПСС и КГБ СССР. Два наиболее ярких и известных примера – член Политбюро ЦК КПСС А.Н. Яковлев и заместитель начальника разведки КГБ СССР генерал О. Калугин (кстати, официально осужденный несколько лет назад за шпионаж в пользу США – заочно, так как он проживает в Вашингтоне под прикрытием ЦРУ). В 1959 г. оба приятеля находились на стажировке в Колумбийском университете, где их и заметили сотрудники ЦРУ. Надо полагать, что заметили не только их.

Первым теоретиком информационной войны в мире считается итальянский политический деятель Средневековья Н. Макиавелли, который написал несколько книг, наиболее известной из которых считается «Государь». Но самый важный документ с точки зрения теории современной информационной войны появился в начале XX в. Это важная веха в познании механизмов информационной войны.

Доктор технических наук С. Расторгуев в своей книге «Информационная война», изданной в 1998 г., провел анализ документа под названием «Протоколы собраний сионских мудрецов» (авторство некоего С. Нилуса спорно) с точки зрения проблематики информационной войны.

По мнению С. Расторгуева, автора «Протоколов...» бесспорно следует назвать первым серьезным теоретиком в области выработки типовых стратегий ведения информационных войн. Вне зависимости от того, кто написал этот документ в начале XX в., он представляет интерес для понимания механизмов ведения тайной и явной информационной войны.

«Кратко и точно в «Протоколах...» сказано практически обо всех аспектах информационной войны:

- система управления (контроль властных структур);
- средства перепрограммирования населения (средства массовой информации);
- терроризм;
- экономические войны, средства экономического управления;
- финансовая программа (Протокол 20);
- всеобщее голосование и т.д.

Данные протоколы носят организационно-методический характер. Они составлены так, что их может использовать любой понимающий значимость тайной и явной информационной войны. Протокол 2

В руках современных государств имеется великая сила, создающая движение мысли в народе, – это пресса. **Протокол 10**

Чтобы привести наш план к такому результату, мы будем подстраивать выборы таких президентов, у которых в прошлом есть какое-нибудь нераскрытое темное дело, какая-нибудь «панама». Тогда они будут верными исполнителями наших предписаний из-за боязни разоблачений и из собственного всякому человеку, достигшему власти, стремления удержать за собою привилегии, преимущества и почет, связанный со званием президента».

Таким образом, документ С. Нилуса был первой организационной стратегией информационной войны в эпоху печатных СМИ (газет, журналов и информационных агентств).

Но затем появились и другие средства массовой информации, прежде всего радио и телевидение.

Книга американского социолога и футуролога Элвина Тоффлера «Метаморфозы власти» венчает задуманную им трилогию, посвященную преобразованиям современной цивилизации. Тоффлер проводит мысль о том, что человечество переходит к новой технологической революции, т.е. на смену Первой волне (аграрной цивилизации) и Второй (индустриальной цивилизации) приходит новая, ведущая к созданию сверхиндустриальной цивилизации. Очередная волна является, по Тоффлеру, грандиозным поворотом истории, величайшей трансформацией социума, всесторонним преобразованием всех форм социального и индивидуального бытия. Но речь идет не о социальной революции, направленной в основном на смену политического режима, а о технологических изменениях, которые вызревают медленно, эволюционно. Однако впоследствии они рожают глубинные потрясения. Чем скорее человечество осознает потребность в переходе к новой волне, тем меньше будет опасность насилия, диктата и других бед. Тоффлер стремится обрисовать будущее общество как возврат к доиндустриальной цивилизации на новой технологической базе.

Рассматривая историю как непрерывное волновое движение, Тоффлер анализирует особенности грядущего мира, экономическим костяком которого станут, по его мнению, электроника и ЭВМ, космическое производство, использование глубин океана и биоиндустрия. **Это и есть Третья волна**, которая завершает аграрную (Первая волна) и промышленную (Вторая волна) революции. В первой книге трилогии «Шок будущего» (1970) Тоффлер предупреждал человечество о той опасности, которая связана со стремительными переменами в жизни людей. Не все исследователи приняли эту точку зрения. Так, выдающийся американский социолог Д. Белл считал эту мысль обманчивой. По его мнению, в повседневной жизни землян больше изменений произошло между 1850 и 1940 гг., когда в обиход вошли железные дороги, пароходы, телеграф, электричество, телефон, автомобиль, кинематограф, радио и самолеты, – чем в последующий период, якобы характеризующийся ускорением. Белл считал, что практически, кроме перечисленных им новшеств, в повседневной жизни людей, кроме телевидения, не появилось ничего нового. Однако идея Тоффлера о трудностях психологической адаптации людей к ускорению социальных изменений укоренилась в футурологической литературе. Тоффлер пишет о новых сложностях, социальных конфликтах и глобальных проблемах, с которыми столкнется человечество на рубеже двух столетий. Основные книги Тоффлера – «Шок будущего», «Столкновение с будущим» (1972), «Доклад об экоспазме» (1975), «Третья волна» (1980), «Метаморфозы власти» (1990) и др.

Некоторые цитаты из книги Элвина Тоффлера «Метаморфозы власти» (М., 2001):

Мы вступаем в эру метаморфоз власти. Мы живем в момент, когда вся структура власти, скреплявшая мир, дезинтегрируется. Совершенно иная структура обретает форму. И это происходит на всех уровнях человеческого общества. (С. 22)

В пророческом замечании Уинстон Черчилль как-то сказал, что «империи будущего – это империи интеллекта». Сегодня это стало правдой. (С. 30)

Знание становится основным источником развития экономики. По мере того как это происходит, ценность знания необычно возрастает. По этой причине, информационные войны, т.е. войны за контроль над знанием, вспыхивают повсюду. (С. 121)

Новое в концепции бизнеса – зависимость от информационных войн, идущих в экономике по всему миру. Поскольку знание становится главной силой творческого процветания, мы начинаем думать о корпорациях как об увеличителях знания. Мы говорим о подъеме информативности. Мы говорим об улучшающихся человеческих возможностях фирм. И мы начинаем совать свой нос в информацию, которая не имеет к нам никакого отношения. Как видно, все горят любовью к информационной войне. (С. 191)

Эти рассуждения Э. Тоффлера были развиты французским философом Полем Вирилио.

Французский интеллектуал и теоретик медиа Поль Вирилио, автор таких работ, как «Чистая война», «Скорость и политика» и «Экран пустыни», принял участие в международной конференции «Информационная война» в Линце в 1998 г. посредством видеоконференции. И его доклад помог мне потом ответить на каверзный вопрос Дж. Сороса 09.09.1998, после моего выступления на конференции, в котором я впервые провозгласил гипотезу о возможности распада США на шесть частей.

Поль Вирилио (фр. *Paul Virilio*; 1932–2018) – французский философ и архитектурный критик. Обучался в Сорбонне. В 1950 обратился в католицизм. С 1975 г. – директор Специальной архитектурной школы в Париже. Развивал концепцию «дромологии», где важными компонентами являются образ и скорость.

Некоторые сочинения философа:

- «Скорость и политика» (1977),
- «Общественная защита и экологическая борьба» (1978),
- «Эстетика несоответствия» (1980),
- «Война и кино» (1984),
- «Логистика восприятия» (1984),
- «Машина зрения» (1988),

- «Потерянное измерение» (1993),
- «Открытые небеса» (1997).

Будучи архитектором и специалистом по городскому строительству, он был директором «Специальной архитектурной школы» – Поль Вирилио изучает скорость и пространство, исходя из опыта войн. Для него овладение временем приводит к власти. С поразительной эрудицией, в которой сочетаются дистанции пространства и дистанции времени, этот исследователь открывает важное поле философских вопросов, которое сам он называет «дромократией» (от греческого *drōmos*: скорость). «Ле Монд» (1984b, с. 195)

В книге «Машина зрения» социальная эволюция, тесно переплетенная, согласно Вирилио, с процессом всеобщего ускорения, в данном случае рассматривается в ее визуальном аспекте. Основываясь на своеобразной краткой истории освещения, автор *выстраивает линию сменяющих друг друга логик – от формальной логики образа, соответствующей эре изобразительного искусства, через диалектическую логику образа, спутницу века фотографии, к парадоксальной логике образа, рождающейся в эпоху видео, в наши дни.*

Книга «Информационная бомба» широкой читающей публике малоизвестна.

Ключевые идеи Поля Вирилио с точки зрения тематики информационной войны:

1. Любое достижение включает в себя и потери. С одной стороны, глобализация ведет к тому, что человечество все больше и больше представляет собой единое целое, даже если этот прогресс все еще связан с конфликтами. С другой стороны, вследствие прямой трансляции, прямой передачи картины происходящего, возникает столкновение далекого и близкого, земное пространство сжимается так же, как и время, благодаря чему мир становится бесконечно маленьким.

2. Я думаю, что американцы с некоторой ностальгией вспоминают о том времени, когда они одни в мире обладали абсолютным оружием. Именно этот факт является поводом для того, что они и сегодня находятся в поиске нового варианта оружия, которое бы заменило то, прежнее. Может быть, речь здесь идет об информационной бомбе. Вы знаете, что Эйнштейн объяснил в одном своем разговоре с аббатом Пьером? Он говорил о существовании трех бомб – атомной бомбы, информационной бомбы (я бы называл ее компьютерной) и демографической бомбы (я называю ее генетической).

3. В отличие от ядерной бомбы, информационная бомба имеет одну существенную характеристику – она осуществляет свое действие без посредников. Правда, радиоактивность сохраняется в течение тысяч лет, но она распространяется, как показала авария реактора в Чернобыле, не сразу. Другими словами: новые кибернетические технологии теснейшим образом связаны с экстремальными скоростями взаимодействия.

4. Глобализированной информации внутри виртуальных реальностей принадлежит такая власть, которая некоторых может привести к тому, что они сделают киберпространство предметом культа, некоего технокульта. Вездесущность, всеохватывающая широта взгляда, непосредственность — все это свойства божественного, которые также обнаруживает и виртуальное пространство. Действовать издалека, направлять, влиять и даже на короткое время прерывать работу всех средств массовой коммуникации — все эти критерии лишь еще раз доказывают аналогию между божественной и кибернетической сферами. Таким образом, киберпространство искусно маскирует отсутствие веры и тем самым содействует развитию агностицизма.

5. В XII в. аббатиса Хильдегарда Бингенская писала: “Homo est clausura mirabilium Dei” («Человек — кладезь божественных чудес»). Это означает, что человек — не центр мира, а его цель, суть его совершенства. Человек является венцом творения, и вместе с тем его завершением. Религия и наука, делая акцент на антропоцентризме и геоцентризме, до сих пор камуфлировали эту правду. Но фраза Хильдегарды раскрывает ее в полной мере. Поль Вирилио: «Если время — деньги, то скорость — это власть».

По утверждению немецкого политолога Рихарда Мюнха, политика является актом творческим. Для этого нужны политики, которые употребляют свой творческий потенциал, чтобы направить политический процесс на реализацию новых целей, для чего необходима соответствующая поддержка, достигаемая с помощью непрестанной работы по убеждению населения в правильности предлагаемых аргументов.

На наш взгляд, такие инновативные политики (по определению Р. Мюнха) не только должны обладать политическим капиталом и политическим кредитом, но и уметь вести эффективное информационное противоборство.

Именно информационное противоборство позволяет успешному политику увеличивать свой политический капитал.

По нашему мнению, следует различать информационную борьбу в широком (во всех сферах) и узком смысле слова (в какой-либо сфере, например в политической сфере).

Информационная борьба (противоборство) — форма борьбы сторон, представляющая собой использование специальных (политических, экономических, дипломатических, военных и иных) методов, способов и средств для воздействия на информационную среду противостоящей стороны и защиты собственной в интересах достижения поставленных целей.

Американского исследователя Г. Лассуэлла по праву можно назвать главным теоретиком информационной войны первой половины XX в. Я многому научился, читая его работы. Но напомним еще раз о парадоксе. Я узнал о существовании трудов главного теоретика современной теории коммуникации и пропаганды уже после завершения обучения.

Гарольд Дуайт Лассуэлл (13.02.1902 – 18.12.1978) – выдающийся американский политолог. Его можно назвать первым системным аналитиком, да и практиком сферы массовых коммуникаций в XX в. Он активно использовал методы социальной психологии, психоанализа и психиатрии в изучении политического поведения и пропаганды, выявляя роль массовых коммуникаций в ходе ведения информационной войны различных государств мира за власть (политическую, экономическую).

Именно он впервые провел системный анализ ведения пропаганды воюющими странами в Первую мировую войну, написав в 1927 г. книгу об этом.

Именно он исследовал знаменитое происшествие в США в 1938 г., когда после радиотрансляции романа Г. Уэллса «Война миров» десятки миллионов людей в страхе бежали из своих домов, а 400 тыс. (!) американцев написали *письменные* заявления в ФБР о том, что они видели инопланетян.

Именно он выделил четыре основные функции средств массовой информации:

- наблюдение за миром (сбор и распространение информации);
- «редактирование» (отбор и комментирование информации);
- формирование общественного мнения;
- распространение культуры.

Очевидно, что все эти функции являются активными компонентами информационной войны.

Стратегия ведения информационной войны путем целенаправленного воздействия на общественное мнение предполагает знание настроений всех социальных, конфессиональных и этнических групп, знание реального положения вещей. Отсюда, с одной стороны, информационно-психологическое воздействие по всем возможным каналам, а с другой – тщательное изучение общественного мнения, т.е. выявление реакции – отношения элиты и населения к информационно-психологическим воздействиям, для того чтобы можно было вносить коррективы в параметры воздействия. По сути, происшествие в США после радиотрансляции романа Г. Уэллса «Война миров» было случайным экспериментом, на основании которого Г. Лассуэлл сделал серьезные выводы о гигантских возможностях манипулирования людьми с помощью СМИ. Его рекомендации затем были внедрены в ряд нормативно-правовых актов, защищающих американское национальное информационное пространство. Затем в США началось изучение возможностей влияния на население СССР после окончания Второй мировой войны путем интервьюирования беженцев из СССР для получения социально-политической информации о СССР, дополняющей данные разведки и открытых источников («Гарвардский проект»).

В ходе выполнения проекта проводились два типа опросов:

- биографические опросы (A-Schedule interviews), в которых собирались общесоциологические данные;

- специализированные опросы (B-Schedule interviews), в которых собирались «социоантропологические» данные в области экономических и семейных отношений, социальной стратификации, системы властных отношений и т.п.

Инициатором «Гарвардского проекта» был Джон Патон Дэвис (*John Paton Davies*), член группы политического планирования Госдепартамента США, возглавляемой Джорджем Кеннаном, одним из главных режиссеров – идеологов информационной войны против СССР. В ходе проекта было опрошено более 2 000 человек.

Исследование выявило слабые звенья, с точки зрения российского ученого, основателя теории систем А.А. Богданова, в общественном сознании населения СССР, по которым предстояло нанести информационно-психологический удар.

Если рассмотреть сам процесс формирования общественного мнения, то его можно представить следующим образом.

Информационное сообщение как инструмент манипуляции

Человек ежедневно получает большой объем информации и самостоятельно или с чьей-то помощью формирует свое отношение к событиям. Как правило, новости распространяются средствами массовой информации (однако это могут быть и кино, театр, школа и т.д.).

Однако редко сообщения о происходящем остаются нейтральными, не окрашенными той или иной позицией передающего их. Поэтому для формирования общественного мнения очень важен соответствующий **комментарий**, который будет дан информационному сообщению (ИС). Например, диктор радио (или телевидения) может после самого текста сообщения дать какие-то свои оценки.

Комментарии могут быть позитивными, нейтральными или негативными.

Однако не всегда соответствующая оценка заложена в комментарий явно. Каждая из представленных ниже моделей манипуляции обладает определенными возможностями для повышения **эффекта воздействия**. Итак, оценка событий может быть:

- открытой – коммуникатор (например, диктор) открыто объявляет себя сторонником излагаемой точки зрения;
- отстраненной – коммуникатор держится подчеркнуто нейтрально, сопоставляет противоречивые точки зрения, не исключая ориентации на одну из них, но не заявленную открыто;
- закрытой – коммуникатор умалчивает о своей точке зрения, даже прибегает иногда к специальным мерам, чтобы скрыть ее.

На основе этих трех моделей были затем выделены три вида пропаганды: **белая, серая, черная**.

Мишенью пропаганды является общественное мнение. Манипуляция информацией позволяет сформировать в представлении граждан страны-

противника такое отношение к проблеме, которое в дальнейшем станет основанием и оправданием жестких действий (военная операция, экономические санкции и т.д.) против своего противника (конкурента). Вспомним, к примеру, какое количество негативных антисоветских комментариев появилось в мировом информационном пространстве в связи с вводом советских войск в Афганистан в 1979 г. по просьбе правительства Афганистана.

Идеологи и организаторы информационной войны манипулируют общественным мнением, активно используя для этого средства массовой информации (СМИ), которые корректируют и проектируют массовое сознание и психику людей. При этом используются новейшие знания из области психологии с опорой на доверчивость и политическую неопытность.

Так, в ходе первого этапа «Гарвардского проекта» была создана система негативных комментариев, которые должны были разрушать архетипы общественного сознания населения СССР. На втором этапе, после реализации политики разрядки напряженности, появилась первая возможность внедрения этих негативных комментариев в информационное пространство СССР. Ну и затем, в ходе перестройки, когда куратором советских СМИ стал агент влияния А.Н. Яковлев, началась активная фаза разрушения архетипов советского общественного сознания.

Но следует обратить внимание на то, что до сведения населения может доводиться информация не только о реальных, но также и о не существующих и не существовавших событиях. Этот процесс можно назвать **моделированием сознания** населения в рамках создания определенной дезинформационной картины. Яркий пример – «новость» об оружии массового поражения (ОМП) у Ирака, которого на самом деле не было, что сейчас стало всем известно. Это признали даже сами американцы в 2007 г. Однако в 2003 г. именно эта дезинформация (наличие ОМП у Ирака) стала поводом для оккупации этой страны войсками США.

Идеологи и организаторы информационной войны дают руководителям СМИ еженедельные «темники» – списки необходимых комментариев к различным событиям и происшествиям: от К1 до К5. В этих списках – комментарии как к реальным событиям, так и к вымышленным, моделируемым, направленным на создание определенного отношения населения к каким-либо предполагаемым действиям в рамках плана информационной войны.

Этих ребят скорее нужно называть режиссерами спектакля информационной войны, зрителями которого являются люди во всех уголках планеты. Актерами в основном выступают СМИ, но иногда и представители других профессий. Однако вот ведь в чем особенность – одновременно режиссеры также являются и зрителями ими же созданного спектакля. И самое опасное для режиссера – это стать информационной жертвой своих же, внедренных через СМИ, комментариев. Такие случаи бывали, и неоднократно.

Анализ зарубежных и отечественных источников свидетельствует о том, что способы, применяемые режиссерами для обработки общественного

мнения посредством СМИ, в разных странах во многом идентичны. Искусство режиссера – умело применить базовые технологии Древнего Рима («хлеба и зрелищ») в реалиях информационной цивилизации, добавив новейшие информационные разработки.

Выполняя указания режиссеров по доведению до «публики» соответствующих комментариев, СМИ **информационно влияют, т.е. фактически навязывают человеку необходимые режиссерам информационной войны комментарии-манипуляции**, просеивая и отбирая подлежащие опубликованию материалы, **преподнося их читателю в нужном виде.**

Руководители СМИ очень зависят от режиссеров, и прежде всего от режиссеров-организаторов. Они получают и выполняют команды режиссеров только потому, что являются их подчиненными, их наемными менеджерами. Руководители СМИ – командиры дивизий информационной войны. Командиры полков – редакторы, которые расставляют акценты и снабжают материалы броскими заголовками и иллюстрациями, выбирают шрифт и формат, место в газете, а также организуют процесс подготовки к печати и художественно оформляют их. Начальники отделов газет – командиры батальонов информационной войны, и т.д. Но иногда и талантливый журналист может выйти на уровень командира полка или дивизии.

Даже простейшими техническими приемами (изменение шрифта или громкости звука) можно придать информации повышенную социальную значимость, т.е. добиться позитивного уровня K1, K2, либо, наоборот, уменьшить эту значимость (негативный уровень K4, K5).

Этого же эффекта достигают и помещением рядом с «неважной» информацией броского материала, скандальных фотографий. В радио- и телепередачах снижают важность информации, помещая ее в конце передачи. Здесь учитывается то, что люди, как правило, ассоциируют важность информации с ее положением в списке излагаемого.

С развитием СМИ в XX в. информационная война стала тотальной, многоуровневой, ведущейся в разных сферах. Командирами дивизий – руководителями СМИ командуют их работодатели – командующие армиями. А кто же они? Это руководители государственных структур (министры и т.д.) и топ-менеджеры транснациональных и национальных корпораций. Часто режиссер – идеолог информационной войны является не командующим армией, а его советником.

Тотальная информационная война XX в.

Следует различать информационную войну в широком (во всех сферах) и узком смысле слова (в какой-либо сфере, например в политической). Информационная война против СССР велась во всех сферах.

Информационная война – борьба режиссеров, представляющая собой использование всех имеющихся возможностей для внедрения необходимых комментариев в сферу управления противостоящей стороны. Основные сферы ведения:

- политическая;
- дипломатическая;
- финансово-экономическая;
- военная.

Однако, когда массированную информационную войну ведет одно государство против другого в стремлении нарушить международный баланс сил и завоевать превосходство в мировом информационном пространстве, нужно уже говорить о **геополитической информационной войне**.

Главная мишень информационной войны – система принятия решений противостоящей стороны. Основная задача умного и целенаправленного режиссера – организовать манипулирование процессом принятия решений противостоящей стороны. Режиссеры Британской империи несколько раз умело осуществляли эти операции против России (1801, 1814, 1853, 1914, 1917, 1984, 1991 гг.). В Британской империи веками отрабатывались стандарты подготовки режиссеров, направленные на завоевание и сохранение мирового господства в условиях меняющейся международной обстановки.

Как же и кто может стать режиссером? Это длительный и сложный процесс. На страницах этого учебника читатель узнает некоторые подробности этого процесса.

В XX в. у России был лишь один талантливый режиссер информационной войны – И. Сталин, который и добился самых впечатляющих результатов. Впервые Россия в течение десятилетий была одной из двух сверхдержав мира. Достижения СССР 1930–1950-х гг. – это результат умелого ведения информационной войны под руководством режиссера-генералиссимуса Сталина. Сталин был одновременно идеологом-режиссером и организатором-режиссером. Такое случается редко. У противника режиссеров было гораздо больше – это Черчилль, Кеннан и Даллес, Рокфеллер и Киссинджер, Бжезинский и Рейган.

Наряду с системой принятия решений объектом воздействия и защиты в ходе информационной войны является общественное мнение населения.

Можно выделить три составные части информационной войны.

1. *Стратегический политический анализ* – это мероприятия по сбору, обработке и обмену информацией о противниках и союзниках в целях ведения активных действий.

2. *Информационное воздействие* – внедрение негативных комментариев и дезинформации в информационное поле противника, а также пресечение попыток противника получить нужную ему информацию.

3. *Информационное противодействие (защита)* – блокирование дезинформации, распространяемой и внедряемой противником.

Уровни ведения информационной войны:

- стратегический – идеологи-режиссеры;
- оперативный – организаторы-режиссеры;

- тактический – командующие армией. Представленные читателю основы современной теории информационной войны нужны для того, чтобы понять тайные механизмы разрушения СССР.

Чем же отличается информационная война и информационное противоборство?

Информационное противоборство – это форма борьбы сторон, заключающаяся в воздействии на информационную среду противостоящей стороны и защите собственной от негативных информационных воздействий. Отличие этих двух понятий лишь в том, что информационная война производится более активно с использованием диверсионных и террористических методов. Важно обратить внимание на то, что в последнее время теракты и диверсии всегда сопровождались информационными операциями, например ложными звонками в милицию с сообщениями о том, что якобы заминирован какой-то вокзал или аэропорт. Таким образом, образуется комплекс ведения информационной войны.

Виды информационных войн

Важно выделить два вида информационного противоборства – это информационное психологическое противоборство и информационно-техническое противоборство.

Они отличаются, прежде всего, объектами воздействия и защиты. Информационно-психологическое противоборство имеет четыре основных объекта защиты:

1. Система принятия политических решений.
2. Система формирования общественного мнения. Например, в январе 1996 г. президент Ельцин имел рейтинг 3%, однако в июне 1996 г. он побеждает на выборах, получая 41% голосов, ради достижения этого результата использовались различные информационные технологии. Другой пример – если в августе 1990 г. только 10% американцев поддерживали войну США против Ирака, то в январе 1991-го таких стало 88%. Причиной этому стало то, что в Ираке Хусейна стали сравнивать с Гитлером, объявили о многочисленных преступлениях против курдов, была развязана активная пропагандистская кампания. Когда она достигла пика, начались бомбардировки Ирака.
3. Система формирования общественного сознания. Здесь можно выделить четыре основных компонента – это книги, кинофильмы, телевидение, печатные СМИ.
4. Психологическое воздействие на психику лиц, принимающих решение. Для того чтобы заставить лидера противоположной стороны действовать в соответствии с целью информационной войны, проводятся различные операции. Например, придумываются клички, печатаются различные дезин-

формационные материалы. Целью этого является введение противника в стрессовое состояние, что впоследствии может повлиять на принятие решений. Этот прием активно применяется против российских лидеров.

Что касается непосредственно технической составляющей, то здесь существует три основных объекта:

- система передачи данных (задача противника – перехватить информацию, ее дешифровать);

- система защиты информации (информация получена из различных источников, она в защищенном виде где-то хранится, задача противостоящей стороны – ее заполучить и использовать в своих целях);

- радиоэлектронная борьба (для примера можно вспомнить войну в Югославии, когда 300 сербских танков 40 дней бомбили бомбардировщики США и Великобритании. Однако в результате было повреждено только 13 танков, потому что самолеты «Авакс» выходили на ложные цели, так как на деревянные макеты ставились специальные устройства, которые имитировали танки. Фактически цели воздушной кампании не были достигнуты, но благодаря психологическому воздействию на лидера Югославии Милошевича, которому пообещали личную неприкосновенность, а впоследствии это обещание нарушили, цель все-таки была достигнута).

Таким образом, иногда методы информационно-технического воздействия проводятся в комплексе с методами информационно-психологического противоборства.

В каких сферах жизнедеятельности проводятся информационные войны?

Можно выделить четыре основные сферы: политическую, дипломатическую, финансово-экономическую, военную.

Примеры проведения информационных войн в каждой из этих сфер:

В военной сфере – вооруженный конфликт на Кавказе в августе 2008 г., 14 августа телеканал «Европьюс» показывает телезрителям европейских стран и России кадры разрушенного Цхинвала после бомбардировок грузинской авиацией. Однако в титрах сообщается, что это город Горе, который якобы уничтожен после бомбардировок России. Наиболее характерный пример информационной войны – подмена фактов. Таких примеров в ходе этого вооруженного конфликта было очень много.

В финансово-экономической сфере – борьба доллара с другими международными валютами, которая наиболее активно развивается в последнее время. Задача – сохранить доллар в качестве главной мировой валюты, который ничем не подкреплён, и заставить валюты других стран снизить свою покупательную способность. Если рассматривать в этом контексте события на Ближнем Востоке, то, конечно, в рамках информационной войны это удар, прежде всего, по Европе, потому что из Ливии только 300 тыс. беженцев устремилось на Запад, а из Туниса – около 500 тыс. человек. Попадая в

страны Европейского союза, беженцы сразу получают определенные социальные гарантии, карточки, деньги для этих полутора миллионов человек не предусмотрены. Таким образом наносится колоссальный удар по экономикам трех стран: Франции, Германии и Италии (страны, куда активно направляются беженцы). Не случайно итальянское руководство обратилось к руководству ЕС с призывом о помощи, потому как поток беженцев хлынул именно на территорию Италии. Это и есть особый прием информационной войны.

В дипломатической сфере – пример острого политического противостояния – великолепные действия нашего представителя в ООН Виталия Чуркина в ходе событий в августе 2008 г., где он блестяще провел операцию и, с моей точки зрения, выиграл.

В политической сфере мне бы хотелось отметить выборы. Этой теме посвящена моя книга «Информационная война и выборы». Все, что происходило на территории Украины, Грузии и ряда других республик в начале XXI в., с моей точки зрения, было не способами легитимного выражения воли народа, а проведением специальных информационно-наступательных операций с целью приведения к власти сил, действующих в интересах «заокеанских спонсоров».

Информационная война может проводиться **в узком или широком диапазоне**. В узком диапазоне означает то, что война проводится в одной из сфер – военной, политической, финансово-экономической или дипломатической. А в широком понимании – когда она проводится во всем диапазоне четырех главных основных сфер деятельности, а также в других, например в инновационной сфере (когда из России производится вывоз интеллектуального капитала – «выкачка мозгов»). Самые лучшие специалисты, ученые из России уезжают за границу и работают в Силиконовой долине или в Шанхае (там сейчас около 30 тыс. российских специалистов), где получают 3-5 тыс. долларов в месяц в то время, как в собственной стране им предлагают менее 1 тыс.).

Эволюция понятия «информационная война»

В чем принципиальная разница информационных войн от Трои (около 3 000 лет назад) до господина Ассанжа, который использовал новый элемент ведения информационной войны XXI в. с помощью не только сети Интернет, но и других информационных технологий. Хотелось бы обратить внимание, что содержание (контент) практически не изменилось: слухи, дезинформация, искажение фактов – все это присутствует. Но способы доведения информации кардинально отличаются. На сегодняшний день создана глобальная информационная среда. Практически за долю секунды информация любого содержания, как положительного, так и отрицательного, появляется в этом глобальном поле. Возникает вопрос, как на эту информацию реагировать, как с ней обращаться, чтобы защитить свои национальные интересы?

Как обезопасить себя от информационного воздействия?

Здесь необходимо упомянуть Александра Невского – великого русского князя, гения информационной войны. Он провозгласил, на мой взгляд, великолепную формулу ведения информационной войны: кто к нам с мечом придет, тот от меча и погибнет.

В информационной войне мы должны иметь четкий щит – это Федеральное законодательство, Доктрина об информационной безопасности, защита собственного информационного пространства правовыми, организационными и техническими средствами. Но одновременно должен быть и острый меч, который бы поражал нашего противника. Информационная война – это борьба двух щитов и двух мечей. В нашей стране должен быть крепкий щит и острый информационный меч, а между ними должно быть пространство интеллекта – анализ. Это три составные части информационной войны – воздействие, анализ и противодействие.

Грядет глобализация информационного пространства, усиление информационных войн, которые, с моей точки зрения, уже давно стали главным фактором мировой политики. Россия должна предпринимать активные усилия, для того чтобы укрепить свой информационный щит. С сожалением отмечу, что наш щит слабее, чем у Китая и Запада.

Философия информационной войны

В 1999 г. книга с таким названием вышла в России. С автором этой книги я был много лет хорошо знаком. У нас были добрые и товарищеские отношения. Мы работали в разных ведомствах, но постоянно поддерживали контакт, так как наши методологические и идеологические взгляды совпадали. Познакомились мы в середине 90-х гг.

Сергей Павлович Расторгуев (18 апреля 1958 – 12 июля 2017) – русский ученый, философ, писатель, публицист, один из основоположников отечественной научной школы информационного противоборства, доктор технических наук, профессор.

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕЗИСЫ КНИГИ С.П. РАСТОРГУЕВА «ФИЛОСОФИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ»:

1. Информационная война не есть детище сегодняшнего дня. Многие приемы информационного воздействия возникли тысячи лет назад вместе с появлением информационных самообучающихся систем – история обучения человечества это и есть своего рода информационные войны. При этом вполне естественно, что с повышением способностей информационных систем в части их обучения *акцент будет все более и более смещаться в сторону применения не огнестрельного оружия, а информационного: если системе дешевле уничтожить и создать заново в нужном виде, чем переучить, то ее уничтожают; если же ее проще переучить, то переучивают.*

Понятно, что чем лучше развиты информационные технологии, позволяющие переучивать (перепрограммировать), тем дешевле и эффективнее их применение.

Для того чтобы обучение было эффективным, надо знать соответствующие приемы и понимать, чему можно научить информационную самообучающуюся систему, а чему нет. Чтобы решать эти задачи, нужна модель, демонстрирующая основные принципы самообучения. Теория нейросетей? Да, но не только. Когда речь идет о том, чтобы обучить быстро, то для настройки последовательно шаг за шагом весовых коэффициентов классических нейросетей не всегда хватает отпущенного жизнью времени. Порой проще убивать элементы (формальные нейроны) или рождать их заново, чем корректировать, – этот принцип стал базой построения теории самозарождающихся и разрушающихся структур (СР-сетей) как самообучающихся систем. Этой проблеме посвящена первая часть работы.

В рамках модели СР-сетей уже можно формулировать и доказывать теоремы по поводу возможностей информационных систем в информационной войне. О том, как это можно делать, повествуется во второй части книги, где в качестве примеров информационных самообучающихся систем фигурируют люди и государства.

Кто-то, может быть, возмутится, что человек, государство, человечество в данной работе обзываются просто-напросто **информационными самообучающимися системами**. Введенное обозначение направлено не на унижение человека, который может иногда писаться с большой буквы. Понимать сказанное желательно так: *все, на что способен человек, выходя за рамки информационной самообучающейся системы, не стало предметом исследования в данной работе.*

2. Информационная самообучающаяся система – это система, поведение которой определяется имеющейся у нее моделью мира. Достаточно откорректировать модель мира, исказив цели, правила, факты, и система послушно и самостоятельно станет исполнителем чужой воли. Любая подобная модель обязана быть послушна входным данным. Сегодняшний день характерен тем, что основной объем сообщений человек получает от себе подобных с помощью технических средств, именуемых средствами массовой информации. Это значит, что модели мира, управляющие информационными самообучающимися системами, наполняются содержанием, исходящим не столько от эмпирических объектов, сколько от подобных же абстрактных моделей индивидов, ставших хозяевами СМИ. В результате общественное сознание, исполняющее функции зеркала мира для данного общества, становится все более и более кривым. Неограниченная свобода самовыражения для нескольких монополистов СМИ неизбежно приведет к гибели общества.

3. Проблема информационной войны – это проблема **невидимости** логики во всем происходящем, это проблема спасения Бога и самого себя. По-

пытка разрешить эту проблему порождает два принципиальных вопроса, ответы на которые образуют множество стратегий и тактик информационной войны.

Вопрос 1. Можно ли для каждой информационной самообучающейся системы предложить такую стратегию обучения («жизни»), которая переведет абсолютно невидимый для нее факт в разряд тривиальных?

Вопрос 2. Можно ли по каждому тривиальному факту, находящемуся в информационной самообучающейся системе, предложить системе такую стратегию обучения, которая сделает этот факт для нее абсолютно невидимым?

4. Любая информационная самообучающаяся система представляет собой структуру. В структуре отражено ее знание. Проблема защиты в информационной войне – это проблема защиты знания. Одно знание вспыхивает подобно озаряющей тьму догадкой и пропадает, теряя свою истинность. Другое знание всегда найдет способ встроиться в более емкие структуры, сохранившись тем самым хотя бы в виде жалкого частного случая.

Почему в эпоху информационных войн во все большем количестве стран возникает демократическая форма правления? Выборы во власть – это способ захвата чужих ресурсов, используя информационные технологии и информационное оружие, производство и применение которого поставлено на конвейер. Страны, ранее не практиковавшие подобный метод определения власти, обречены на поражения в подобного рода информационных войнах.

5. **Эволюция жизни – это эволюция системы защиты.** И не более того! Система защиты мечтает стать абсолютной. Жизнь мечтает победить смерть. А люди, как и все живые существа, – это просто солдаты жизни, вновь и вновь идущие в атаку на «черную дыру» бесконечности бытия.

6. ***Самопроизвольность возникновения «порядка из хаоса» или «хаоса из порядка» для систем, в которых допускается рождение и гибель отдельных элементов, определяется поступающими на вход системы входными данными и существующей на момент поступления входных данных способностью системы к адекватной реакции.*** В том случае, если для отработки входной обучающей выборки (входных данных) достаточно только изменить связи или весовые коэффициенты, система сохраняет **стабильность**. В том случае, если для отработки входной обучающей выборки недостаточно существующего количества взаимосвязанных элементов, начинается процесс возникновения **«порядка из хаоса»**. Увеличивается количество элементов, возникают новые структуры. В том случае, если для отработки входной обучающей выборки более чем достаточно существующего количества взаимосвязанных элементов, начинается процесс возникновения **«хаоса из порядка»**. Ненужные элементы постепенно «выпадают» из системы.

7. Особой разницы для потерпевшей поражение системы от того, в какой войне, ядерной или информационной, она проиграла, нет.

Разница может быть только в том, что информационная война не имеет финала, поскольку проблема окончания информационной войны, как и проблема ее начала, относится к алгоритмически неразрешимым проблемам. Более того, нет причин, по которым агрессор прекратил бы свое воздействие на жертву.

После всего сказанного осталось рассмотреть возможные результаты информационной войны, о которых не думает развязавшая ее сторона. Так, в случае войны огнестрельным автоматическим оружием победителю достаются разрушенные города, уничтоженные и покалеченные человеческие ресурсы. И это понятно: огнестрельное оружие в первую очередь направлено на уничтожение военной техники и живой силы противника. Ядерным оружием бьют уже по мирному населению, и, как показал опыт его применения США по японским мирным жителям, на равнинах оно более эффективно. До сегодняшнего дня это оружие применялось в основном для того, чтобы продемонстрировать свою силу, а потом диктовать запуганной жертве правила поведения. Нежелательные же последствия глобальной ядерной войны – ядерная зима. В 1999 г. те же США с таким же энтузиазмом испытали новые графитовые бомбы на населении Югославии. Информационное оружие направлено непосредственно на изменение поведения информационных систем, а в случае применения против людей – на изменение их мышления и, соответственно, поведения без предварительного «запугивания». Таким образом, прослеживается определенная иерархия в типах войн, охватывающих человечество, и применяемом в этих войнах оружии, направленном на (этапы):

- 1) уничтожение;
- 2) запугивание;
- 3) изменение поведения.

В конце-то концов цель любой войны заключается в изменении поведения противника, в постановке его на то место, где его хотелось бы видеть. Но если все предыдущие войны вели к желаемому результату через запугивание и уничтожение, то при информационной войне это делается непосредственно напрямую и может продолжаться сколь угодно долго, до тех пор, пока «кот сам не захочет отпустить мышь».

8. Победителем информационной войны становится та сторона, которая более полно способна промоделировать поведение противника в различных ситуациях, определить собственный алгоритм поведения и реализовать его. Более полно промоделировать поведение противника – это значит *в больших объемах собирать, хранить и обрабатывать информацию о противнике; это значит более полно изучить поведение противника – знать и понимать его историю, культуру, религию, быт и т.п.*

Для решения этой задачи наилучшими инструментами являются средства вычислительной техники с соответствующим программным обеспечением. Ситуационное моделирование в режиме реального времени сегодня вполне по плечу высокопроизводительным комплексам; проблема только в реализуемой поведенческой модели конкретных социальных объектов, конкретных людей. И проблема эта тем лучше решается, чем больше информации об анализируемых и моделируемых объектах.

9. Безусловно, информационные войны на нашей планете велись с тех пор, как люди научились говорить, понимать и, соответственно этому пониманию, запугивать и дурить друг друга. Но эффективность подобных информационных операций по сравнению с применением даже примитивного холодного оружия «оставляла желать лучшего». Это объяснимо. Стрела из лука долетит быстрее и сделает больше, чем долгое и нудное объяснение словами, которое к тому же обязано быть убедительным, а иначе оно не способно дать рост мыслям именно в нужном направлении. *Компьютер и средства глобальной телекоммуникации изменили окружающее пространство. Теперь воздействовать информацией стало проще, быстрее, безнаказанней, а самое главное, дешевле, чем любым другим видом оружия.* Отдельные информационные ручейки между людьми и странами благодаря средствам вычислительной техники и телекоммуникационным системам слились в одну сплошную реку, которую уже невозможно запрудить, ее даже невозможно перекрыть «рыболовными сетями». *Время на передачу сообщений свелось к нулю.* Время на осмысление полученной информации, благодаря соответствующим технологиям, также резко сократилось. В этой ситуации что-то делать для информационной защиты традиционными пассивными методами стало бессмысленно. Более того, используя современные высокопроизводительные компьютеры, появляется возможность создавать искусственные миры и выдавать их за реальные. И как говорится: *«А кто там после разберет?..»*

Средства вычислительной техники сегодня вполне позволяют в режиме реального времени создать виртуальную модель объекта и его связей, а затем проецировать ее на окружающий мир, на зрителей, ожидающих события.

Всегда побеждает тот, кому уже сегодня принадлежит будущее. За всем сказанным не только стоит возможность корректировки и подмены выступлений политических лидеров, приказов командующих боевыми соединениями, но проступают черты и более глобальных мистификаций. *Если верить книге Р. Рене «Облуненная Америка», то никакого посещения Луны американцами никогда не было; была только серьезная работа по созданию соответствующей виртуальной модели с последующей ее проекцией через средства массовой информации на человечество.* Рене внимательно проанализировал все публикации, фотоснимки, телевизионные репортажи с места событий и задал ряд вопросов, типа:

- Почему телевизионные картинки, показывающие корабли «Аполлон-11» и «Аполлон-12» на Луне, имеют столь низкое качество?
- Почему американский флаг на месте посадки «Аполлона-11» на Луне колышется?
- Почему на лунном небе не видно звезд?
- Почему на снимке, изображающем «Аполлон-14» на Луне, под кораблем абсолютно гладкий грунт и нет следов торможения, хотя от астронавтов следы есть?
- Почему в публикациях различных авторов, побывавших на Луне или ее орбите, присутствуют серьезные противоречия?
- Почему именно в 1967 г. погибло 11 американских астронавтов, причем 7 из них – в авиакатастрофах?

Р. Рене делает вывод о том, что все полеты – *это хорошо поставленная инсценировка, позволившая решить важнейшую задачу: продемонстрировать миру техническое могущество США и сэкономить миллиарды долларов*. Если это действительно так, то здесь имеет место классический вариант применения информационного оружия в глобальном масштабе.

Техника, необходимая для изготовления подобных фальшивок, сегодня уже вышла за пределы хорошо оснащенных служб и доступна любой конторе: старенький «Пентиум-100», звуковая карта, сканер, видеобластер, соответствующее программное обеспечение и специалист, умеющий всем этим пользоваться.

О психологической войне

Основы теории психологической войны были сформулированы в США (Лайнбарджер П. Психологическая война. – М., 1962. – 345 с.).

Ключевые тезисы концепции психологической войны Пола Лайнбарджера.

1. Книга основана скорее на личном опыте автора, чем на исследовательской работе, на консультациях, а не на работе с книгами. В ней обобщен опыт пятилетней работы автора в качестве гражданского эксперта и армейского офицера в американских пропагандистских учреждениях, занятых ведением психологической войны всех уровней – от планирования операций в Объединенном комитете начальников штабов США до подразделений, действующих в прифронтовых условиях.

2. Психологическая война ведется перед началом боевых действий, в течение их и после окончания. Она не направлена против специалистов по психологической войне в стане противника; она не подчиняется законам, приемам и традициям войны и не зависит от территории, хода боевых действий или состава воюющих армий. Психологическая война – непрерывный процесс. *Победа или поражение* в этой войне проявляется только через не-

сколько месяцев или даже лет после проведения той или иной операции. Тем не менее успех, который нельзя выразить никакими количественными показателями, может привести к победе в войне, а провал, ничем внешне себя не проявивший, может породить сокрушительный разгром.

3. Психологическая война не вписывается в обычные концепции войны. Военная наука точностью и определенностью своих выводов во многом обязана тому, что предмет ее изучения четко определен – это организация законного насилия. Офицеры или солдаты участвуют в массовом законном насилии против врага, который назначен им свыше. Развязывание войны, определение врагов или нейтральных сторон, заключение мира – все эти вопросы считаются политическими и не входят в круг обязанностей солдат. И даже в ходе войны солдаты вступают в бой только после того, как получают приказ от руководства страны, и после того, как враг определен командованием, имеющим на это полное право. И только в психологической войне природа боевых операций характеризуется полной неопределенностью.

4. Психологическая война, в силу самого характера методов и задач, начинается задолго до объявления боевых действий. Она продолжается и после их окончания. В психологической войне врага часто даже не называют по имени; большей частью действия прикрывают зовом родины, Богом, верой или сочувствующей делу прессой. Боец психологической войны сражается с противником, от которого никогда не получит ответа, – народом вражеской стороны. Этот боец не может нанести удар тому, кто ему противостоит, – бойцу психологической войны противника, однако тот только и ждет момента, чтобы дать ему сдачи. Ни победу, ни поражение в этой войне предопределить невозможно. Психологическая стратегия разрабатывается на грани ночного кошмара.

5. Психологическая война, в широком смысле этого слова, включает в себя применение достижений науки психологии в ходе боевых действий. В более узком смысле психологическая война заключается в использовании пропаганды против врага совместно с такими военными оперативными действиями, которые дополняют пропаганду. Пропаганду же, в свою очередь, можно назвать организованным убеждением людей с помощью ненасильственных действий, а саму войну, среди прочих вещей, можно назвать насильственным методом убеждения. Таким образом, когда американские бомбардировщики разрушают японский город, это делается для того, чтобы заставить японцев прекратить сопротивление путем лишения их средств ведения войны и одновременно нанесения такого ущерба, который заставит их сдаться. Если после бомбежки мы разбрасываем листовки с призывами прекратить борьбу, то пропаганду можно считать продолжением убеждения – менее жестоким и обычно менее эффективным, но все-таки неотъемлемым средством единого процесса, целью которого является прекращение вооруженного сопротивления врага.

Психологические операции

Психологическая война (синоним – психологические операции) – психологическое воздействие на войска (силы) противника и население с **целью их деморализации и склонения к прекращению сопротивления**. Может проводиться в ходе подготовки к проведению военных операций, военных конфликтов и/или в их ходе. В СССР в том же значении использовался термин «спецпропаганда».

Психологическая война (PSYWAR), или основные аспекты современных **психологических операций (PSYOP)**, известна под многими другими названиями или терминами, в том числе такими как операции по поддержке военной информации (MISO), «психологические операции», политическая война, борьба за «сердца и умы» и пропаганда. Этот термин используется «для обозначения любых действий, которые осуществляются преимущественно психологическими методами с целью вызвать запланированную психологическую реакцию у других людей».

Используются различные методы, направленные на то, чтобы повлиять на систему ценностей целевой аудитории, систему убеждений, эмоции, мотивы, рассуждения или поведение. Это делается для того, чтобы добиться признания или усилить установки и модели поведения, благоприятные для целей инициатора, и иногда сочетается с черными операциями или тактикой ложного флага. Это также используется для того, чтобы подорвать боевой дух противника с помощью тактики, направленной на ухудшение психологического состояния войск.

Целевыми аудиториями могут быть правительства, организации, группы и отдельные лица, и это не только солдаты. Технологии и СМИ также могут быть нацелены на гражданское население иностранных территорий, чтобы оказать влияние на правительство их страны.

Средства массовой коммуникации, такие как радио и телевидение, позволяют напрямую общаться с населением противника, поэтому они часто используются. Социальные сети и интернет позволяют проводить кампании по дезинформации и распространению ложных сведений, которые могут осуществляться агентами в любой точке мира.

Начало современных психологических операций обычно относят к Первой мировой войне. К тому моменту западное общество становилось все более образованным и урбанизированным, а средства массовой информации были представлены в виде широко тиражируемых газет и плакатов. Кроме того, пропаганду можно было распространять среди противника с помощью листовок, распространяемых с воздуха, или с помощью систем доставки взрывчатых веществ, таких как модифицированные артиллерийские или минометные снаряды.

В начале войны воюющие стороны, особенно британцы и немцы, начали распространять пропагандистские материалы как внутри своих стран, так и на Западном фронте. У британцев было несколько преимуществ, которые позволили им одержать победу в борьбе за мировое общественное мнение; у них была одна из самых авторитетных в мире новостных систем, имевшая большой опыт в международной и межкультурной коммуникации, и они контролировали большую часть подводных кабелей связи, действовавших в то время. Эти возможности было легко использовать в военных целях.

У британцев также **была дипломатическая служба**, которая поддерживала хорошие отношения со многими странами по всему миру, в отличие от немецких служб. Хотя попытки Германии разжечь революцию в некоторых частях **Британской империи**, таких как **Ирландия и Индия**, оказались **безуспешными**, обширный опыт на Ближнем Востоке позволил британцам успешно поднять арабов на восстание против Османской империи.

В августе 1914 г. Дэвид Ллойд Джордж назначил члена парламента (депутата) Чарльза Мастермана **главой агентства пропаганды в Веллингтон-Хаусе**. Для выполнения этой задачи был привлечен выдающийся литературный талант, в число членов которого входили Артур Конан Дойл, Форд Мэдокс Форд, Г.К. Честертон, Томас Харди, Редьярд Киплинг и Герберт Уэллс. Во время войны было опубликовано более 1 160 брошюр, которые распространялись в нейтральных странах и в конечном счете в Германии. Одна из первых значимых публикаций, Доклад о предполагаемых зверствах немцев 1915 г., оказала большое влияние на общественное мнение во всем мире. В брошюре были задокументированы зверства, как реальные, так и предполагаемые, совершенные немецкой армией против гражданского населения Бельгии. Голландский иллюстратор Луис Ремекерс создал очень эмоциональные рисунки, которые были опубликованы в брошюре.

В 1917 г. бюро вошло в состав нового Министерства информации и занялось телеграфной связью, радио, газетами, журналами и кинематографом. В 1918 г. виконт Нортклифф был назначен директором по пропаганде во вражеских странах. Отдел занимался пропагандой против Германии, организованной Гербертом Уэллсом, и пропагандой против Австро-Венгерской империи, которой руководили Уильям Сид и Роберт Уильям Сетон-Уотсон. Последние пытались сыграть на отсутствии этнической сплоченности в империи и разжигали недовольство меньшинств, таких как хорваты и словенцы. Это оказало значительное влияние на окончательный разгром австро-венгерской армии в битве при Витторио-Венето.

Над немецкими окопами разбрасывали листовки с открытками от военнопленных, в которых подробно описывались гуманные условия их содержания, содержались призывы к капитуляции и велась общая пропаганда против кайзера и немецких генералов. К концу войны МИ-7 распространила почти 26 млн листовок. Немцы начали обстреливать пилотов, сбрасывавших

листовки, и это побудило британцев разработать беспилотные аэростаты для распространения листовок, которые дрейфовали над ничейной землей. По крайней мере, каждая седьмая из этих листовок не была сдана солдатами своему начальству, несмотря на суровые наказания за такое нарушение. Даже генерал Гинденбург признал, что «многие тысячи людей, сами того не подозревая, проглотили яд», а военнопленные признались, что были разочарованы пропагандистскими листовками, в которых немецкие войска изображались как простое пушечное мясо. В 1915 г. британцы начали сбрасывать с самолетов регулярную газету-листовку *Le Courier de l'Air* для гражданского населения оккупированных Германией Франции и Бельгии.

В начале войны французское правительство взяло под контроль СМИ, чтобы пресечь негативную информацию. Только в 1916 г., с созданием *Maison de la Presse*, они начали использовать подобную тактику в целях психологической войны. Одним из ее подразделений была «Служба воздушной пропаганды» (*Service de la Propagande aérienne*), которую возглавляли профессор Тоннела и Жан-Жак Вальц, эльзасский художник под псевдонимом Ханси. Французы, как правило, распространяли только листовки с изображениями, хотя полная публикация президента США Вудро Вильсона «Четырнадцать пунктов», которая была сильно отредактирована в немецких газетах, распространялась французами с помощью листовок, сбрасываемых с воздуха.

Четырнадцатого апреля 1917 г. президент Вудро Вильсон распорядился создать Комитет общественной информации (КОИ). В него вошли государственный секретарь, военный министр и министр военно-морского флота, а вот его директором был назначен известный журналист либерального толка Джордж Крил. «Дом правды» — так называл эту организацию он сам. И получил прекрасное финансирование. И началось! То, что им было сделано для того времени, стало беспрецедентным явлением, а по сути явилось первым опытом тотального управления общественным мнением. Прежде всего Крил решил, что пропаганда должна идти по всем мыслимым каналам информации. Пусть будут газеты, будет кино, радио и телеграф, но мы используем также плакаты и вывески, слухи и устные выступления. Любой миг общения человека с человеком — это благоприятная возможность «продать войну». Требуется лишь придумать, как этот миг поставить себе на службу. Впрочем, ничего нового он не придумал опять-таки... В романе «Фараон» польского писателя Болеслава Пруса, написанном еще в 1895 г., князь Хирам говорит купцу Дагону, как нужно повлиять на царевича Рамзеса, чтобы тот начал войну с Ассирией: «Ты должен сделать так, чтобы никто не знал, что ты хочешь войны, но чтобы каждый поваренок наследника хотел войны, каждый парикмахер хотел войны, чтобы все банщики, носильщики, писцы, офицеры, возничие — чтобы все они хотели войны с Ассирией и чтобы наследник слышал об этом с утра до ночи, и даже когда спит».

Чтобы обеспечить себя такими «писцами», Крил пролоббировал указ президента о том, чтобы работники в области рекламной были зачислены в тыловое обеспечение, так что теперь мобилизовать на работу Комитета стало легче легкого. Газеты должны были бесплатно предоставлять ему свои страницы. К работе были привлечены самые известные журналисты, рекламисты, художники. Для 750 известных карикатуристов страны стали выпускать «Еженедельный бюллетень для карикатуристов». В нем печатались идеи и заголовки на злобу дня, художники должны были их визуализировать, а газеты – печатать. Информация рассылалась Комитетом еще в 600 иностранных газет на 19 языках, новости передавались через радиопередатчики на кораблях американского ВМФ.

Крил также связался с Голливудом и фактически поставил его под контроль КОИ. Были сняты пафосные кинофильмы: «Крестоносцы Першинга», «Ответ Америки», «Под четырьмя флагами» и т.д. Продвижением фильмов занимался специальный человек, он же писал на них рецензии. Под псевдонимом, конечно.

Другим очень эффективным примером КОИ стали так называемые «четыреминуточки». Крил считал (и это так и есть), что люди больше доверяют информации, передаваемой изустно, чем тому, что написано. Именно поэтому слухи столь живучи. И вот в КОИ был создан специальный «ораторский отдел», на который работали 75 000 человек, среди которых были самые разные люди – добровольцы. Их отбирали по принципу «умеет ли человек говорить и выглядит ли он убедительно». Задача «четыреминуточников», как говорил Крил, состояла в «управлении текущими разговорами». Каждый из этих 75 000 несколько раз в неделю должен был выступить с четырехминутной речью перед своей аудиторией, проповедуя при этом справедливость военных устремлений США и уж, конечно, самым безусловным образом осуждая антивоенные и любые социалистические настроения.

В помощь пропагандистам выпускались памятки: «Почему мы воюем», «Разоблачение германской пропаганды», «Ложь врага и наша правда», «В поддержку нравственных устоев и морального духа», «Угроза демократии». Тема разбивалась на 5-7 частей – отдельных выступлений + давалась интересная дополнительная информация. Те идеи, на которые следовало обратить особое внимание, подчеркивались + прикладывались и типовые образцы таких выступлений. Ораторам было предписано проявлять энтузиазм, а качество выступлений оценивал председатель местной ячейки КОИ. Тех, чьи речи были скучны, а глаза не горели, безжалостно выгоняли. Все прямо как было у нас, лекторов ОК и РК КПСС, в мою бытность на этой службе. Ты выступаешь, а парторг сидит и записывает, что ты говоришь, как говоришь, не мямлишь ли, достойно ли отвечаешь на вопросы трудящихся, нет ли неискренности, и если раз тебя на «чем-то таком» поймали, два, то больше тебе массовой аудитории было не видать как своих ушей.

Мало того, задача «четырехминутчиков» была еще и в том, чтобы они своими выступлениями провоцировали разговоры, а сами они контролировали бы их и выполняли функции политического сыска, т.е. чтобы выявляли и доносили на людей, имеющих антивоенные настроения. С последними поступали так: сначала приглашали для беседы, на которой объясняли ошибочность их поведения. Как правило, в 80% случаях это срабатывало. Оставалось 20% «упертых», с которыми обычно поступали иначе: комитет рекомендовал работодателям их увольнять под самыми разными предложениями. Работу взрослых дублировали и молодежные отряды: «ораторы-юниоры» из начальных и средних школ. Под руководством лояльных учителей и директоров в школах проводили состязания в ораторском искусстве на темы, изложенные в «Национальном школьном служебном бюллетене». Их обсуждали на классных часах таким образом, чтобы дети потом с высокой вероятностью обсуждали бы их с родителями дома.

Соответственно, «цветные ораторы Брансуика» работали в «цветных» районах, чтобы охватить все, абсолютно все социальные и национальные слои населения Соединенных Штатов.

Специалисты по связям с общественностью уже тогда осознали роль эмоций и перешли от концепции «сообщения фактов» к концепции «метить в сердце, а не в голову». Правда, сам Джордж Крил всегда отрицал, что деятельность Комитета «бьет по эмоциям», однако фактически это было именно так.

Соответственно, государственная машина США поддерживала Комитет не только материально, но, что очень важно, юридически. Так, 15 июня 1917 г. в США был принят «Закон о борьбе со шпионажем», а в 1918 г. — еще и «Закон о подрывной деятельности». Первым поощрялась цензура антивоенных идей, а вторым любая критика администрации Вильсона объявлялась противоправной. Ну а всего 75 000 добровольцев Крила, которые своими четырехминутными речами оказывали поддержку войне, зачитали более 7,5 млн речей, охватив аудиторию в 314 млн человек, проживавших в 5 200 городах и поселках. Многие печатные издания Крила выходили на национальных языках.

Например, памфлет «Теплые слова для зарубежья» был издан на чешском, польском, немецком, итальянском, венгерском и русском языках. Выходили даже такие специальные издания, как «Немецкие социалисты и война».

Ну и, конечно, именно КОИ готовил тексты листовок, которые затем сбрасывались на головы германских солдат. Причем, зная о плохом их снабжении продовольствием, особенно в конце войны, в листовках первым делом сообщалось, что если они сдадутся союзникам в плен, то с ними будут хорошо обращаться и что в рацион их питания будут входить «говядина, белый хлеб, картофель, фасоль, изюм, настоящий зерновой кофе, молоко, масло,

табак и т.д.». А все потому, что паек рядовых германских солдат был настолько плох, что они нередко говорили, что *kommisbrot* (нем. «солдатский хлеб») пекут из пыли, собранной на полах армейских пекарен.

Много полезной информации добывалось в лагерях для военнопленных, куда направлялись специальные агенты, хорошо знающие немецкий язык. Они спорили с пленными о войне и таким образом узнавали, какие аргументы против них наиболее эффективны. Как говорится, дурак сеет слова, умный собирает из них урожай. Вот так же делали и немцы. В разговорах с ними пиармены узнавали, какие газеты они считают наиболее правдивыми, какому депутату Рейхстага доверяют больше других и почему. Затем все это сопоставлялось с информацией, поступавшей по дипломатическим и разведывательным каналам; затем составлялся проект листовки, он утверждался, а листовка распечатывалась.

Поначалу казалось, что убедить американцев в злокозненности немцев будет не слишком простой задачей. Значительная часть населения США не была готова к выбору сторон в европейской войне, по самым разным причинам. У кого-то были немецкие корни, а кто-то (например, ирландцы) считали, что даже самый плохой немец лучше самого хорошего англичанина. Но в итоге пропагандистская кампания принесла свои плоды.

Вне всякого сомнения, Джордж Крил оказался весьма «эффективным менеджером», но все же приходится признать, что он и его подопечные несколько перестарались.

Германия и все немецкое подвергались унижению и поруганию без всякой меры. Аргументы часто использовались откровенно примитивные, чтобы не сказать идиотские. Например, в одном из пропагандистских фильмов проводилась мысль, что все немцы крайне жестоки по своей природе, и это связано, прежде всего, с неумеренным потреблением пива.

Вторая мировая война

План Германии по вторжению в Чехословакию во многом был связан с психологической войной, направленной как против чехословацкого гражданского населения и правительства, так и, что особенно важно, против союзников Чехословакии. Операция прошла успешно, и Германия **получила согласие** правительств Великобритании и Франции на оккупацию Чехословакии без полномасштабной войны, понеся лишь минимальные потери в **скрытой войне** перед Мюнхенским соглашением.

Во время Второй мировой войны британцы широко использовали обман, разработав множество новых техник и теорий. Главными действующими лицами в это время были силы «А», созданные в 1940 г. под командованием **Дадли Кларка**, и Лондонская контрольная секция, созданная в 1942 г. под руководством Джона Бевана. Кларк был пионером многих стратегий военного обмана. Его идеи по сочетанию вымышленных боевых порядков, визуального обмана и **двойных агентов** помогли определить стратегию союз-

ников по дезинформации во время войны, за что его прозвали «величайшим британским обманщиком Второй мировой». В ходе подготовки к высадке союзников в Нормандии было разработано множество новых тактик психологической войны. План операции «Телохранитель» предусматривал общую стратегию по введению немецкого командования в заблуждение относительно даты и места высадки, которая, очевидно, должна была состояться. Планирование началось в 1943 г. под руководством Лондонской контрольной секции (LCS). Проект стратегии, получивший название «План Иаэль», был представлен высшему командованию союзников на Тегеранской конференции. Операция «Стойкость» была призвана убедить немцев в том, что военная мощь союзников выше, чем на самом деле, с помощью вымышленных полевых армий, инсценированных операций по подготовке почвы для вторжения и «утечек» дезинформации о боевом порядке и военных планах союзников. В проливе Ла-Манш были проведены тщательно продуманные операции по дезинформации (операции «Отблеск», «Облагаемый налогом» и «Большой барабан»). Небольшие корабли и самолеты имитировали флот вторжения, стоявший у Па-де-Кале, Кап-д'Антифер и на западном фланге реальных сил вторжения. В то же время операция «Титаник» предполагала, что Королевские военно-воздушные силы сбросят фальшивых десантников к востоку и западу от места высадки в Нормандии. Обманные маневры осуществлялись с помощью двойных агентов, радиопереговоров и визуального обмана.

Война во Вьетнаме

Во время войны во Вьетнаме США проводили масштабную программу психологической войны. Программа «Феникс» преследовала две цели: уничтожение членов Национального фронта освобождения Южного Вьетнама (НФОЮВ или Вьетконга) и запугивание потенциальных сочувствующих или пассивных сторонников. В ходе программы «Феникс» было убито более 19 000 сторонников НФОЮВ. В ходе операции «Блуждающая душа» США также использовали записи **искаженных человеческих звуков и включали их по ночам, чтобы заставить вьетнамских солдат думать, что мертвые вернулись, чтобы отомстить.**

Вьетконг и его силы также использовали программу психологической войны во время этой войны. Чинь Тхи Нго, также известная как Тху Хыонг и **Ханой Ханна**, была ведущей на вьетнамском радио. Она вела англоязычные передачи для Северного Вьетнама, ориентированные на американских солдат. Во время войны во Вьетнаме Нго прославилась среди американских солдат своими пропагандистскими передачами на Радио Ханоя. Ее сценарии были написаны армией Северного Вьетнама и должны были напугать солдат и заставить их покинуть свои посты. Она вела три передачи в день, зачитывая список недавно убитых или попавших в плен американцев и проигрывая популярные антивоенные песни США, чтобы вызвать у солдат чувство но-

стальгии и тоску по дому. Она пыталась убедить американских солдат в том, что участие США во Вьетнамской войне было несправедливым и аморальным. Типичная передача начиналась следующим образом:

«Как дела, рядовой Джо? Мне кажется, что большинство из вас плохо осведомлены о ходе войны, не говоря уже о том, чтобы правильно объяснить свое присутствие здесь. Нет ничего более запутанного, чем приказ отправиться на войну, чтобы умереть или получить увечья на всю жизнь, не имея ни малейшего представления о том, что происходит».

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое информационная война?
2. Дайте характеристику видам информационной войны.
3. Каковы основные сферы ведения информационной войны?
4. Информационная война: объекты воздействия и защиты.
5. Концепция пропаганды Г. Лассуэлла.
6. Режиссеры информационной войны.
7. Расскажите о частях и уровнях ведения информационной войны.
8. Информационное сообщение как инструмент манипуляции.
9. Виды комментариев.
10. Философия информационной войны.
11. О психологической войне.
12. Комитет общественной информации США.

Список литературы

1. Войтасик Л. Психология политической пропаганды. – М., 1981. – 277 с.
2. Вирилио П. Информационная бомба. Стратегия обмана. – М., 2002. – 188 с.
3. Вирилио П. Машина зрения. – М.: Наука, 2004. – 144 с.
4. Информация. Дипломатия. Психология. – М.: Известия, 2002. – 420 с.
5. Комитет Крила: сверхмощное оружие информационного воздействия // Военное обозрение. – 2020. – 12 мая.
6. Курносков Ю.В., Конотопов П.Ю. Аналитика: методология, технология и организация информационно-аналитической работы. – М., 2004. – 512 с.
7. Лайнбарджер П. Психологическая война. – М., 1962. – 345 с.
8. Лассуэлл Г. Техника пропаганды в мировой войне. – М.; Л., 1929. – 212 с.
9. Леонов Н.С. Информационно-аналитическая работа в загранучреждениях. – М., 1996. – 96 с.

10. Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. Третья мировая информационно-психологическая война. – М., 2000. – 304 с.
11. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
12. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
13. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
14. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 226 с.
15. Панарин И.Н. Мир после кризиса, или Что дальше? – СПб., 2011. – 226 с.
16. Панарин И.Н. Информационная война и коммуникации. – М., 2014. – 320 с.
17. Почепцов Г.Г. Информационно-политические технологии. – М., 2003. – 384 с.
18. Психологическая борьба. Ч. 1. – М., 1993. – 117 с.
19. Психологическая борьба. Ч. 2. – М., 1993. – 123 с.
20. Психологическая борьба. Ч. 3. – М., 1994. – 103 с.
21. Психологическая борьба. Ч. 4. – М., 1995. – 52 с.
22. Психология. Словарь. – М., 1990. – 497 с.
23. Расторгуев С.П. Информационная война. – М., 1998. – 415 с.
24. Расторгуев С.П. Философия информационной войны. – М., 1999. – 416 с.
25. Расторгуев С.П. Информационная война. Проблемы и модели. – М., 2006. – 240 с.
26. Тоффлер Э. Метаморфозы власти. – М., 2001. – 388 с.
27. Яковлев Н.Н. ЦРУ против СССР. – М., 1983. – 464 с.

Глава 4. РЕЖИССЕРЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ

Центры подготовки режиссеров информационной войны

Рассматривая концептуально проблематику информационной войны, в предыдущей главе автор ввел термин «режиссеры информационной войны». Как же и кто может стать режиссером информационной войны? Это длительный и сложный процесс. И на Западе создали систему, которая помогает их появлению: на стратегическом уровне ведения информационной войны – идеологи-режиссеры, а на оперативном уровне – организаторы-режиссеры. За все последние столетия у России был лишь один талантливый режиссер информационной войны – И. Сталин, который и добился самых впечатляющих результатов. Сталин был одновременно идеологом-режиссером и организатором-режиссером. Такое случается редко. У противника режиссеров было гораздо больше – это Черчилль, Кеннан и Даллес, Рокфеллер и Киссинджер, Бжезинский и Рейган, Фукуяма и Хантингтон.

Начало западной системы подготовки режиссеров информационной войны – это британский аналитический центр – Королевский институт международных отношений (КИМО), также известный как «Чатем-хаус», – благотворительная организация и один из ведущих мировых институтов, специализирующихся на анализе международных отношений. Он был основан в Лондоне в 1920 г. Здание, где сейчас располагается организация, служило домом для трех премьер-министров, включая графа Чатема, пока в 1923 г. оно не было подарено институту. Доход составляют благотворительные гранты, членские взносы, пожертвования корпораций и доходы «Чатем-хаус-энтерпрайз-лимитед», дочерней торговой компании.

Цель института – стимулировать изучение ключевых проблем на международной арене и укрепить англо-американские взаимоотношения, так чтобы получить всеобщую поддержку американской аудитории.

КИМО организует много встреч и дискуссий. Если они проводятся согласно Правилу Чатем-хауса, это означает следующее: участники могут свободно использовать полученную информацию, но они не имеют права разглашать имя и место работы выступавших. Более того, нельзя упоминать, где именно была получена информация. Эти, на первый взгляд странные, правила объясняются стремлением института гарантировать анонимность всем участникам для улучшения международных отношений и полную свободу в высказывании своего личного мнения, а – такое вполне может быть – не официального мнения организации, которую тот или иной спикер представляет. Такие условия позволяют не беспокоиться о своем имидже и о давлении со стороны. Сейчас это «правило» получает все более широкое распространение.

Институт проводит исследования в таких крупных областях, как Африка, Северная и Южная Америки, Азия, оборона, Европа, международная экономика, Ближний Восток, Россия и Евразия, а также устойчивое развитие.

Управление институтом осуществляет Совет, избираемый членами КИМО путем тайного голосования на три года с правом перевыбора еще на три. В Совете – три комитета: исполнительный, финансовый и инвестиционный. Председатель Совета – лорд Маршалл Найтсбридж, директор – профессор Виктор Балмер-Томас.

Интересно, что 17 октября 2005 г. президент Украины Виктор Ющенко получил премию Королевского института международных отношений. Награду Ющенко вручила королева Великобритании Елизавета II.

Затем лондонские банкиры стали создавать американские “Think Tanks” (термин “Think Tanks” – «резервуар идей», который чаще переводится как «мозговой трест», – возник во время Второй мировой войны и означал защищенное помещение, куда удалялись эксперты и военные для обсуждения).

Отличительной особенностью американских “Think Tanks” является даже не их прямая связь и сотрудничество и обмен кадрами с конгрессом, Государственным департаментом, ЦРУ и другими учреждениями по сбору информации. Для этих «университетов без студентов», как их называли еще перед войной, «студентами» являются и правительство, и «политический класс» в целом.

В 1921 г. был создан Совет по международным отношениям (СМО) (The Council on Foreign Relations, CFR). Он был учрежден американским банкиром Морганом, тесно связанным с лондонскими банкирами, при активной поддержке госсекретаря США Э. Рут, семьи Рокфеллеров, финансовых домов Мэлона, Форда и Карнеги. Штаб-квартира CFR с момента основания и по сей день находится в Нью-Йорке на Манхэттене.

Сейчас в Совете около 3 000 членов, занимающих высшие позиции в государственных органах США и Японии, в бизнесе, особенно международном, в средствах массовой информации, в разведке и даже в религии. Эта организация финансируется фондами: Форда, Карнеги, Рокфеллера и др. Совет оказывает решающее влияние на правительство и конгресс США, на две главные политические партии – демократов и республиканцев, на парламент Японии.

Членами Совета по международным отношениям являются американцы и японцы, которым международные связи позволяют осуществлять пристальный контроль над государствами – либо непосредственно, либо через близкие и смежные общества и международные структуры, возглавляемые членами Совета, к примеру такие, как Мировой банк.

Какие же цели ставил перед собой CFR в момент основания? Помимо очевидных – противостояние большевизму и влиянию молодой советской республики – были и менее тривиальные: контроль над рождаемостью для решения демографической проблемы, желательное сокращение населения планеты или хотя бы стабилизация числа ее жителей, постепенное слияние

государств (в тот момент имелись в виду не социалистические страны и их многочисленные колонии) и переход к общему универсальному интернациональному правительству. Идеологи CFR мотивировали такую необходимость тем, что большевики якобы уже занялись созданием своего «мирового правительства» в лице Коминтерна.

Начиная с 1922 г. все госсекретари США, за исключением троих, были членами CFR. Это породило американский политический анекдот о том, что кресло госсекретаря принадлежит не человеку, но организации.

В причастности к Совету или в прямом членстве в нем обличались прессой все президенты США (кроме, пожалуй, Рональда Рейгана). Давними членами Совета являлись Генри Киссинджер, Мадлен Олбрайт, супруги Клинтон, Джордж Буш.

К концу 1930-х гг. роль Совета по международным отношениям, его авторитетность как ведущей научно-исследовательской организации США по изучению международных проблем с определенного времени была намеренно подчеркнута во время участия на международном съезде научных обществ по изучению международных отношений, организованном Лигой Наций в Лондоне в 1939 г. Однако его роль разработчика внешней политики США и связь с государственным департаментом никогда не афишировалась, хотя может быть прослежена доказательно еще с довоенных времен. Более того, разработки Совета не раз служили основой для официальных внешнеполитических документов и даже текстуально совпадали с ними, причем не только американских, но и ряда стран, чья ориентация имеет важное значение для американских военно-политических планов в Европе. Из довоенного прошлого Совета можно привести немало красноречивых примеров: председателями Совета были Норман Х. Дэвис, бывший также заместителем госсекретаря США, Джон Дэвис, бывший в 1924 г. послом США в Англии и кандидатом в президенты США от демократической партии, который вплоть до 1940-х гг. был членом редколлегии «Форин Аффферз», Оуэн Юнг – автор репарационного плана Юнга, он же президент «Дженерал Электрик». Исайа Боумэн, член Совета, был советником президента Вудро Вильсона. Боумэн оставался членом Совета еще в середине 1940-х гг., будучи членом одной из главных групп – «Территориальной», занимавшейся планированием будущего Европы после «нацистско-большевистской войны». Его имя всплывает в составе американской делегации в Думбартон-Окс. Г.-Ф. Армстронг, председатель Совета в годы Второй мировой войны, был одновременно главным редактором «Форин Аффферз», оставаясь на этом посту еще до середины 1970-х гг. Все упомянутые деятели стояли в вопросах внешней политики на однозначно враждебных к России позициях, открыто формулируемых вплоть до 22 июня 1941 г. К началу Второй мировой войны деятельность Совета можно охарактеризовать как совмещение аналитическо-концептуальной разработки тем стратегического характера для всех аспектов американской роли

в мире, формулирования внешнеполитических программ и документов с конкретной дипломатической работой с союзниками и соперниками, связь с представителями оппозиционных и эмигрантских групп из других стран.

Работа Совета еще до войны состояла не только в подготовке важнейших стратегических докладов и оценок международного положения, но и в отсылке данных материалов в распоряжение государственного департамента. Совет по-прежнему теснейшим образом связан с английским Королевским институтом международных отношений в Лондоне ("Chatham House"), который пересылал свои работы Совету. На заседаниях Совета, работа которого необычайно активизировалась в периоды, готовящие или предвещающие серьезные геополитические сдвиги, всегда присутствовали и выступали с докладами представители оппозиционных или эмигрантских элит тех стран или территорий, важных для США, на которые они не имели возможности оказывать воздействие.

М. Литвинов, занявший в 1930 г. пост руководителя Народного комиссариата иностранных дел (НКИД), не случайно считался англосаксонским лобби в советском истеблишменте, и при нем о деятельности Совета в НКИД ничего не писали. Однако М. Литвинов сам прекрасно был о ней осведомлен, так как будучи *заместителем наркома по иностранным делам СССР* был в составе группы «из пяти высокопоставленных большевиков», которая в 1929 г. наносила Совету визит, после чего через некоторое время Совет рекомендовал правительству признать СССР. Редкие документы о том визите пока еще в России находятся за семью печатями, поскольку большевики-троцкисты явно обещали некую экономическую и политическую стратегию, приемлемую для США.

С легкой руки М. Литвинова, писавшего в НКИД все аналитические записки с оценками американской политики в целом и перспектив отношений с СССР, в советской довоенной историографии всегда выделялась «демократическая Америка», более «терпимая» к большевикам. Это была правда, и в этой стратегии определенную роль играл Совет по международным отношениям. США оказывали большевикам немалую помощь средствами и кадрами революционеров в самые ранние годы, затем договаривались с ними параллельно со своим участием в финансировании походов Антанты. Именно США были готовы немедленно признать большевиков на удерживаемой ими небольшой части России с одновременным признанием всех самопровозглашенных территорий. Однако, когда в 1922 г. та же большевистская власть сумела восстановить единство страны, США долгое время (до 1933 г.) отказывались признать в форме СССР основную историческую территорию России. Вопреки своим заверениям Белому движению о незыблемости американской позиции по вопросу о безусловной необходимости сохранения Прибалтики как части России, США последовательно не признавали восстановление суверенитета СССР над этими территориями. Дело было не в

большевиках, а в геополитическом гиганте. США признали СССР лишь после того, как в ходе засекреченного до сих пор визита в 1929 г. в США группа из пяти высокопоставленных большевиков-троцкистов «отчиталась» об их дальнейших планах загадочному Совету по внешним сношениям. По словам У. Мэллори, исполнительного директора Совета, эти делегаты дали ответы, которые «удовлетворили аудиторию, состоявшую из американских банкиров, но могли бы дискредитировать этих людей дома». Удалось установить, что одним из них был М. Литвинов, имевший давние связи в англосаксонском мире, женатый на дочери английского историка и ставший наркомом иностранных дел.

Максiм Максiмович Литвинов (имя при рождении Меер-Генох Моисеевич Валлах; 1876, Белосток, Гродненская губерния, Российская империя – 1951, Москва) – советский революционер, дипломат и государственный деятель, народный комиссар по иностранным делам СССР (1930–1939).

С 1907 г. Литвинов жил в эмиграции. В 1907 г. он был секретарем делегации РСДРП на международном социалистическом конгрессе в Штутгарте. В Лондоне Литвинов прожил десять лет. При содействии директора лондонской библиотеки Чарльза Райта он получил работу в издательской компании «Уильямс энд Норгейт» (англ. Williams and Norgate). В 1912 г. жил в Лондоне в доме № 30 по Харрингтон-стрит. Был секретарем лондонской группы большевиков и секретарем Герценовского кружка. Революция 1917 г. застала М.М. Литвинова в Лондоне. С января по сентябрь 1918 г. он был дипломатическим представителем Советской России в Великобритании (с января уполномоченный НКВД, с июня полпред РСФСР).

Первоначально Британское правительство не признало полномочий Литвинова официально, но поддерживало с ним неофициальные контакты, выделив для этого одного из чиновников МИДа Рекса Липера. Через него Литвинов мог передавать министру иностранных дел Бальфуру все, что сочтет необходимым.

Когда в январе 1918 г. английское правительство решило направить в Советскую Россию в качестве своего представителя Роберта Брюса Локкарта, он поспешил войти в контакт с Литвиновым и встретился с ним в ресторане. По просьбе их общего друга Ф.А. Ротштейна Литвинов написал для Локкарта рекомендательное письмо к Троцкому следующего содержания:

Товарищу Троцкому, народному комиссару иностранных дел.

Дорогой товарищ,

податель сего, мистер Локкарт отправляется в Россию с официальной миссией, с точным характером которой я мало знаком. Я знаю его лично как полностью честного человека, который понимает наше положение и симпатизирует нам. Я считаю его поездку в Россию полезной с точки зрения наших интересов... Ваш М. Литвинов.

По возвращении в Россию в ноябре 1918 г. Литвинов был введен в состав коллегии Наркомата иностранных дел РСФСР. С 10 мая 1921 по 1930 г. – заместитель наркома по иностранным делам РСФСР (с 1923 г. – СССР). В 1930–1939 гг. – нарком по иностранным делам СССР.

В конце апреля (20–27) 1939 г. в Кремле состоялось правительственное совещание с участием Сталина, Молотова, Литвинова, Майского, Мерекалова и других. «Тогда, как заметил Майский, в отношениях между Сталиным и Молотовым, с одной стороны, и Литвиновым с другой, уже существовала напряженность. В крайне возбужденной атмосфере, в которой Сталин с трудом сохранял видимое спокойствие <...> Молотов открыто обвинил Литвинова в политическом головотяпстве...». 3 мая, после доклада Сталину о последних событиях, связанных с англо-франко-советскими переговорами, отстранен от должности. Молотов обвинял бывшего наркома: «Литвинов не обеспечил проведения партийной линии в наркомате в вопросе о подборе и воспитании кадров, НКВД не был вполне большевистским, так как товарищ Литвинов держался за ряд чуждых и враждебных партии и советскому государству людей».

С началом Великой Отечественной войны возвращен на службу. На беседе Сталина с Гопкинсом 31 июля присутствовал в качестве переводчика.

В 1941–1946 гг. заместитель наркома иностранных дел СССР, одновременно в 1941–1943 гг. посол СССР в США. С 1946 г. в отставке.

Советской разведке было известно, что многие важнейшие международные инициативы в Европе и темы заседаний Совета совпадают, хотя не имеют формальной связи, а его документы и материалы появляются затем в форме официальных заявлений и документов международных и американских инициатив. Так, подготовленные лондонским «Чатем-хауз» «Планы по экономической реконструкции Европы» и «Немедленные послевоенные мероприятия по оказанию помощи и реконструкции в Европе» были рассмотрены на заседаниях Совета за два с лишним месяца до визита в США руководителя Бюро Межсоюзнического комитета послевоенной помощи Лейт-Росса. Эти материалы появились в почти неизменном виде как официальный документ госдепартамента США, врученный Ачесоном М. Литвинову в качестве американского проекта соглашения о послевоенной помощи под названием «Администрация помощи и восстановления Объединенных Наций» (ЮНРРА).

Меморандум «О мирных целях Норвегии», рассмотренный на заседаниях группы «По изучению мирных целей европейских наций» 30 июня 1941 г., в большей своей части содержится в официальных документах норвежского министра иностранных дел Трюгве Ли, подписанных им в Лондоне 8 мая 1942 г. и врученных послу Л. Богомолу 16 июля 1942 г. в качестве «Проекта основ норвежской послевоенной политики». Не без оснований в

НКВД Совет назван «квалифицированной и солидной кухней по разработке, систематизации и подготовке не только абстрактных и перспективных проблем будущего послевоенного устройства, но и важнейших международных политических вопросов текущего оперативного порядка, некоторая часть из коих может весьма сильно затронуть интересы Советского Союза».

С самого начала Второй мировой войны под руководством Совета по международным отношениям четыре группы экспертов работали по заданию государственного департамента на средства Фонда Рокфеллера над темами под общим названием «Изучение интересов Америки в военное и мирное время» в четырех группах: группа по вооружению, финансово-экономическая группа, политическая группа, территориальная. Со 2 июня 1941 г., за три недели до нападения Германии на СССР, с одобрения госдепартамента прибавилось еще одно подразделение под характерным названием «Группа по изучению мирных целей европейских наций», и группы резко интенсифицировали работу и издали ограниченным тиражом на гектографе ряд «строго секретных» документов и меморандумов, посвященных послевоенному порядку в Европе и мире с особым вниманием к территориям и секретным странам, приграничным к СССР.

Членами всех важнейших групп одновременно являлись Г. Армстронг, У. Мэллори (принимавший визит Литвинова), А. Даллес и ряд других ключевых координирующих фигур. Особо обращает на себя внимание целый ряд заседаний с докладами представителей эмигрантской элиты и бывших государственных деятелей Прибалтики – Литвы, Латвии и Эстонии, – Польши, Венгрии, Норвегии, Чехословакии, Румынии, Югославии, Австрии. Тематика заседаний и названия докладов и меморандумов посвящены классическим темам «реальной политики» и глобальным интересам США, мало соответствующим вильсонизму и Атлантической хартии. Интересы борьбы с гитлеровской мощью требовали вовлечения СССР, его материальных и человеческих ресурсов в войну против Германии, которую могла разгромить лишь континентальная держава, и Советский Союз приглашался в качестве союзника в борьбе против общего врага.

Что же Совет по международным отношениям? Двадцать второго августа 1941 г. он посвящает американской стратегии в условиях войны заседание на тему «Вопросы американской политики, касающейся нацистско-большевистской войны», и перечень вариантов демонстрирует изнанку, весьма отличную от риторики официальных деклараций и обращенных ко всему миру и к СССР инициатив:

«Если большевистский режим сохранится:

А. Станет ли Америка соучастником Советской России в войне против Гитлера.

Б. Должна ли Америка добиваться установления равновесия между (послевоенной) Германией и Россией путем создания независимых от них обеих буферных государств.

В. В случае нападения Японии на Приморье должны ли тогда США вмешаться путем интервенции на Дальнем Востоке.

Если большевистский режим падет:

А. Должна ли Америка стараться восстановить большевизм в России.

Б. Должны ли США по примеру Гитлера санкционировать массовое переселение народов для создания буферной зоны между Германией и Россией.

Если после большевистского режима будет установлен режим сотрудничества с Германией:

А. Должны ли США не дать возможности этому режиму установить контроль над Транссибирской железной дорогой.

Б. Должна ли Америка подготовить на Дальнем Востоке противников этого режима (Китай, Япония)».

Однако самое ценное заключают в себе итоговые тезисы обсуждения:

«Военный результат этой войны решит судьбу не только большевистского режима; он может обусловить огромный процесс перегруппировки сил от Богемии до Гималаев и Персидского залива. Страницы истории открываются вновь, краски снова льются на карты.

Ключ к этому лежит в реорганизации Восточной Европы, в создании буферной зоны между тевтонами и славянами. В интересах Америки направить свои усилия на конструктивное решение этой проблемы, если только желательно предотвратить повторение войны».

В развитие этой темы CFR провел до августа 1942 г. исключительно интенсивную работу по систематизации и изучению возможностей переустройства послевоенной Европы, прежде всего ее восточной и центральной части, и издал около 500 «строгих секретных» меморандумов, ставших сразу достоянием советских ведомств. В этих меморандумах проводится тщательный смотр всех сил и стран, на которые можно было бы сделать ставку, приглашаются все эмигрантские правительства или оппозиционные группы из тех государств, которые все еще не находятся под влиянием США, а сами доклады и обсуждения проходят в группе под названием, вполне соответствующим Атлантической хартии: «Группа по изучению мирных целей европейских наций».

В заседаниях принимали участие, иногда с докладами, А. Сметона – бывший президент Литвы, К.Р. Пушта – бывший министр иностранных дел Эстонии, А. Бильманис – «полномочный посол» Латвии в США, эрцгерцог Австрии Отто фон Габсбург, А. Грановский – президент организации по возрождению Украины, Л. Димитров – председатель «Македонской политической организации США и Канады», представители польской эмигрантской элиты, бывшие государственные чиновники Чехословакии и Румынии, О. Яши – бывший министр национальностей Венгрии и др. Председателем этой важнейшей группы был сам Г.-Ф. Армстронг, членами – А. Даллес, У. Мэл-

лори. Представленные в Совете «нации» не совпадали с государствами на официальной карте Европы до начала гитлеровской агрессии, что лишний раз позволяет трактовать Атлантическую хартию отнюдь не как требование отвергнуть результаты гитлеровских завоеваний и вернуться к положению *ante bellum* (до войны), а, воспользовавшись этой агрессией, объявить пересмотр довоенных границ и карты Европы. Именно на эти «буферные» восточно- и центральноевропейские силы уже сделана главная ставка США в расширении НАТО в 1990-е гг. после развала СССР.

Судя по всему, еще до Перл-Харбора и задолго до окончания войны в США лидеры американских деловых и политических кругов через свои наиболее квалифицированные организации, пронизавшие правительственные круги, приступили к активной разработке планов послевоенного устройства Европы и экономического и политического присутствия в ней США.

По окончании войны Аллен Даллес, служивший во время войны резидентом УСС в Европе (знаменитый фильм «Семнадцать мгновений весны» рассказывает, как он вел сепаратные переговоры с Гиммлером), был назначен президентом CFR. Именно в Совете разрабатывались основы «холодной войны». Затем А. Даллес был назначен заместителем директора ЦРУ, потом и директором ЦРУ. **Но важная деталь. Даже будучи директором ЦРУ, он продолжал (и до конца своей жизни) возглавлять CFR.**

Важнейшей стороной деятельности Совета стало мировоззренческое программирование специфическими методами – выработка базовых аксиом и клише в сознании научной и общественно-политической элиты через свои издания, особое место среди которых занимает журнал «Форин Аффферз». Авторитетность журналу придало не только высокое качество публикуемых аналитических материалов и статей ведущих имен американского политического и политологического сообщества. Журнал превратился в форум, на котором обкатывались внешнеполитические концепции, доктрины и инициативы, которые только что стали или вскоре становились практическим внешнеполитическим курсом или сегментом этого курса США. Что было первичным – вопрос сложный.

Публикация в «Форин Аффферз» делала новое имя авторитетным, а его суждения привлекали внимание как мнения, разделяемые частью государственных ведомств. Однако именно в журнале «Форин Аффферз» в 1947 г. появилась анонимная статья, принадлежавшая Джорджу Кеннану, «Истоки советского поведения», где была сформулирована «доктрина сдерживания» 1947 г.

В 1963 г. тот же Дж. Кеннан поместил статью под названием «Полицентризм и западная политика», где разъяснялись выгоды от некоторого ослабления военной истерии против СССР и социалистического блока и предлагалось стимулировать постепенный отход восточноевропейских участников Варшавского пакта через формирование из них более самостоя-

тельных центров силы. Именно в соответствии с этой концепцией США всегда отказывались вести дело со всем блоком, чтобы не повышать наднациональную роль СССР и его влияние, и даже пошли на смягчение закона о торговле стратегическими товарами в отношении фрондирующих партнеров в Варшавском пакте. Доктрина эта была отставлена вводом войск в Прагу в 1968 г. Легковесные и исключительно идеологические комментарии по поводу очередной годовщины этих событий обошли как главный смысл этой акции со стороны СССР, так и главный итог ее для позиций СССР и международных отношений. Понимая, что Запад выжидает, пока пражская «весна» перейдет в жаркое «лето» и Прага будет готова выйти из Варшавского договора, СССР показал Западу, что готов силой подтвердить свой контроль над геополитической зоной ответственности, определенной не только Сталиным, но и Черчиллем и Рузвельтом, и не допустить распада военно-стратегического пространства. США, проинформированные об акции самим советским руководством, признали эту сферу, в отличие, скажем, от Афганистана, вход в который был воспринят как расширение зоны коммунизма и влияния. Крах иллюзий на отрыв по одиночке социалистических стран от СССР привел США к разрядке. Прямыми результатами ввода войск в ЧССР были договоры ФРГ и СССР 1970 г., последующие договоры ФРГ с Чехословакией об отмене Мюнхенского сговора недействительным с самого начала, визит Р. Никсона в Москву, встреча во Владивостоке, весь комплекс договоров в области ядерного разоружения, включая его фундамент – Договор о противоракетной обороне 1972 г. и Протокол к нему 1974 г. ОБСЕ также никогда бы не пришлось к завершению без этой акции, которая побудила Запад подтвердить в Заключительном акте Хельсинки незыблемость послевоенных границ и реалий в обмен на согласие СССР на сокращение вооружений в Европе. С такими же целями подтвердить свой контроль над некими ареалами США вводили войска в Гренаду и т.д.

В конце 1960-х гг. на страницах «Форин Аффэрз» появляется имя З. Бжезинского, которого извлек из безвестности Дэвид Рокфеллер – человек, который занимает весьма важное место в конструировании идеологии глобализма и ее институционализации. Финансово-промышленный магнат, глава одного из крупнейших банков «Чейз Манхэттен», он являлся в течение ряда лет президентом Совета. В деятельности CFR можно проследить ступени развития доктрины глобализации, к осуществлению которой мир нужно было подготовить. Уже в 1960–1970-е гг. пробиваются на поверхность всходы целенаправленной работы всего XX в. по консолидации и созданию наднациональных механизмов контроля над общемировым развитием, в которых стратегия отдельных стран была бы незаметно подчинена поставленным целям. Задача эта связана с панорамными расчетами ведущих сил Запада, которые они вели с начала века в отношении своего политического и экономического будущего. Между двумя мировыми войнами речь шла о ры-

чагах воздействия на оформление нужного идеологического, политического и экономического облика мира, об условиях накопления экономической и финансовой мощи. Этому служили паутина Хауза – Вильсона – Ллойд-Джорджа, создание Совета по международным отношениям. В этот период были испробованы и первые международные политические и финансовые учреждения – Лига Наций и Банк международных расчетов. Созданный планом Юнга (председателем Совета в 1920-е гг.) якобы для решения репарационного вопроса, он успешно институционализировал ведущую роль в европейской политике англосаксонского финансового капитала.

После Ялты и Потсдама Запад потратил огромные ресурсы для компенсации нового соотношения сил. История плана Маршалла, интеграционных механизмов от Рима до Маастрихта, военного блока НАТО – хрестоматийна. Новым в этом процессе было не создание альянсов – с давних времен формы мировой политики. Новым был их тип и уровень, ибо они не просто ограничивали в силу обстоятельств, а качественно необратимо размывали национальный политический и экономический суверенитет. Одним из первых «европейских сообществ» стало «Европейское объединение угля и стали» – сырьё не только войны, но и всей экономики. Была создана военно-политическая матрица, которая задала экономическую структуру, потребности развития стран, обеспечила рост американского ВПК и ТНК, которые постепенно становятся силой, оказывающей решающее воздействие на правительства стран базирования и принимающих стран, влияющей на мировую политику и экономику.

Американский Совет по международным отношениям еще в начале войны дал меморандум о пан-Европе, в которой нужно было растворить и интегрировать германский потенциал, устранить дорогостоящие традиционные противоречия между германцами и романцами. Запад под эгидой США выстраивался как единое геополитическое, экономическое, военное и культурное консолидированное целое. Идеи единой Европы и постепенное превращение Европы в некое супергосударство с наднациональными управляемыми институтами управления были составной частью глобальной стратегии США. Американское политическое сознание постепенно отождествляет себя с Западом в целом. В таком ассимилированном сознании утверждается мотив не просто сильнейшего, а тождества мира и себя, где остальные – провинция, не имеющая права на историческую инициативу.

По мере утраты коммунизмом всякой привлекательности для западного мира теряет свои изначальные благородные черты классический либерализм, выдвигая на смену идеалам Просвещения – суверенитету народа, равенству, универсализации прогресса – новый всемирный идеологический проект. Имя новой идеологии – глобализм, а авторы и спонсоры его в немалой степени широкие круги, воспитанные CFR. В книге «Первая глобальная революция» А. Кинга и Б. Шнайдера, вышедшей под эгидой знаменитого

Римского клуба, сказано, что началом «глобальной революции» нужно считать 1968 г. Хотя первые революционеры указаны не были, некоторые имена руководителей можно назвать достаточно уверенно. Среди них Дэвид Рокфеллер. Именно Совет стоял в 1968 г. у истоков создания Римского клуба. Именно Д. Рокфеллер поручил З. Бжезинскому возглавить созданную также не без работы CFR Трехстороннюю комиссию, тоже своего рода клуб, объединивший в 1973 г. крупнейших представителей делового и политического мира США, Западной Европы и Японии. В 1968 г. З. Бжезинский писал: «Наша эпоха не просто революционная. Мы вышли в фазу новой метаморфозы всей человеческой истории. Мир стоит на пороге трансформации, которая по своим историческим и человеческим последствиям будет более драматичной, чем та, что была вызвана французской или большевистской революциями... В 2000 году признают, что Робеспьер и Ленин были мягкими реформаторами».

Хотя имя В. Вильсона непосредственно не увязывали с процессами в 1970-е гг., именно вильсониянская пацифистская идея «мира как концепции», которой должны быть подчинены интересы государств, и идеология «единого бесконфликтного мира» увели целое поколение политологов от изучения проблем реальной политики. Первый опыт подобных форумов и диалогов «по поиску взаимопонимания» представили американские “Think Tanks”, среди них Фонд Карнеги, американский Институт мира и, конечно, CFR. Задачей таких инициатив сам государственный департамент называет «превентивную дипломатию». Они служат «либо дополнением к официальным действиям США, либо заменяют их, когда официальное американское присутствие невозможно».

«Конфликтология» абстрактных величин не предполагает сопричастность к событиям и позициям. В ней изучается не задача достижения национальных интересов, а методика их принесения в жертву абстрактным принципам, на деле же осуществляется цель не допустить резкого изменения баланса сил из-за неожиданного усиления того или иного участника или появления новой региональной супердержавы. Это закрепление и консервация сложившегося соотношения сил, в котором уже оформились лидеры. Конфликтология стала научной дисциплиной, для которой создана по всему миру сеть научных центров: Стокгольмский (СИПРИ), Гессенский институты и аналогичный институт в Тампере (ТАПРИ). Проблемы мира и конфликтов стали темой бесчисленных международных семинаров и курсов.

Политика этих центров заключать контракты с политологами и экспертами разных стран сделала научные и политические кадры центров подлинно космополитическими. Наконец, в международном политическом сознании легализуется само понятие «глобальное управление» – Global Governance, необходимость которого постепенно вводится в аксиоматику «науки о международных отношениях». В 1995 г. именно в США под таким названием

начинает выходить солидное аналитическое периодическое издание. Бывший директор ТАПРИ Р. Вэйринен издает в Бостоне труды о глобализации и глобальном управлении. Глобальное управление требует открытости всех обществ мира, а также определения круга избранных, обладающих правом управлять, и обоснования этого права. Из этой аксиомы следует задача подтолкнуть «закрытые общества» к преобразованию в определенном направлении, а также подготовить мир к замене основополагающих принципов международного общения: принципа суверенитета государства-нации, невмешательства и создания нового абстрактного субъекта международных отношений – «мирового сообщества». З. Бжезинский, ставший советником по национальной безопасности, воспитанник СВС, вспоминал в мемуарах, как клише защиты прав человека в соответствии с новой стратегией вписывалось во все программы, речи, заявления, повестки, условия. Идеология примата прав человека, резко вброшенная Дж. Картером и повернувшая США от разрядки, была новой тактикой, гуманитарная интервенция в 1999 г. стала ее продуктом.

Американский CFR активно пропагандировал понятие мирового сообщества, хотя английский политолог Хедли Булл расшифровал, что внутри этого мирового сообщества существует некое «мировое общество» – некий ведущий, избранный и единый в своих целях и принципах «концерт», который составляли западные страны.

После смерти И. Сталина к власти в СССР пришли последователи троцкистских идей мировой революции.

Идеи глобализма в СССР были подготовлены при Н. Хрущеве, несмотря на его демагогические поношения капитализма и перенос «обострения классовой борьбы» в область соревнования двух систем. С Хрущева реанимируются универсалистские мотивации политики, идея мировой революции (в форме соревнования с капитализмом и борьбы за третий мир, поглощавшей золотой запас). Возобновляется и умелое формирование Западом экономической и политической зависимости от него СССР, направление советской экономики по экстенсивному пути, резкое увеличение экспорта сырья, а также подготовка обстановки моральной зависимости от Запада третьего поколения советской партийной и административно-научной номенклатуры через ее втягивание в свою орбиту. При Хрущеве начался процесс внешнего рефлексивного управления кремлевским политбюро.

Этому служила деятельность открытых форумов подобно Римскому клубу, который провозглашал цель побудить страны мыслить глобально и «осознать мировую проблематику». Его призывы были обращены к международным интеллектуальным силам, глобалистские подходы пропагандировались как веление времени. Первые два доклада Римскому клубу – доклад Д. Мэдоуза «Пределы роста», изданный на 30 языках многомиллионным тиражом, и доклад Месаровича–Пестеля «Человечество на перепутье» – наме-

ренно убеждали в неизбежной гибели мира вне механизма мирового контроля над ростом и развитием и предупреждали о невозможности всем следовать примеру развитых стран. В 1970-е гг. в международном лексиконе был легализован термин «мировой порядок» и идея его пересмотра под эгидой мировой элиты (проект РИО) – третий доклад Римскому клубу голландского экономиста Яна Тинбергена.

Таким образом, глобалистская идеология постепенно «внедрялась» в общественном сознании народов мира.

Идея пересмотра мирового порядка в первую очередь направляла общественное сознание и мысль к глобализации, к поиску новых универсальных механизмов, которые бы «гармонизировали» доступ к мировым ресурсам и обеспечили новые не прямые рычаги управления мировым развитием. Хотя Западу приходилось сталкиваться с напором развивающихся стран, возмечтавших о справедливости, принятые ООН Декларация и Программа действий по установлению нового мирового экономического порядка остались «антиимпериалистическими» иллюзиями, что не относится к концепции конца суверенитета.

Именно в период эйфории равенства и «пересмотра несправедливого экономического порядка» строились механизмы и испытывались технологии глобального управления, формировались идеология и кадры – насчитывающая миллионы прослойка международных чиновников, переходящая из одной организации в другую и кочующая от Бангкока до Женевы. Запад выдержал все неизбежные издержки «детских» идеалистических надежд на подлинно «универсальный» глобализм и одновременно выиграл от этого периода право именовать себя «мировым сообществом». Сразу после краха СССР этот «новый субъект» международных отношений дал понять, что принцип эгалитарности и универсализма не распространяется на прогресс и развитие. То есть после развала СССР глобалисты стали «выходить на поверхность».

В отличие от конфиденциальных докладов Трехсторонней комиссии, созданной по идеологии CFR, призывы к совместному решению мировых экономических проблем и «проблем человечества» прямо адресовались мировой и в немалой степени советской элите, приглашая ее стать частью этого механизма. Советская интеллектуальная и номенклатурная элита стала остро ощущать гнет своей идеологии, но не потому, что та разочаровала ее как инструмент развития собственной страны, а потому, что стала помехой для принятия в элиту мировую.

Цена за место в мировой олигархии была названа в эпоху М. Горбачева.

Сегодня Совет охватывает практически все важнейшие общественные институты и государственные структуры США: конгресс США, государственный департамент и министерство обороны, банки, финансовые корпорации и учреждения, крупнейшие промышленные корпорации, а также важ-

нейшие информационные агентства, электронные СМИ и печатные издания, руководство и профессию колледжей и университетов. Из сенаторов и конгрессменов среди демократов приблизительно в два-три раза больше членов CFR, Трехсторонней комиссии и Бильдербергского клуба – этих мастерских либеральной глобализации под англосаксонской эгидой, чем среди республиканцев, которые, впрочем, также изрядно представлены. Итак, только самый первый, беглый, взгляд на систему связи мозговых центров и американского государства рождает мнение, что американские “Think Tanks” – это инструменты выработки официальной политики США. Более внимательное рассмотрение подводит к суждению, что скорее, наоборот, правительственные структуры и институты США, сама государственная стратегия США находятся под мощным идейным и политическим мониторингом некоего всепроникающего и вездесущего лобби, выражающего интересы идеологических, финансовых и профессиональных элит, имеющих транснациональные интересы. То есть именно аналитические и «мозговые центры», созданные по инициативе лондонских банкиров, оказывают огромное влияние на политику США. Это лобби не выступает на политической арене открыто, но через эти структуры обеспечивает преобладание своих интересов в самих США и в мире. Деятельность американских мозговых трестов нельзя недооценивать, хотя она и проходит в большей своей части вне объектива телекамер. Чисто американское явление, эти институты формировали не только саму политику США на протяжении более 100 лет. Они лепили и отношение к этой политике как среди своих граждан, так и в мировом общественном мнении. Их деятельность во многом дополняет и подменяет работу американской дипломатии и идеологической разведки. Именно в них рождаются новые концепции и доктрины, именно они поставляют кадры и экспертизу для правительственных учреждений. Они экспортируют политические клише и вводят в оборот новые стереотипы исторического сознания. Они создают идеологию глобализма и «навязывают» ее США. Очевидно, что за пределами США главной ролью “Think Tanks” кроме прощупывания позиций местных элит является экспорт клише и стереотипов сознания. А это есть не что иное, как идеологическое программирование. Эти учреждения, как правило, публикуют книги, проводят семинары и конференции, причем часто в других странах, работая с местными элитами. Так, например, Институт У. Мондейла поспешил в «демократическую Россию» в 1991 г. и устраивал семинары и банкеты для нарождающихся партий некоммунистического толка. Некоторые из очарованных гостей затем стали российскими сотрудниками в московских филиалах американских центров. Международный центр Вудро Вильсона издал на русском языке для российской элиты книгу У. Лакера, «председателя Совета международных исследований вашингтонского Центра по исследованию стратегических и международных проблем», в которой виртуозно осуществлялась задача развенчать СССР как главного

борца против фашизма, при этом не реабилитировать фашизм, но избавить Запад от вины за него. Вторая мировая война трактовалась как война между двумя тоталитарными монстрами, а антисемитизм немцам якобы подсказали русские эмигранты.

Нынешний передел мира являет невиданный синтез империализма времен Теодора Рузвельта и мессианизма Вудро Вильсона. К слабым странам применяется сила вместе с тезисом, высмеянным еще американцем Коулмэном: «Мы управляем вами, так как это в ваших же лучших интересах, а те, кто отказывается это понимать, представляют собой зло». По отношению к структурным элементам системы международных отношений, прежде всего России, которая ранее была объективным препятствием переделу мира, активно применяется идеология глобализма. Составной ее частью является информационное воздействие на сознание. Обывателю внушается идеал не-сопричастности к делам Отечества, а элите – иллюзия сопричастности к мировой олигархии и уверенность в том, что «США соответствуют высоким принципам политического порядка, превосходящего все остальные политические порядки, и новый американский империализм служит высшей моральной цели». На самом деле российскую политическую элиту на Западе считают ущербной.

Ежегодное финансирование Совета, осуществляемое более 200 транснациональными компаниями, выливается в сумму более 7 млн долларов. В его состав входят 4 200 сотрудников и 50 исследователей. Журнал “Foreign Affairs” продается по всему миру, и его тираж составляет 125 000 экземпляров.

Хотелось бы также обратить внимание читателей на то, что в 2005 г. с докладами перед членами Совета выступили вице-премьер-министр обороны С. Иванов и бывший премьер-министр М. Касьянов.

* * *

Успех деятельности CFR, выразившего интересы мировой финансовой олигархии, заставил его основателей и активистов предпринять несколько попыток создания аналогичных, дополняющих или дублирующих CFR, структур, с помощью которых успех можно было бы развить. В мае 1954 г. состоялось первое заседание Бильдербергского клуба (БК). Так же как CFR пытался контролировать мир, сложившийся в результате Первой мировой войны, Бильдербергский клуб поставил перед собой задачу контроля над миром, сложившимся после Второй мировой, и заявил о «создании европейского единства против советской экспансии». Но самое интересное, что клуб возглавили все те же люди или прямые наследники их капиталов и их интересов. У истоков Бильдербергской группы стоит Дэвид Рокфеллер; в дальнейшем как «бильдербергцы» упоминаются Киссинджер, Бжезинский, Макнамара.

Впрочем, некая разница между CFR и Бильдербергом все же была. Совет воплощал мягкую, реформистскую версию покорения территории. Идеологи CFR начиная с конца 1960-х гг. говорили о «конвергенции», взаимопроникновении капиталистического и социалистического мира, «растворении» железного занавеса, большей открытости Запада по отношению к некоторым странам Восточного блока, а потом и о «новом мышлении», «разрядке» и «прекращении холодной войны».

Реальными создателями Бильдербергского клуба стали британские спецслужбы и британский премьер У. Черчилль. В 1948 г. по их инициативе возник Американский комитет объединенной Европы, председателем которого был личный агент Черчилля У. Донован (бывший руководитель Управления стратегических служб), вице-председателем – А. Даллес (директор ЦРУ). В одной упряжке с ними работал другой кадровый американский разведчик – Д. Ретингер, которого в дипломатических кругах называли «серым кардиналом». Он был секретарем Европейского движения, через него ЦРУ переводило деньги на подрывную деятельность в Европе. Фактически первое совещание Бильдербергского клуба в мае 1954 г. было проведено стараниями Ретингера, который играл большую роль в этой организации вплоть до своей смерти в 1960 г. Но, конечно, настоящими хозяевами Ретингера были присутствовавшие на заседании Д. Рокфеллер, Дин Раек, глава Фонда Рокфеллера Г. Гейнц, президент Фонда Карнеги Д. Джонсон, председатель Корпорации Баруха Д. Колеман. Всего на этом заседании присутствовало 80 человек. В первых документах Бильдербергского клуба говорилось о создании нового международного порядка и об осуществлении долгосрочного планирования внешнеполитической деятельности Запада в отношении СССР и стран третьего мира. Членства как такового в Бильдербергском клубе не существует. Каждое совещание проходит при значительно обновленном составе. Тем не менее сложился костяк актива этого клуба, который объединяет 383 человека, из них 128, или одна треть, – американцы, а остальные – европейцы. Хотя последним и дали возможность участвовать в подготовке важных политических решений, самый большой выигрыш от создания Бильдербергского клуба получили элиты США. Они обладают в этом клубе самой зрелой организацией: 42 представителя аппарата президента, министерства обороны, госдепартамента и других органов власти США, 25 представителей крупнейших корпораций, банков и деловых кругов, 54 представителя американских университетов, средств массовой информации и общественных организаций. Фактически руководителем Бильдербергского клуба, как и Совета по международным отношениям, является Д. Рокфеллер, формальным председателем – П. Каррингтон. Кроме того, клуб имеет двух «достопочтенных генеральных секретарей»: одного по Европе и Канаде, другого по США.

Штаб-квартира Бильдербергского клуба находится в Нью-Йорке, в помещении Фонда Карнеги. Заседания клуба проходят в полной секретности,

по особым приглашениям, даты их созыва в печати не оглашаются. Организацию совещаний и безопасность участников обеспечивает та страна, на территории которой собираются члены клуба. Каждая такая встреча, несмотря на полную секретность, вызывает большой интерес мировой общественности. Невозможно скрыть приезд в одно место большого количества известных людей, среди которых – президенты, короли, принцы, канцлеры, премьер-министры, послы, банкиры, руководители крупнейших корпораций. Тем более, что каждый из них приезжает с целой свитой секретарей, поваров, официантов, телефонистов и телохранителей. На встрече Бильдербергского клуба в июне 1997 г., проходившей на курорте Ренессанс-Пайн, возле города Атланты (США), обсуждался вопрос о создании трех административных центров мирового правительства: европейского, американского и тихоокеанского. Тем не менее, несмотря на столь значительное событие, «свободные и демократические» телевидение и печать Запада не дали о нем никакой информации, что наглядно свидетельствует о том, кто оплачивает эту «свободу».

Последнее заседание Бильдербергского клуба проходило с 12 по 15 июня 2025 г. в Grand Hôtel в Стокгольме, Швеция. Заседание 2025 г. стало 71-м по счету. В пресс-релизе Бильдербергского клуба был указан список из 121 участника из 23 стран.

Ключевые темы для обсуждения были объявлены на сайте Бильдербергского клуба незадолго до встречи. Среди них были следующие темы:

Трансатлантические отношения.

Украина.

Экономика США.

Европа.

Ближний Восток.

Авторитарная ось.

Оборонные инновации и устойчивость.

Искусственный интеллект (ИИ), сдерживание и национальная безопасность.

Распространение.

Геополитика энергетики и важнейших полезных ископаемых.

Депопуляция и миграция.

Бильдербергские конференции (или собрания), учрежденные в 1954 г. принцем Нидерландов Бернхардом, являются ежегодным частным собранием европейской и североамериканской политической и деловой элиты. Мероприятия ежегодно посещают от 120 до 150 человек, приглашенных руководящим комитетом Бильдербергской группы; в том числе видные политики, генеральные директора, эксперты по национальной безопасности, ученые и журналисты.

На Бильдербергских конференциях действует Правило Чатем-хауса, согласно которому участники дают клятву о неразглашении и не могут раскрывать личность или принадлежность какого-либо конкретного выступающего. В результате СМИ не приглашаются, а делегаты редко рассказывают о том, что обсуждалось.

* * *

Последним организационным этапом формирования структур для подготовки режиссеров информационной войны было создание в июле 1973 г. Трехсторонней комиссии (ТК), куда вошли лучшие из CFR и Бильдерберга. Решение о создании такой комиссии было принято на конфиденциальном совещании в ноябре 1972 г. президентом «Чейз Манхеттен банка» Дэвидом Рокфеллером, Максом Конигтаном, вице-президентом комитета по объединению Европы, и Жоржем Франклином, тогдашним председателем CFR. Трехсторонней комиссия названа по числу стран-участников: Япония, Европа, США.

По определению, ТК была основана частными гражданами из Японии, Западной Европы и Северной Америки с целью способствовать более тесному сотрудничеству между этими тремя регионами по общим проблемам. Официально «она стремится улучшить общественное понимание таких проблем, поддержать предложения по совместному их решению и установить обычную практику совместной работы в этих регионах».

Определенные политические круги Трехстороннюю комиссию считают откровенным механизмом достижения так называемого Нового мирового порядка, а именно установления монополии на мировую политическую власть в своих собственных интересах.

Первоначально, в 1972 г., Рокфеллер и Бжезинский выбрали 200 ее членов по всему миру, включающих около одной трети североамериканцев, одной трети европейцев и одной трети японцев. В 1993 г. эта цифра в мире увеличилась примерно до 325 членов, названных ТК «выдающимися гражданами», но фактически отражающих чрезвычайно узкий спектр мирового мнения и культуры, слой совершенно никем не избранных и не представляющих ничего, кроме личных взглядов Дэвида Рокфеллера.

С самого начала комиссию называли «частной» и «неофициальной», с объявленной целью «собрать вместе неофициальную группу наивысшего уровня для совместного рассмотрения общих проблем, стоящих перед нашими тремя регионами» и «для укрепления сотрудничества».

Во всех отчетах Трехсторонней комиссии можно обнаружить смешение между «частным» и «общественным». Комиссия утверждается как частная группа, основанная частным гражданином – Дэвидом Рокфеллером. Однако ее цели и операции ориентированы на общественную политику.

На самом деле Трехсторонняя комиссия – это не «международная исследовательская группа», это группа, которая явно вырабатывает политику и стремится к тому, чтобы ее собственные члены играли роль в осуществлении этой политики.

Важность этого влияния на законодательный процесс проявляется, если мы обратимся к политической идеологии ТК, выраженной, например, Хантингтоном в книге «Кризис демократии»:

- демократическая система больше не отвечает требованиям времени;
- концепции равенства и индивидуализма создают проблемы властям;
- СМИ недостаточно подчинены элите;
- демократию требуется отбалансировать (т.е. ограничить);
- авторитет и власть центрального правительства демократического большинства должны быть усилены.

Третьего марта 1975 г. Бжезинский выступил с программной статьей в журнале «Нью-Йорк мэгэзин», где изложил свой план установления нового мирового порядка:

«Мы должны признать, что мир сегодня стремится к единству, которого мы так долго желали... Новый мир приобретает форму глобальной общности... Вначале особенно это коснется экономического мирового порядка... Мы должны создать механизм глобального планирования и долгосрочного перераспределения ресурсов».

Именно это направление и стало главным в деятельности Трехсторонней комиссии, созданной из трех частей – западноевропейской, североамериканской (США и Канада) и японской. По числу членов самой крупной составляющей была североамериканская – 117 человек (без Канады), из них 32 человека представляли американского президента, госдепартамент, министерство обороны и конгресс США. Особенно обильно были представлены американские корпорации и банки (47 человек). От Японии в Трехсторонней комиссии участвовало 84 человека, преимущественно руководители ведущих японских корпораций («Мицубиси», «Тошиба», «Сони» и др.) и банков. Крупнейшими европейскими делегациями Трехсторонней комиссии были итальянская (26 человек), французская (22 человека), германская (21 человек), английская (19 человек). Несоразмерно своей территории была представлена Бельгия – 26 человек. Закулисные решения, принимаемые членами Трехсторонней комиссии, являются своего рода рекомендациями и законами для политиков всех западных стран. Уже с первых лет существования комиссия показала свое политическое могущество, выдвинув на одном из своих заседаний кандидатом в президенты США Д. Картера.

Также задачей ТК является преувеличение и углубление мировых проблем с целью усилить ее власть по контролю и устройству нового мира. Однако многие из проблем созданы самими членами Трехсторонней комиссии, которые сейчас предлагают решения для них. Такие преувеличенные проблемы выбираются согласно следующим критериям:

- проблема должна быть важной с глобальной точки зрения;
- проблема должна быть решаемой в какой-то степени кооперацией между членами Трехсторонней комиссии и их противниками;
- это мероприятие должно быть таким, чтобы его можно было осуществить без чрезмерного вмешательства во внутренние дела государств-участников.

Вначале ТК была представлена как «исследовательская группа» заинтересованных граждан, занятых мировыми проблемами, но на самом деле она является чем угодно, но только не этим.

Настораживают два момента:

А. Допустим, амбиции ТК морально оправданны, чтобы строить Новый мировой порядок, посвященный миру и благополучию человечества. Но эта цель не совпадает с интерпретациями ее мотиваций и действий.

Б. Применяемые средства кажутся авторитарными и наводят на мысль, что цели могут быть такими же.

Анализ назначений в администрациях президентов США Картера, Клинтона и Обамы показал, что членов администрации в основном выбирает Трехсторонняя комиссия. Она же в значительной степени и руководила администрациями.

Также идеология ТК включает в себя стремление растворить все отдельные религии и национальные государства, заменив их некой общей универсальной религией и общим, объединяющим всех, планетарным государством. По их версии, именно они создают «управляемые» кризисы, просчитанные заранее национальные катастрофы, подготовленные и срежиссированные вспышки межэтнической агрессии и расового экстремизма.

Итак, все три организации так называемого Нового миропорядка – СМО, БК и ТК – тесно связаны между собой или посредством членства в двух или трех организациях, или через директорские посты в различных корпорациях. Члены этих организаций – убежденные интернационалисты, люди без родины, люди, убежденные в том, что в жизни превыше всего – экономическая власть. Их идеологи не устают напоминать, что время национальных государств прошло, что в весьма недалеком будущем весь мир сольется в одно целое, с единым правительством, которое будет устанавливать свои законы во всем мире. Например, тот же Картер в своей инаугурационной речи заявил, сигналивая своим хозяевам в ТК: «Я решил использовать эту церемонию моего посвящения в президенты, чтобы обратиться не только к моим согражданам – что было бы традиционно, – но также и к вам, граждане мира, которые не участвовали в выборах, но которые все-таки будут испытывать результаты моих решений».

Отчет одной из рабочих групп ТК под названием «К обновленной международной системе» говорит: «Общественность и руководство большинства стран продолжают жить в мире понятий, которых больше не суще-

ствуется в мире отдельных наций, и им чрезвычайно трудно применять такие понятия, как глобальные перспективы и взаимозависимое. Представление о том, что существует разделение между политикой и экономикой, является отжившим: вопросы экономики находятся в центре современной политики».

Таким образом, в начале XXI в. создались объективные противоречия между лондонской глобалистской элитой и элитой США как национального государства. Эти противоречия и привели к трагедии 11 сентября 2001 г., а затем и к приходу к власти в США Д. Трампа, который стремится вернуть США национальный суверенитет.

Режиссеры – идеологи информационной войны

Идея создания Британской империи часто соединялась с идеей о ее предызбранности и о необходимости потому обеспечить доминирование Британской империи над всеми другими и над миром в целом. Поэтому британская имперская идеология является весьма поучительным объектом для анализа в рамках понимания истории возникновения империи паразитов.

Это связано еще и с тем, что именно в Англии государственное освоение колоний наиболее активно сочеталось с частной инициативой. Здесь получила свое наибольшее развитие и система организации навигации и торговли с вновь осваиваемыми территориями через посредство частных компаний. Несмотря на активную поддержку государства, частный характер этих компаний позволял им вести свою деятельность более свободно и напористо, не будучи связанными дипломатическим этикетом. Помимо этого, государство избавляло себя и от дополнительных расходов, и от коммерческого риска. Подобного рода компании существовали и в Голландии, но именно в Англии их деятельность приобрела системный характер. В течение XVI в. такие компании были созданы англичанами практически по всем направлениям начинавшейся мировой торговли. Московская компания (Muscovy Company) с 1555 г. вела торговлю с Россией и была ответственна за поиски Северо-Восточного морского пути в Китай. Китайская компания с 1577 г. занималась непосредственно торговлей с Китаем (Cathay Company, Китай – старое английское название Пекина). Компания английских торговцев (Company of English Merchants) исследовала торговые пути вокруг Китая. Новая турецкая компания (New Turkey Company) действовала на Среднем Востоке, в Персидском заливе и на западных подступах к Индии. Виргинская компания занималась торговлей с Северной Америкой. С 1562 г. существовала Африканская компания. Примечательно, что по мере освоения англичанами новых территорий на первых этапах их колонизации частные компании иногда получали и право административного управления на новых землях. Таким образом, с формально-юридической точки зрения такого рода колонии принадлежали не государству, а управлялись частным образом, без

участия каких бы то ни было институтов публичной власти. Эта практика существовала в Великобритании достаточно долго. Один из последних примеров такого рода относится к рубежу XIX–XX вв., когда частная компания Сесила Родса получила от британского правительства хартию на управление территориями на юге Африки, в районе рек Замбези и Лимпопо. По имени Родса эти земли получили название Северной и Южной Родезии (нынешние Замбия и Зимбабве). В истории оформления британской имперской идеологии центральное место принадлежит Джону Ди (1527–1608) – известному английскому мыслителю, географу и математику. Джон Ди долгое время был доверенным лицом английской королевы Елизаветы I (1558–1603). С одной стороны, он готовил для нее астрологические прогнозы, а с другой стороны, был непосредственно вовлечен в тайную внешнюю политику Елизаветы как в отношениях с Францией, так и в начавшейся борьбе за колонии с Испанией.

Интересно, что свои секретные сообщения королеве Ди подписывал псевдонимом «007». Именно Джону Ди принадлежит появление самого термина «Британская империя» и разработка концепции прав Англии на колониальные завоевания и доминирование в мире. В 1577–1578 гг. он разрабатывал эту идею в своих трактатах. Под империей Ди понимал совокупность Британии и ее колоний. Также Ди подчеркивал важность переселения англичан в колонии и соответствующей миграционной политики государства. Ди подчеркивал, что Британская империя превосходит любую земную монархию со времен сотворения мира и может стать всеобщей монархией. Ди сразу же придавал Британской империи всемирный, глобальный характер. Говорил он в этой связи и о концепции «гражданина мира», о космополитизме в рамках империи. А это приводило к воспитанию имперского чувства и у самих англичан. Свою имперскую концепцию Ди рассматривал в контексте общего мистического единства мира. В поисках символических «ключей» к пониманию этого единства и преломлению его в том числе в реальной мировой политике Ди написал, может быть, свой самый известный трактат «Иероглифическая монада». Важнейшей задачей на пути к созданию империи Ди считал открытие англичанами новых навигационных маршрутов и колонизацию вновь открываемых территорий. Он подробно изучал древние карты мира, детально занимался географией, был знаком с ведущими картографами той эпохи – Герардом Меркатором и Абрахамом Ортелиусом. Все это сделало Ди консультантом британских навигационных проектов. Он был привлечен к составлению маршрута первого английского кругосветного плавания, совершенного Фрэнсисом Дрейком в 1577–1580 гг. Также Джон Ди был одним из главных разработчиков так называемого Северо-Западного пути – прохода из Англии в Тихий океан вдоль северного побережья Канады.

Ди готовил описание Гренландии и Канады для экспедиций Мартина Фробишера в 1570-е гг., пытавшегося (впрочем, неудачно) пройти этим пу-

тем. Идею Северо-Западного пути Ди неоднократно обсуждал и с самой королевой Елизаветой I, и с ее ведущими сановниками, в частности с госсекретарем Фрэнсисом Уолсингэмом. Помимо практических выгод Ди подчеркивал и мистическое значение присоединения к Британской империи территорий Нового Света (главным образом Гренландии и Америки), рассматривая их как новую землю обетованную, как достигнутые «острова блаженных» из средневековых мифов. Истоки идей о своего рода «Америке духа», позднее распространившихся в пуританских кругах, во многом берут свое начало в работах Джона Ди. Важный акцент делал Ди и на том, что первым завоевателем островов вокруг Гренландии легенды называли еще короля Артура и его рыцарей Круглого стола, странствовавших по миру в поисках Святого Грааля. А поскольку Артур был английским королем, то именно Англии и принадлежит право распоряжения Новым Светом. Одновременно с этим Ди разрабатывал и Северо-Восточный путь – дорогу в Китай через Северный Ледовитый океан и связанные с этим торговые контакты англичан с Россией. В 1570–1580-е гг. он взаимодействовал с Московской компанией (Muscovy Company), специально учрежденной англичанами в 1555 г. для торговли с Россией, и готовил по ее заказу морские карты и возможные пути навигации. Встречался Ди и с Ричардом Ли, который позднее, в 1600 г., стал официальным посланником Елизаветы I в России на переговорах с делегацией царя Бориса Годунова. На них Ли, впрочем безуспешно, пытался убедить царя разрешить англичанам торговлю с Персией через Россию.

Идеи Ди о Британской империи и ее предызбранности к глобальному доминированию не остались в забвении и были восприняты уже на новом переломном этапе развития Великобритании – в конце XIX – начале XX в., когда англичане приступили к масштабным завоеваниям и колониальному строительству в Индии и Африке. Наиболее ярким выразителем британских имперских идей в этот период стал предприниматель и политик Сесил Родс. «Я утверждаю, – писал он, – что мы – лучшая нация в мире, и чем большую часть мира мы заселим, тем лучше будет для человечества».

Сесил Родс (1853–1902) – крупный английский предприниматель и политик, разработчик и активный пропагандист имперской идеологии и концепции глобальной империи наиболее сильной державы для поддержания мира. В 1877 г. Родс намечал следующие практические шаги для своего плана: «Распространение британского владычества во всем мире, колонизация британцами всех тех стран, где условия существования благоприятствуют их энергии, труду и предприимчивости, и особенно заселение колонистами всей Африки, Святой Земли, долины Евфрата, островов Кипр и Кандия, всей Южной Америки, островов Тихого океана, всего Малайского архипелага, береговой полосы Китая и Японии и возвращение Соединенных Штатов Америки в Британскую империю». В молодости Родс уехал из Англии в Южную Африку и, начав работать на алмазных приисках, добился большого успеха.

В 1887 г. к Натаниэлю Ротшильду обратился Сесил Родс и попросил у него в кредит миллион фунтов стерлингов – и получил могущественного покровителя – финансиста и политика. В марте 1888 г. в Южной Африке появилась мощная компания «Де Бирс», одним из руководителей которой был Родс. В состав руководства компании с самого начала вошел представитель Ротшильдов.

Родс стал основателем алмазной монополии «Де Бирс» и совладельцем золотопромышленных компаний. Был премьер-министром Капской колонии. В 1889 г. получил от британского правительства для своей компании право на освоение и частное управление африканскими землями в районах рек Замбези и Лимпопо. Позднее эти территории получили его имя – Северной и Южной Родезии. Фактически Родс был одним из подстрекателей и инициаторов Англо-бурской войны 1899–1902 гг. В своей африканской политике он выдвинул идею создания сплошной полосы английских владений от Кейптауна до Каира. Наряду с генералом Китченером, покорителем Египта и Судана, Родс стал в британском общественном мнении символом колониальной героики и романтики. Редьярд Киплинг, певец английского колониального величия, был хорошо знаком с Родсом, и многие его строки, в том числе знаменитое стихотворение «Бремя белого человека», были написаны под впечатлением бесед с ним. Родс призывал к усилению колониальной экспансии Великобритании. «Мир почти весь поделен, – говорил он, – а то, что от него осталось, сейчас делится, завоевывается и колонизируется. Как жаль, что мы не можем добраться до звезд, сияющих над нами в ночном небе! Я бы аннексировал планеты, если бы смог; я часто думаю об этом. Мне грустно видеть их такими ясными и вместе с тем такими далекими».

Главным вкладом Родса в историю универсализма и мировой политики является идея о создании Всемирной Британской империи с глобальным имперским парламентом. Только при всемирной империи, согласно Родсу, возможно поддержание долгосрочного мира на планете. Поэтому целью империи станет «создание наконец настолько могущественной державы, что она сделает войны невозможными и поможет осуществлению лучших чаяний человечества».

Родс читал по-латыни и на древнегреческом и был достаточно хорошо знаком с античной и средневековой мифологией. Поэтому свои практические шаги по построению империи он часто объяснял историческими ассоциациями. Планируемую им Всемирную Британскую империю Родс объявлял преемницей всемирных империй прошлого: «Мы, люди практичные, должны завершить то, что пытались сделать Александр, Камбиз и Наполеон. Иными словами, надо объединить весь мир под одним господством. Не удалось это македонцам, персам, французам. Сделаем мы – британцы».

Для аналитико-идеологического обеспечения процесса создания Всемирной Британской империи 2 мая 1891 г. Сесил Родс при участии лордов

Бальфура, Ротшильда, Милнера и Эшера создал Круглый стол (Round Table). Целью Круглого стола являлось создание правительства Всемирной Британской империи и установление над миром финансового контроля.

В то же время репутация Родса была достаточно противоречивой и скандальной. Многие обвиняли его в незаконных методах ведения бизнеса, в подкупе политиков и прессы, в жестокостях и вероломстве по отношению к африканцам. Именно Родсу принадлежит идея расселения африканцев отдельно от белых. В Капской колонии и Родезии он создавал специальные поселки и округа для черных со своей автономией и системой управления – шаги, которые затем трансформировались в широкомасштабную политику апартеида в ЮАР во второй половине XX в.

Родс не был женат, у него не было детей, и все свое огромное состояние он завещал на нужды образования. В частности, он установил несколько десятков стипендий для обучения в Оксфордском университете для студентов из Великобритании, США и всего Британского Содружества. Целью стипендий Родс объявил воспитание элиты, преданной «всемирному союзу англоговорящих народов». Родсовским стипендиатом стал и Билл Клинтон. Возможно, поэтому совсем не случайно, что идеи Родса о глобальном доминировании наиболее сильной державы оказались вполне созвучны современным идеям такого рода. Только место Великобритании в них теперь занимают Соединенные Штаты, которые тайно управляются из Лондона.

Концепция Френсиса Фукуямы

Френсис Фукуяма – видный американский политолог, футуролог и социолог японского происхождения. Родился 27 октября 1952 г. в Чикаго. Получил степень бакалавра в Корнеллском университете, защитил диссертацию по внешней политике СССР и ближневосточной политике в Гарварде.

С 1979 г. по настоящее время является членом Департамента политических наук корпорации RAND в Вашингтоне (округ Колумбия).

В 1981–1982 и 1989 гг. работал в Штабе планирования политики при государственном департаменте США, сначала как специалист по вопросам ближневосточной политики, а затем в качестве заместителя директора по европейским военно-политическим вопросам. В 1981–1982 гг. входил в состав делегации США на египетско-израильских переговорах по Палестинской автономии.

Почетный доктор Connecticut College, Doane College, член наблюдательных советов следующих организаций: National Endowment for Democracy, The National Interest и The New America Foundation, член редакционной коллегии журнала “The Journal of Democracy”. Сотрудник факультета общественной политики Университета Джорджа Мейсона. Автор более 80 работ, в том числе «Конец истории и последний человек» (1992), которая

завоевала премию литературной критики журнала «Лос-Анджелес таймс», а также международную премию “Premio Carpi”.

С февраля 2012 г. – ведущий научный сотрудник Института международных исследований Фримена Сполы при Стэнфордском университете.

Ф. Фукуяма ворвался в научную элиту, когда его статья «Конец истории?» была опубликована в журнале “The National Interest” летом 1989 г. Затем последовала одноименная книга (“The End of History and the Last Man”, 1992), а летом 1999-го “The National Interest” отвел чуть ли не половину номера для специальной дискуссии вокруг статьи, всколыхнувшей мир десятилетиями ранее (см. “Francis Fukuyama’s Second Thoughts” – “The National Interest”, 1999, Summer, 56, p. 15-44). К этому времени профессор Фукуяма был автором уже четырех книг: за «Концом истории» последовали “Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity” (1995), “The End of Order” (1997) и “The Great Disruption: Human Nature and the Reconstitution of Social Order” (1998), к которым в последние годы прибавились еще две: “Our Posthuman Future: Consequences of the Biotechnology Revolution” (2002) и “State-Building. Governance and World Order in the 21st Century” (2004).

Мы приведем ключевые положения статьи Френсиса Фукуямы «Конец истории?» со своими небольшими комментариями. Напомним читателям, что данная концептуальная статья была опубликована в 1989 г.

ИЗ СТАТЬИ Ф. ФУКУЯМЫ «КОНЕЦ ИСТОРИИ?»

...Наблюдая, как разворачиваются события в последнее десятилетие или около того, трудно избавиться от ощущения, что во всемирной истории происходит нечто фундаментальное.

Триумф Запада, западной идеи очевиден прежде всего потому, что у либерализма не осталось никаких жизнеспособных альтернатив.

То, чему мы, вероятно, свидетели, – не просто конец «холодной войны» или очередного периода послевоенной истории, но конец истории как таковой, завершение идеологической эволюции человечества и универсализации западной либеральной демократии как окончательной формы правления.

I.

Представление о конце истории нельзя признать оригинальным. Наиболее известный его пропагандист – это Карл Маркс, полагавший, что историческое развитие, определяемое взаимодействием материальных сил, имеет целенаправленный характер и закончится, лишь достигнув коммунистической утопии, которая и разрешит все противоречия. Впрочем, эта концепция истории – как диалектического процесса с началом, серединой и концом – была позаимствована Марксом у его великого немецкого предшественника, Георга Вильгельма Фридриха Гегеля.

II.

Макс Вебер начинает свою знаменитую книгу «Протестантская этика и дух капитализма» указанием на различия в экономической деятельности

протестантов и католиков. Эти различия подытожены в пословице: «Протестанты славно вкушают, католики мирно почивают». Центральная тема работы Вебера – доказать вопреки Марксу, что материальный способ производства – не «базис», а, наоборот, «надстройка», имеющая корни в религии и культуре. И если мы хотим понять, что такое современный капитализм и мотив прибыли, следует, по Веберу, изучать имеющиеся в сфере сознания предпосылки того и другого.

III.

Действительно ли мы подошли к концу истории? Другими словами, существуют ли еще какие-то фундаментальные «противоречия», разрешить которые современный либерализм бессилён, но которые разрешались бы в рамках некоего альтернативного политико-экономического устройства? Поскольку мы исходим из идеалистических посылок, то должны искать ответ в сфере идеологии и сознания. В уходящем столетии либерализму были брошены два главных вызова – фашизм и коммунизм.

Согласно первому, политическая слабость Запада, его материализм, моральное разложение, утрата единства суть фундаментальные противоречия либеральных обществ; разрешить их могли бы, с его точки зрения, только сильное государство и «новый человек», опирающиеся на идею национальной исключительности. Как жизнеспособная идеология, фашизм был сокрушен Второй мировой войной. Это, конечно, было весьма материальное поражение, но оно оказалось также и поражением идеи.

Гораздо более серьезным был идеологический вызов, брошенный либерализму второй великой альтернативой, коммунизмом. Маркс утверждал, на гегелевском языке, что либеральному обществу присуще фундаментальное неразрешимое противоречие: это – противоречие между трудом и капиталом. Впоследствии оно служило главным обвинением против либерализма. Разумеется, классовый вопрос успешно решен Западом. Это не означает, что в Соединенных Штатах нет богатых и бедных или что разрыв между ними в последние годы не увеличился. Однако корни экономического неравенства – не в правовой и социальной структуре нашего общества, которое остается фундаментально-эгалитарным и умеренно-перераспределительным; дело скорее в культурных и социальных характеристиках составляющих его групп, доставшихся по наследству от прошлого. Негритянская проблема в Соединенных Штатах – продукт не либерализма, но рабства, сохранявшегося еще долгое время после того, как было формально отменено.

От автора. Хотелось бы подчеркнуть следующее. Идеи Фукуямы о двух вызовах либерализму – фашизму и коммунизму – по-прежнему являются фундаментальной идеологической основой геополитики Запада. Но ведь таким образом приравниваются две совершенно разные идеологии: фашизм (человеконенавистническая) и коммунизм (главный принцип – интернационализм), что является абсолютно неверным. И конечно, нельзя согласиться с

тезисом Фукуямы о том, что «разумеется, классовый вопрос успешно решен Западом». Он как раз не решен, и противоречия между трудом и капиталом усугубляются, в том числе и в США.

Но сила либеральной идеи не была бы столь впечатляющей, не затронь она величайшую и старейшую в Азии культуру – Китай. Само существование коммунистического Китая создавало альтернативный полюс идеологического притяжения и в качестве такового представляло угрозу для либерализма. Но за последние пятнадцать лет марксизм-ленинизм как экономическая система был практически полностью дискредитирован. Начиная со знаменитого Третьего пленума десятого Центрального Комитета в 1978 году китайская компартия принялась за деколлективизацию сельского хозяйства, охватившую 800 миллионов китайцев. Роль государства в сельском хозяйстве была сведена к сбору налогов, резко увеличено было производство предметов потребления с той целью, чтобы привить крестьянам вкус к общечеловеческому государству и тем самым стимулировать их труд. В результате реформы всего за пять лет производство зерна было удвоено; одновременно у Дэн Сяопина появилась солидная политическая база, позволившая распространить реформу на другие сферы экономики. А кроме того, никакой экономической статистике не отразить динамизма, инициативы и открытости, которые проявил Китай, когда началась реформа. Китай никак не назовешь сегодня либеральной демократией.

На рыночные рельсы переведено не более 20% экономики, и, что важнее, страной продолжает заправлять сама себя назначившая коммунистическая партия, не допускающая и тени намека на возможность передачи власти в другие руки. Дэн не дал ни одного из горбачевских обещаний, касающихся демократизации политической системы, не существует и китайского эквивалента гласности. Китайское руководство проявляет гораздо больше осмотрительности в критике Мао и маоизма, чем Горбачев в отношении Брежнева и Сталина, и режим продолжает платить словесную дань марксизму-ленинизму как своему идеологическому фундаменту. Однако каждый, кто знаком с мировоззрением и поведением новой технократической элиты, правящей сегодня в Китае, знает, что марксизм и идеологический диктат уже не имеют никакой политической значимости и что впервые со времени революции буржуазное потребительство обрело в этой стране реальный смысл. Различные спады в ходе реформы, кампании против «духовного загрязнения» и нападки на политические «отклонения» следует рассматривать как тактические уловки, применяемые в процессе осуществления исключительно сложного политического перехода. Уклоняясь от решения вопроса о политической реформе и одновременно переводя экономику на новую основу, Дэн сумел избежать того «порыва устоев», который сопровождает горбачевскую перестройку. И все же притягательность либеральной идеи остается очень сильной, по мере того как экономическая власть переходит в руки людей, а

экономика становится более открытой для внешнего мира. В настоящий момент более 20 000 китайских студентов обучается в США и других западных странах, практически все они – дети китайской элиты. Трудно поверить, что, вернувшись домой и включившись в управление страной, они допустят, чтобы Китай оставался единственной азиатской страной, не затронутой общедемократическим процессом. Студенческие демонстрации, впервые происшедшие в декабре 1986 года в Пекине и повторившиеся недавно в связи со смертью Ху Яобана, – лишь начало того, что неизбежно превратится в ширящееся движение за изменение политической системы.

От автора. Сейчас четко можно заявить, что Фукуяма не прав. Более того, можно констатировать, что его заявления по Китаю – особая форма стратегической информационно-идеологической операции, направленной на развал Китая. Можно зафиксировать, что планы ведения информационной войны против Китая, озвученные Фукуямой, полностью провалились.

Однако, при всей важности происходящего в Китае, именно события в Советском Союзе – «родине мирового пролетариата» – забивают последний гвоздь в крышку гроба с марксизмом-ленинизмом. В смысле официальных институтов власти не так уж много изменилось за те четыре года, что Горбачев у власти: свободный рынок и кооперативное движение составляют ничтожную часть советской экономики, продолжающей оставаться централизованно-плановой; политическая система по-прежнему в руках компартии, которая только начала демократизироваться и делиться властью с другими группами; режим продолжает утверждать, что его единственное стремление – модернизировать социализм и что его идеологической основой остается марксизм-ленинизм; наконец, Горбачеву противостоит потенциально могущественная консервативная оппозиция, способная возратить многое на круги своя.

То, что произошло за четыре года после прихода Горбачева к власти, представляет собой революционный штурм самых фундаментальных институтов и принципов сталинизма и их замену другими, еще не либеральными в собственном смысле слова, но связанными между собой именно либерализмом. Неоднократные утверждения Горбачева, будто он стремится вернуться к первоначальному смыслу ленинизма, сами по себе – лишь вариант оруэлловской «двойной речи». Заявления Горбачева вполне можно понять: полностью развенчав сталинизм и брежневизм, обвинив их в сегодняшних трудностях, он нуждается в какой-то точке опоры, чтобы было чем обосновать законность власти КПСС. Однако тактика Горбачева не должна скрывать от нас того факта, что принципы демократизации и децентрализации, которые он провозгласил в экономической и политической сфере, крайне разрушительны для фундаментальных установок как марксизма, так и ленинизма. В настоящее время Советский Союз никак не может считаться либеральной или демократической страной; и вряд ли перестройка будет столь успешной,

чтобы в каком-либо обозримом будущем к этой стране можно было применить подобную характеристику. Однако в конце истории нет никакой необходимости, чтобы либеральными были все общества; достаточно, чтобы были забыты идеологические претензии на иные, более высокие формы общежития. И в этом плане в Советском Союзе за последние два года произошли весьма существенные изменения: критика советской системы, санкционированная Горбачевым, оказалась столь глубокой и разрушительной, что шансы на возвращение к сталинизму или брежневизму весьма невелики.

Восстановление в Советском Союзе авторитета власти после разрушительной работы Горбачева возможно лишь на основе новой и сильной идеологии, которой, впрочем, пока не видно на горизонте.

От автора. Фукуяма поет оду М. Горбачеву и радуется успешному ходу стратегической информационной операции, направленной на развал СССР. Автор уже высказал свою крайне негативную оценку деятельности М. Горбачева по уничтожению нашего государства.

Именно М. Горбачев ответствен за то, что Россия оказалась отброшенной к геополитическим рубежам, созданным на юге и западе Руси Иваном Грозным в XVI в.

Горбачев виновен в том, что за годы его правления внешний долг увеличился в 5,5 раза, а золотой запас уменьшился в 11 раз. Что, в свою очередь, привело к нищете большинства населения бывшего СССР.

Горбачев виновен в том, что агрессивный блок НАТО уже граничит сегодня с ослабленной им же Россией. Ведь именно Горбачев отказался подписывать юридическое соглашение о нерасширении блока НАТО на Восток в обмен на вывод советских войск из Восточной Европы и роспуск Организации Варшавского договора.

В марте 1985 г. Михаил Горбачев был назначен на пост Генерального секретаря ЦК КПСС. Спустя 20 лет после прихода Горбачева к власти в СССР Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) предложил россиянам оценить события того времени.

А теперь, уважаемые читатели, еще раз внимательно прочитайте слова Фукуямы: «Восстановление в Советском Союзе авторитета власти после разрушительной работы Горбачева возможно лишь на основе новой и сильной идеологии, которой, впрочем, пока не видно на горизонте». В этом с Фукуямой ни в коем случае нельзя согласиться. Идеология у Руси есть, которая всегда приводила к успеху, даже в самые тяжелые моменты нашей истории. Это идеология «Москвы – Третьего Рима», которая мною была адаптирована к реалиям XXI в. (доктрина «Три Д» 2012 г.).

IV.

Что означает конец истории для сферы международных отношений? Ясно, что большая часть третьего мира будет оставаться на задворках истории и в течение многих лет служить ареной конфликта. Но мы сосредоточим

сейчас внимание на более крупных и развитых странах, ответственных за большую часть мировой политики. Россия и Китай в обозримом будущем вряд ли присоединятся к развитым нациям Запада; но представьте на минуту, что марксизм-ленинизм перестает быть фактором, движущим внешнюю политику этих стран, – вариант если еще не превратившийся в реальность, однако ставший в последнее время вполне возможным. Чем тогда деидеологизированный мир в сумме своих характеристик будет отличаться от того мира, в котором мы живем?

Обычно отвечают: вряд ли между ними будут какие-либо различия. Ибо весьма распространено мнение, что идеология – лишь прикрытие для великодержавных интересов и что это служит причиной достаточно высокого уровня соперничества и конфликта между нациями. Действительно, согласно одной популярной в академическом мире теории, конфликт присущ международной системе как таковой, и чтобы понять его перспективы, следует смотреть на форму системы – например, является она биполярной или многополярной, – а не на образующие ее конкретные нации и режимы. В сущности, здесь гоббсовский взгляд на политику применен к международным отношениям: агрессия и небезопасность берутся не как продукт исторических условий, а в качестве универсальных характеристик общества.

Экспансионизм и соперничество в девятнадцатом веке основывались на не менее «идеальном» базисе; просто так уж вышло, что движущая ими идеология была не столь разработана, как доктрины двадцатого столетия. Во-первых, самые «либеральные» европейские общества были нелиберальны, поскольку верили в законность империализма, то есть в право одной нации господствовать над другими нациями, не считаясь с тем, желают ли эти нации, чтобы над ними господствовали. Оправдание империализму у каждой нации было свое: от грубой веры в то, что сила всегда права, в особенности если речь шла о неевропейцах, до признания Великого Бремена Белого Человека, и христианизующей миссии Европы, и желания «дать» цветным культуру Рабле и Мольера. Но каким бы ни был тот или иной идеологический базис, каждая «развитая» страна верила в приемлемость господства высшей цивилизации над низшими. Это привело во второй половине столетия к территориальным захватам и в немалой степени послужило причиной мировой войны.

От автора. Фукуяма сам же опровергает свои предыдущие заявления (пункт III) о причинах мировой войны.

Наше будущее зависит, однако, от того, в какой степени советская элита усвоит идею общечеловеческого государства. Из публикаций и личных встреч я делаю однозначный вывод, что собравшаяся вокруг Горбачева либеральная советская интеллигенция пришла к пониманию идеи конца истории за удивительно короткий срок; и в немалой степени это результат контактов с европейской цивилизацией, происходивших уже в послебрежнев-

скую эру. «Новое политическое мышление» рисует мир, в котором доминируют экономические интересы, отсутствуют идеологические основания для серьезного конфликта между нациями и в котором, следовательно, применение военной силы становится все более незаконным. Постисторическое сознание, представленное «новым мышлением», – единственно возможное будущее для Советского Союза. В Советском Союзе всегда существовало сильное течение великорусского шовинизма, получившее с приходом гласности большую свободу самовыражения. Вполне возможно, что на какое-то время произойдет возврат к традиционному марксизму-ленинизму, просто как к пункту сбора для тех, кто стремится восстановить подорванные Горбачевым «устои». В отличие от пропагандистов традиционного марксизма-ленинизма, ультранационалисты в СССР страстно верят в свое славянофильское призвание, и создается ощущение, что фашистская альтернатива здесь еще вполне жива.

От автора. Фукуяма заявляет, что «наше будущее (по мнению автора – *будущее империи паразитов*) зависит, однако, от того, в какой степени советская элита усвоит идею общечеловеческого государства». Главную угрозу мировому господству глобалистов Фукуяма как раз видит в восстановлении традиционной и успешной геополитической доктрины Руси «Москва–Третий Рим». Он очень боится этой перспективы и поэтому сразу же «наклеивает» информационные ярлыки «великорусского шовинизма» и т.д.

Исчезновение марксизма-ленинизма сначала в Китае, а затем в Советском Союзе будет означать крах его как жизнеспособной идеологии, имеющей всемирно-историческое значение. И хотя где-нибудь в Манагуа, Пхеньяне или Кембридже (штат Массачусетс) еще останутся отдельные правоверные марксисты, тот факт, что ни у одного крупного государства эта идеология не останется на вооружении, окончательно подорвет ее претензии на авангардную роль в истории. Ее гибель будет одновременно означать расширение «общего рынка» в международных отношениях и снизит вероятность серьезного межгосударственного конфликта.

От автора. Марксизм-ленинизм не исчез. Сегодня он является правящей идеологией в Китае, Северной Корее, во Вьетнаме, на Кубе.

Главный идеолог Запада – Хантингтон

Самуэль Хантингтон (р. 1927) получил образование в Йельском и Чикагском университетах, а докторскую степень и должность профессора – в Гарварде. Он занимал различные научные и административные посты, и среди них – должности заместителя директора Института исследования войны и мира при Колумбийском университете (1958–1959 гг.), координатора в области планирования при Совете национальной безопасности в администрации президента Дж. Картера (1977–1973 гг.), исполнительного директора и ди-

ректора Центра международных исследований в Гарварде (1975–1976, 1978–1989 гг.), а также директора Института стратегических исследований имени Дж. Олина при Гарвардском университете (с 1989 г. по настоящее время).

Профессор Хантингтон известен как автор десятка книг. Среди особо успешных следует отметить такие, как “The Soldier and the State. The Theory and Politics of Civil-Military Relation” (1956); “Political Order in Changing Societies” (1968); “American Politics: The Promise of Disharmony” (1981); “The Third Wave. Democratization in the Late Twentieth Century” (1991); “The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order” (1996) и “Who Are We? The Challenges to America’s National Identity” (2004).

Летом 1994 г. в американском журнале “Foreign Affairs” была опубликована статья американского политолога Самуэля Хантингтона. Автор предложил свой ответ на вопрос – что же представляет собой нынешний мир. Приведем ее основные положения со своими комментариями, так как именно эта статья стала основой его книги, написанной в 1996 г., с таким же названием, но уже без вопросительного знака, а ныне является идеологическим обоснованием современной геополитической доктрины Новой Британской империи.

С. ХАНТИНГТОН. СТОЛКНОВЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ?

МОДЕЛЬ ГРЯДУЩЕГО КОНФЛИКТА

...Я полагаю, что в нарождающемся мире основным источником конфликтов будет уже не идеология и не экономика. Важнейшие границы, разделяющие человечество, и преобладающие источники конфликтов будут определяться культурой. Нация-государство останется главным действующим лицом в международных делах, но наиболее значимые конфликты глобальной политики будут разворачиваться между нациями и группами, принадлежащими к разным цивилизациям. Столкновение цивилизаций станет доминирующим фактором мировой политики. Линии разлома между цивилизациями – это и есть линии будущих фронтов.

Грядущий конфликт между цивилизациями – завершающая фаза эволюции глобальных конфликтов в современном мире. На протяжении полутора веков после Вестфальского мира, оформившего современную международную систему, в западном ареале конфликты разворачивались главным образом между государями: королями, императорами, абсолютными и конституционными монархами, стремившимися расширить свой бюрократический аппарат, увеличить армии, укрепить экономическую мощь, а главное – присоединить новые земли к своим владениям. Этот процесс породил нации-государства, и начиная с Великой французской революции основные линии конфликтов стали пролегать не столько между правителями, сколько между нациями. В 1793 г., говоря словами Р.Р. Палмера, «войны между королями

прекратились, и начались войны между народами». Данная модель сохранялась в течение всего XIX в. Конец ей положила Первая мировая война. А затем, в результате русской революции и ответной реакции на нее, конфликт наций уступил место конфликту идеологий. Сторонами такого конфликта были вначале коммунизм, нацизм и либеральная демократия, а затем – коммунизм и либеральная демократия. Во время «холодной войны» этот конфликт воплотился в борьбу двух сверхдержав, ни одна из которых не была нацией-государством в классическом европейском смысле. Их самоидентификация формулировалась в идеологических категориях.

От автора. Заявления Хантингтона крайне спорны, так как культура еще никогда в истории не была источником конфликтов.

ПРИРОДА ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Во время «холодной войны» мир был поделен на «первый», «второй» и «третий». Но затем такое деление утратило смысл. Сейчас гораздо уместнее группировать страны, основываясь не на их политических или экономических системах, не по уровню экономического развития, а исходя из культурных и цивилизационных критериев.

Что имеется в виду, когда речь идет о цивилизации? Мы можем определить цивилизацию как культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей. Следующую ступень составляет уже то, что отличает род человеческий от других видов живых существ. Цивилизации определяются наличием общих черт объективного порядка – таких, как язык, история, религия, обычаи, институты, – а также субъективной самоидентификацией людей. Есть различные уровни самоидентификации: так житель Рима может характеризовать себя как римлянина, итальянца, католика, христианина, европейца, человека западного мира. Цивилизация – это самый широкий уровень общности, с которой он себя соотносит. Культурная самоидентификация людей может меняться, и в результате меняются состав и границы той или иной цивилизации.

Западная цивилизация существует в двух основных вариантах – европейском и североамериканском, а исламская подразделяется на арабскую, турецкую и малайскую.

От автора. Очень спорны критерии определения цивилизаций. Почему, например, в исламской цивилизации не выделена иранская составляющая, а выделена турецкая?

ПОЧЕМУ НЕИЗБЕЖНО СТОЛКНОВЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ?

Идентичность на уровне цивилизации будет становиться все более важной, и облик мира будет в значительной мере формироваться в ходе вза-

имодействия семи-восьми крупных цивилизаций. К ним относятся западная, конфуцианская, японская, исламская, индуистская, православно-славянская, латиноамериканская и, возможно, африканская цивилизации. Самые значительные конфликты будущего развернутся вдоль линий разлома между цивилизациями. Почему?

Во-первых, различия между цивилизациями не просто реальны. Они – наиболее существенны. Цивилизации несхожи по своей истории, языку, культуре, традициям и, что самое важное, – религии. Люди разных цивилизаций по-разному смотрят на отношения между Богом и человеком, индивидом и группой, гражданином и государством, родителями и детьми, мужем и женой, имеют разные представления о соотносительной значимости прав и обязанностей, свободы и принуждения, равенства и иерархии. Эти различия складывались столетиями. Они не исчезнут в обозримом будущем. Они более фундаментальны, чем различия между политическими идеологиями и политическими режимами. Конечно, различия не обязательно предполагают конфликт, а конфликт не обязательно означает насилие. Однако в течение столетий самые затяжные и кровопролитные конфликты порождались именно различиями между цивилизациями.

От автора. Этот тезис Хантингтона легко опровергнуть, приведя примеры многолетних религиозных войн на территории Европы между католиками и протестантами (Тридцатилетняя война, Варфоломеевская ночь и т.д.), на территории Азии между персами и турками и т.д.

Во-вторых, мир становится более тесным. Взаимодействие между народами разных цивилизаций усиливается. Это ведет к росту цивилизационного самосознания, к углублению понимания различий между цивилизациями и общности в рамках цивилизации.

От автора. Данное заявление Хантингтона явно конфронтационно и направлено на эскалацию напряженности между представителями различных этнических и конфессиональных групп. Ведь усиливающийся информационный обмен реально ведет к усовершенствованию способов диалога, к углублению понимания общих черт различных цивилизаций.

В-третьих, процессы экономической модернизации и социальных изменений во всем мире размывают традиционную идентификацию людей с местом жительства, одновременно ослабевают и роль нации-государства как источника идентификации. Образовавшиеся в результате лакуны по большей части заполняются религией, нередко в форме фундаменталистских движений. Подобные движения сложились не только в исламе, но и в западном христианстве, иудаизме, буддизме, индуизме. В большинстве стран и конфессий фундаментализм поддерживают образованные молодые люди, высококвалифицированные специалисты из средних классов, лица свободных профессий, бизнесмены.

От автора. Вот здесь Хантингтон целенаправленно пытается подменить понятия. Ведь, как ранее было отмечено самим Хантингтоном, именно

язык, история и религия, а не нация-государство являются источниками идентификации личности.

В-четвертых, рост цивилизационного самосознания диктуется раздвоением роли Запада. С одной стороны, Запад находится на вершине своего могущества, а с другой – и возможно, как раз поэтому среди незападных цивилизаций происходит возврат к собственным корням. Во многих незападных странах идет интенсивный процесс девестернизации элит и их возврата к собственным культурным корням. И одновременно с этим западные, главным образом американские, обычаи, стиль жизни и культура приобретают популярность среди широких слоев населения.

В-пятых, культурные особенности и различия менее подвержены изменениям, чем экономические и политические, и вследствие этого их сложнее разрешить либо свести к компромиссу. Религия разделяет людей еще более резко, чем этническая принадлежность. Общность культуры, напротив, явно способствует стремительному росту экономических связей между Китайской Народной Республикой, с одной стороны, и Гонконгом, Тайванем, Сингапуром и заморскими китайскими общинами в других странах Азии – с другой. С окончанием «холодной войны» общность культуры быстро вытесняет идеологические различия. Материковый Китай и Тайвань все больше сближаются. Если общность культуры – это предпосылка экономической интеграции, то центр будущего восточноазиатского экономического блока скорее всего будет в Китае. По сути дела, этот блок уже складывается. Вот что пишет по этому поводу М. Вайденбаум: «Хотя в регионе доминирует Япония, но на базе Китая стремительно возникает новый центр промышленности, торговли и финансового капитала в Азии. Это стратегическое пространство располагает мощным технологическим и производственным потенциалом (Тайвань), кадрами с выдающимися навыками в области организации, маркетинга и сферы услуг (Гонконг), плотной сетью коммуникаций (Сингапур), мощным финансовым капиталом (все три страны), а также необъятными земельными, природными и трудовыми ресурсами (материковый Китай)... Это влиятельное сообщество, во многом строящееся на развитии традиционной клановой основы, простирается от Гуанчжоу до Сингапура и от Куала-Лумпура до Манилы. Это – костяк экономики Восточной Азии».

От автора. В данном случае можно согласиться с Хантингтоном в том, что он показал эффективность китайской системы информационного противоборства, которая помогает стремительному росту геополитической мощи Китая.

Таким образом, конфликт цивилизаций разворачивается на двух уровнях. На микроуровне группы, обитающие вдоль линий разлома между цивилизациями, ведут борьбу, зачастую кровопролитную, за земли и власть друг над другом. На макроуровне страны, относящиеся к разным цивилизациям, соперничают из-за влияния в военной и экономической сфере, борются за

контроль над международными организациями и третьими странами, стараясь утвердить собственные политические и религиозные ценности.

ЛИНИИ РАЗЛОМА МЕЖДУ ЦИВИЛИЗАЦИЯМИ

Если в годы «холодной войны» основные очаги кризисов и кровопролития сосредоточивались вдоль политических и идеологических границ, то теперь они перемещаются на линии разлома между цивилизациями. Уже 13 веков тянется конфликт вдоль линии разлома между западной и исламской цивилизациями. Начавшееся с возникновением ислама продвижение арабов и мавров на Запад и на Север завершилось лишь в 732 г. На протяжении XI–XIII в. крестоносцы с переменным успехом пытались принести в Святую Землю христианство и установить там христианское правление. В XIV–XVII столетиях инициативу перехватили турки-османы. Они распространили свое господство на Ближний Восток и на Балканы, захватили Константинополь и дважды осаждали Вену. Но в XIX – начале XX в. власть турок-османов стала клониться к упадку. Большая часть Северной Африки и Ближнего Востока оказалась под контролем Англии, Франции и Италии. По окончании Второй мировой войны настал черед отступать Западу. Колониальные империи исчезли. Заявили о себе сначала арабский национализм, а затем и исламский фундаментализм. Запад попал в тяжкую зависимость от стран Персидского залива, снабжавших его энергоносителями, – мусульманские страны, богатые нефтью, богатели деньгами, а если желали, то и оружием. Произошло несколько войн между арабами и Израилем, созданным по инициативе Запада. На протяжении 50-х гг. Франция почти непрерывно вела кровопролитную войну в Алжире. В 1956 г. британские и французские войска вторглись в Египет. В 1958 г. американцы вошли в Ливан. Впоследствии они неоднократно туда возвращались, а также совершали нападения на Ливию и участвовали во многочисленных военных столкновениях с Ираном. В ответ на это арабские и исламские террористы при поддержке по меньшей мере трех ближневосточных правительств воспользовались оружием слабых и стали взрывать западные самолеты, здания и захватывать заложников. Состояние войны между Западом и арабскими странами достигло апогея в 1990 г., когда США направили в Персидский залив многочисленную армию – защищать одни арабские страны от агрессии других. По окончании этой войны планы НАТО составляются с учетом потенциальной опасности и нестабильности вдоль «южных границ».

От автора. Хантингтон пытается геополитическое противоборство различных государств мира «вместить» в «прокрустово ложе» избранной им доктрины конфликта цивилизаций. Хотелось бы напомнить читателям о том, что именно рыцари-крестоносцы захватили и разграбили в 1204 г. христианскую столицу Византии Константинополь. А Крымская война (1853–1856 гг.), ко-

гда против православной России объединились христианские страны (Англия, Франция, Австрия) и мусульманская Турция. Рассчитанным на незнających людей является и абсолютное неверное утверждение Хантингтона о том, что «состояние войны между Западом и арабскими странами достигло апогея в 1990 г., когда США направили в Персидский залив многочисленную армию – защищать одни арабские страны от агрессии других». Ведь именно под давлением США исламский Ирак развязал войну против исламского Ирана, а затем по совету посла США С. Хусейн напал на Кувейт в 1990 г. Именно США стимулировали эту агрессию, для того чтобы разместить свои военные базы в государствах Персидского залива.

Стремительный рост населения в арабских странах, особенно в Северной Африке, увеличивает эмиграцию в страны Западной Европы. В свою очередь, наплыв эмигрантов, происходящий на фоне постепенной ликвидации внутренних границ между западноевропейскими странами, вызвал острое политическое неприятие. В Италии, Франции и Германии расистские настроения приобретают все более открытую форму, а начиная с 1990 г. постоянно нарастают политическая реакция и насилие в отношении арабских и турецких эмигрантов.

От автора. Хантингтон пытается «плеснуть бензина» на тлеющие очаги европейских конфликтов. То, что произошло во Франции в ноябре 2005 г. (группы агрессивно настроенной молодежи стали устраивать стычки с сотрудниками правоохранительных органов, жечь припаркованные на улицах автомобили и громить витрины магазинов и киосков), – это реализация на практике идеологии Хантингтона. Пятого ноября 2005 г. французские власти признали, что в парижских пригородах происходят не беспорядки, а, наоборот, хорошо организованный и управляемый бунт. Генпрокурор Франции заявил, что «это движение угрожает основам республики». Только в парижских предместьях ночью 5 ноября сожгли 656 автомобилей, продолжились погромы и нападения на полицию. Волнения выплеснулись и за пределы пригородов французской столицы, ими были охвачены также Лион, Дижон, Лилль, Бордо, Тулуза и Руан. Затем эти события многократно повторялись в различных районах Франции с 2005 по 2025 г.

СПЛОЧЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ: СИНДРОМ «БРАТСКИХ СТРАН»

Группы или страны, принадлежащие к одной цивилизации, оказавшись вовлеченными в войну с людьми другой цивилизации, естественно, пытаются заручиться поддержкой представителей своей цивилизации.

Первое. В ходе конфликта в Персидском заливе одна арабская страна вторглась в другую, а затем вступила в борьбу с коалицией арабских, западных и прочих стран. Хотя открыто на сторону Саддама Хусейна встали лишь немногие мусульманские правительства, но неофициально его поддержали

правлящие элиты многих арабских стран, и он получил огромную популярность среди широких слоев арабского населения. Исламские фундаменталисты сплошь и рядом поддерживали Ирак, а не правительства Кувейта и Саудовской Аравии, за спиной которых стоял Запад. Подогревая арабский национализм, Саддам Хусейн неприкрыто апеллировал к исламу. Сравнивая решительность Запада в случае с Ираком с его неспособностью защитить боснийских мусульман от сербов и применить санкции против Израиля за несоблюдение тем резолюций ООН, мусульмане упрекают Запад в двойной морали. Но мир, где происходит столкновение цивилизаций, – это неизбежно мир с двойной моралью: одна используется по отношению к «братским странам», а другая – по отношению ко всем остальным.

От автора. Хантингтон случайно, а может быть, даже и специально открыто объявляет о главном идеологическом принципе Новой Британской империи – двойной морали. Уважаемые читатели! Еще раз внимательно прочитайте слова Хантингтона: «Но мир, где происходит столкновение цивилизаций, – это неизбежно мир с двойной моралью: одна используется по отношению к «братским странам», а другая – по отношению ко всем остальным».

Второе. Синдром «братских стран» проявляется также в конфликтах на территории бывшего Советского Союза. Военные успехи армян в 1992–1993 гг. подтолкнули Турцию к усиленной поддержке родственного ей в религиозном, этническом и языковом отношении Азербайджана.

От автора. Анализ неправильный, так как исламский Иран поддерживает христианскую Армению.

Третье. Если посмотреть на войну в бывшей Югославии, то здесь западная общественность проявила симпатии и поддержку боснийских мусульман, а также ужас и отвращение к зверствам, творимым сербами. В то же время ее относительно мало взволновали нападения на мусульман со стороны хорватов и расчленение Боснии и Герцеговины. Исламские правительства и политические группировки, в свою очередь, клеймят Запад за то, что он не встал на защиту боснийских мусульман. Иранские руководители призывают мусульман всего мира оказать помощь Боснии. Вопреки эмбарго ООН, Иран поставляет в Боснию солдат и оружие. Поддерживаемые Ираном ливанские группировки посылают боевиков для обучения и организации боснийских вооруженных сил. Сообщалось, что в 1993 г. в Боснии сражалось до 4 000 мусульман более чем из двадцати исламских стран. Правительства Саудовской Аравии и других стран испытывают все более мощное давление со стороны фундаменталистских группировок, требующих более решительной поддержки Боснии. Согласно сообщениям, к концу 1992 г. Саудовская Аравия, по сути, финансировала снабжение боснийских мусульман оружием и продовольствием. Это значительно повысило их боеспособность перед лицом сербов.

От автора. Несмотря на идеологические заявления Хантингтона в ходе конфликта на Балканах, Запад поддержал мусульман сначала в Боснии, а по-

том в Косово. Главная цель этих действий – дестабилизация ситуации на европейском континенте, падение курса евро по отношению к доллару, ослабление геополитических позиций России на Балканах.

Конфликты и насилие возможны и между странами, принадлежащими к одной цивилизации, а также внутри этих стран. Но они, как правило, не столь интенсивны и всеобъемлющи, как конфликты между цивилизациями. Принадлежность к одной цивилизации снижает вероятность насилия в тех случаях, когда, не будь этого обстоятельства, до него бы непременно дошло дело. В 1991–1992 гг. многие были обеспокоены возможностью военного столкновения между Россией и Украиной из-за спорных территорий – в первую очередь Крыма, а также из-за Черноморского флота, ядерных арсеналов и экономических проблем. Но если принадлежность к одной цивилизации что-то значит, вероятность вооруженного конфликта между Россией и Украиной не очень велика. Это два славянских, по большей части православных народа, на протяжении столетий имевших тесные связи. И поэтому в начале 1993 г., несмотря на все причины для конфликта, лидеры обеих стран успешно вели переговоры, устраняя разногласия. В это время на территории бывшего Советского Союза шли серьезные бои между мусульманами и христианами: напряженность, доходящая до прямых столкновений, определяла отношения между западными и православными христианами в Прибалтике, – но между русскими и украинцами дело до насилия не дошло. До сих пор сплочение цивилизаций принимало ограниченные формы, но процесс развивается, и у него есть значительный потенциал на будущее. Следующая мировая война, если она разразится, будет войной между цивилизациями.

От автора. Хантингтон определяет ключевую цель Новой Британской империи – конфликт между братскими народами России и Украины. То, что, по его же классификации, они принадлежат к одной цивилизации, абсолютно не смущает Хантингтона. Ради достижения мирового господства можно пойти на любые идеологические ухищрения. Последние события на Украине это и демонстрируют.

ЗАПАД ПРОТИВ ОСТАЛЬНОГО МИРА

По отношению к другим цивилизациям Запад находится сейчас на вершине своего могущества. Вторая сверхдержава – в прошлом его оппонент – исчезла с политической карты мира. Военный конфликт между западными странами немыслим, военная мощь Запада не имеет равных. Если не считать Японии, у Запада нет экономических соперников. Он главенствует в политической сфере, в сфере безопасности, а совместно с Японией – и в сфере экономики. Мировые политические проблемы и проблемы безопасности эффективно разрешаются под руководством США, Великобритании и Франции,

мировые экономические проблемы – под руководством США, Германии и Японии. Все эти страны имеют самые тесные отношения друг с другом, не допуская в свой круг страны поменьше, почти все страны незападного мира. Решения, принятые Советом Безопасности ООН или Международным валютным фондом и отражающие интересы Запада, подаются мировой общественности как соответствующие насущным нуждам мирового сообщества. Само выражение «мировое сообщество» превратилось в эвфемизм, заменивший выражение «свободный мир». Оно призвано придать общемировую легитимность действиям, отражающим интересы США и других западных стран. При посредстве МВФ и других международных экономических организаций Запад реализует свои экономические интересы и навязывает другим странам экономическую политику по собственному усмотрению. В незападных странах МВФ, несомненно, пользуется поддержкой министров финансов и кое-кого еще, но подавляющее большинство населения имеет о нем самое нелестное мнение. Запад доминирует в Совете Безопасности ООН. По сути дела, Запад использует международные организации, военную мощь и финансовые ресурсы для того, чтобы править миром, утверждая свое превосходство, защищая западные интересы и утверждая западные политические и экономические ценности.

Так, по крайней мере, видят сегодняшний мир незападные страны, и в их взгляде есть значительная доля истины.

От автора. Хантингтон восхваляет Запад, победивший в «холодной войне» СССР. Этот текст, по сути, Гимн победителя над СССР.

Различия в масштабах власти и борьба за военную, экономическую и политическую власть являются, таким образом, одним из источников конфликта между Западом и другими цивилизациями. Другой источник конфликта – различия в культуре, в базовых ценностях и верованиях. Но на глубинном уровне западные представления и идеи фундаментально отличаются от тех, которые присущи другим цивилизациям. В исламской, конфуцианской, японской, индуистской, буддистской и православной культурах почти не находят отклика такие западные идеи, как индивидуализм, либерализм, конституционализм, права человека, равенство, свобода, верховенство закона, демократия, свободный рынок, отделение церкви от государства. Усилия Запада, направленные на пропаганду этих идей, зачастую вызывают враждебную реакцию против «империализма прав человека» и способствуют укреплению исконных ценностей собственной культуры.

От автора. А в этих словах уже четко выражена тревога ряда проблемных вопросов. А надолго ли это достигнутое в 1991 г. мировое господство? Почему после распада СССР не все подняли руки вверх и кое-кто еще сопротивляется? Неужели культура может быть источником сопротивления мировому господству Запада? Что делать с базовыми ценностями и верованиями других цивилизаций, сопротивляющихся Новому мировому порядку?

Как усилить пропаганду своих идей по преодолению сопротивления мировому господству?

Судя по всему, центральной осью мировой политики в будущем станет конфликт между «Западом и остальным миром», как выразился К. Махбубани, и реакция незападных цивилизаций на западную мощь и ценности. Такого рода реакция, как правило, принимает одну из трех форм или же их сочетание.

Во-первых, и это самый крайний вариант, незападные страны могут последовать примеру Северной Кореи или Бирмы и взять курс на изоляцию – оградить свои страны от западного проникновения и разложения и, в сущности, устранившись от участия в жизни мирового сообщества, где доминирует Запад. Но за такую политику приходится платить слишком высокую цену, и лишь немногие страны приняли ее в полном объеме.

Вторая возможность – попробовать примкнуть к Западу и принять его ценности и институты. На языке теории международных отношений это называется «вскочить на подножку поезда».

Третья возможность – попытаться создать противовес Западу, развивая экономическую и военную мощь и сотрудничая с другими незападными странами против Запада. Одновременно можно сохранять исконные национальные ценности и институты – иными словами, модернизироваться, но не вестернизироваться.

От автора. Хантингтон пытается определить формы возможного сопротивления мировому господству Запада, победившего в «холодной войне» СССР. Определение форм сопротивления необходимо для того, чтобы подавить сопротивление Новому мировому порядку.

РАСКОЛОТЫЕ СТРАНЫ

В будущем, когда принадлежность к определенной цивилизации станет основой самоидентификации людей, страны, в населении которых представлено несколько цивилизационных групп, вроде Советского Союза или Югославии будут обречены на распад.

От автора. Хантингтон, сам того не желая, в этих словах предсказывает и распад США. Ведь именно в населении США представлено несколько цивилизационных групп. Затем Хантингтон развил эту идею в своей новой книге «Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности», изданной в 2004 г. в России. Тем самым он полностью опровергает свои же концептуальные выводы. Дело в том, что его доктрина «столкновения цивилизаций» направлена на внешний мир. Но, с другой стороны, вторая книга вышла уже после событий 11 сентября 2001 г., в которых напрямую приняла участие Новая Британская империя. А Хантингтон – ее идеолог. Следовательно, можно предположить, что решение о ликвидации США как единого

государства уже принято и речь идет о поиске нового государства, способного заменить США в этом качестве в рамках системы управления 2-го уровня Новой Британской империи.

Но есть и внутренне расколотые страны – относительно однородные в культурном отношении, но в которых нет согласия по вопросу о том, к какой именно цивилизации они принадлежат. Их правительства, как правило, хотят «вскочить на подножку поезда» и примкнуть к Западу, но история, культура и традиции этих стран ничего общего с Западом не имеют.

В глобальном же масштабе самой значительной расколотов страной остается Россия. Вопрос о том, является ли Россия частью Запада, или она возглавляет свою особую, православно-славянскую цивилизацию, на протяжении российской истории ставился неоднократно. После победы коммунистов проблема еще больше запуталась: взяв на вооружение западную идеологию, коммунисты приспособили ее к российским условиям и затем от имени этой идеологии бросили вызов Западу. Коммунистическое господство сняло с повестки дня исторический спор между западниками и славянофилами. Но после дискредитации коммунизма русский народ вновь столкнулся с этой проблемой. Проявлением этой тенденции является и возрождение интереса к идеям П. Савицкого, который еще в 20-е гг. писал, что Россия является «уникальной евразийской цивилизацией». Есть и более резкие голоса, иногда откровенно националистические, антизападные и антисемитские. Они призывают возродить военную мощь России и установить более тесные связи с Китаем и мусульманскими странами. В начале 90-х гг., как и на протяжении почти всей своей истории, Россия остается внутренне расколотов страной. Но Россия традиционалистская, авторитарная, националистическая будет стремиться к совершенно иным целям. Западный демократ вполне мог вести интеллектуальный спор с советским марксистом. Но это будет немыслимо с русским традиционалистом. И если русские, перестав быть марксистами, не примут либеральную демократию и начнут вести себя как россияне, а не как западные люди, отношения между Россией и Западом опять могут стать отдаленными и враждебными.

От автора. Хантингтон четко указывает цели для постсоветской России с точки зрения сохранения мирового господства Новой Британской империи.

КОНФУЦИАНСКО-ИСЛАМСКИЙ БЛОК

Конфликт между Западом и конфуцианско-исламскими государствами в значительной мере (хотя и не исключительно) сосредоточен вокруг проблем ядерного, химического и биологического оружия, баллистических ракет и других сложных средств доставки такого оружия, а также систем управления, слежения и иных электронных средств поражения целей. Запад провозглашает принцип нераспространения как всеобщую и обязательную

норму, а договоры о нераспространении и контроль – как средство реализации этой нормы. Предусмотрена система разнообразных санкций против тех, кто способствует распространению современных видов оружия, и привилегий тем, кто соблюдает принцип нераспространения.

От автора. Хантингтон провозглашает «незыблемое право» Новой Британской империи, присвоенное ей самой себе, – быть хорошо вооруженной должна быть только она.

Важную роль в создании антизападного военного потенциала играет расширение военной мощи Китая и его способности наращивать ее и в дальнейшем. Благодаря успешному экономическому развитию Китай постоянно увеличивает военные расходы и энергично модернизирует свою армию. Он покупает оружие у стран бывшего Советского Союза, проводит работы по созданию собственных баллистических ракет дальнего радиуса действия и в 1992 г. провел испытательный ядерный взрыв мощностью в одну мегатонну. Проводя политику расширения своего влияния, Китай разрабатывает системы дозаправки в воздухе и приобретает авианосцы. Военная мощь Китая и его притязания на господство в Южно-Китайском море порождают гонку вооружений в Юго-Восточной Азии. Китай выступает в роли крупного экспортера оружия и военных технологий. Ливии и Ираку он поставляет сырье, которое может быть использовано для производства ядерного оружия и нервно-паралитических газов. С его помощью в Алжире был построен реактор, пригодный для проведения исследований и производства ядерного оружия. Китай продал Ирану ядерную технологию, которая, по мнению американских специалистов, может использоваться только для производства оружия. Пакистану Китай поставил детали ракет с 300-мильным радиусом действия. Таким образом, сложился конфуцианско-исламский военный блок. Его цель – содействовать своим членам в приобретении оружия и военных технологий, необходимых для создания противовеса военной мощи Запада. Будет ли он долговечным – неизвестно.

От автора. Хантингтон определяет главного врага Новой Британской империи – Китай и исламский мир. Тогда, в 1994 г., Россия была настолько слаба, что она даже всерьез не рассматривалась как потенциальный противник Новой Британской империи. Ведь в начале 1990-х гг. российская власть принадлежала либеральным фундаменталистам, сторонникам и назначенцам Новой Британской империи. Но после 2003 г. ситуация в Кремле явно изменилась. В России резко возросло влияние на власть умеренных державников-традиционалистов.

ВЫВОДЫ ДЛЯ ЗАПАДА

В данной статье отнюдь не утверждается, что цивилизационная идентичность заменит все другие формы идентичности, что нации-государства

исчезнут, каждая цивилизация станет политически единой и целостной, а конфликты и борьба между различными группами внутри цивилизаций прекратятся. Я лишь выдвигаю гипотезу о том, что 1) противоречия между цивилизациями важны и реальны; 2) цивилизационное самосознание возрастает; 3) конфликт между цивилизациями придет на смену идеологическим и другим формам конфликтов в качестве преобладающей формы глобального конфликта; 4) международные отношения, исторически являвшиеся игрой в рамках западной цивилизации, будут все больше девестернизироваться и превращаться в игру, где незападные цивилизации станут выступать не как пассивные объекты, а как активные действующие лица; 5) эффективные международные институты в области политики, экономики и безопасности будут складываться скорее внутри цивилизаций, чем между ними; 6) конфликты между группами, относящимися к разным цивилизациям, будут более частыми, затяжными и кровопролитными, чем конфликты внутри одной цивилизации; 7) вооруженные конфликты между группами, принадлежащими к разным цивилизациям, станут наиболее вероятным и опасным источником напряженности, потенциальным источником мировых войн; 8) главными осями международной политики станут отношения между Западом и остальным миром; 9) политические элиты некоторых расколотых незападных стран постараются включить их в число западных, но в большинстве случаев им придется столкнуться с серьезными препятствиями; 10) в ближайшем будущем основным очагом конфликтов будут взаимоотношения между Западом и рядом исламско-конфуцианских стран.

Это не обоснование желательности конфликта между цивилизациями, а предположительная картина будущего. Но если моя гипотеза убедительна, необходимо задуматься о том, что это означает для западной политики. Здесь следует провести четкое различие между краткосрочной выгодой и долгосрочным урегулированием.

Если исходить из позиций краткосрочной выгоды, интересы Запада явно требуют:

- укрепления сотрудничества и единства в рамках собственной цивилизации, прежде всего между Европой и Северной Америкой;
- интеграции в состав Запада стран Восточной Европы и Латинской Америки, чья культура близка к западной;
- поддержания и расширения сотрудничества с Россией и Японией;
- предотвращения разрастания локальных межцивилизационных конфликтов в полномасштабные войны между цивилизациями;
- ограничения роста военной мощи конфуцианских и исламских стран;
- замедления сокращения военной мощи Запада и сохранения его военного превосходства в Восточной и Юго-Западной Азии;

- использования конфликтов и разногласий между конфуцианскими и исламскими странами;
- поддержки представителей других цивилизаций, симпатизирующих западным ценностям и интересам;
- укрепления международных институтов, отражающих и легитимизирующих западные интересы и ценности, и привлечения к участию в этих институтах незападных стран.

В долгосрочной же перспективе надо ориентироваться на другие критерии. Западная цивилизация является одновременно и западной, и современной. Незападные цивилизации попытались стать современными, не становясь западными. Но до сих пор лишь Японии удалось добиться в этом полного успеха. Незападные цивилизации и впредь не оставят своих попыток обрести богатство, технологию, квалификацию, оборудование, вооружение – все то, что входит в понятие «быть современным». Но в то же время они постараются сочетать модернизацию со своими традиционными ценностями и культурой. Их экономическая и военная мощь будет возрастать, отставание от Запада сокращаться. Западу все больше и больше придется считаться с этими цивилизациями, близкими по своей мощи, но весьма отличными по своим ценностям и интересам. Это потребует поддержания его потенциала на уровне, который будет обеспечивать защиту интересов Запада в отношениях с другими цивилизациями. Но от Запада потребуется и более глубокое понимание фундаментальных религиозных и философских основ этих цивилизаций. Он должен будет понять, как люди этих цивилизаций представляют себе собственные интересы. Необходимо будет найти элементы сходства между западной и другими цивилизациями. Ибо в обозримом будущем не сложится единой универсальной цивилизации. Напротив, мир будет состоять из непохожих друг на друга цивилизаций, и каждой из них придется учиться сосуществовать со всеми остальными.

Контрольные вопросы и задания

1. Центры подготовки режиссеров информационной войны.
2. Когда создан Совет по международным отношениям? Его цели.
3. Какова роль главы МИД СССР М. Литвинова?
4. Трехсторонняя комиссия – что это за инструмент?
5. Бильдербергский клуб.
6. Главный идеолог Запада – Хантингтон.
7. Расскажите о взглядах Хантингтона на столкновение цивилизаций.
8. Концепция Фукуямы.
9. Где было последнее заседание Бильдербергского клуба?

Список литературы

1. Войтасик Л. Психология политической пропаганды. – М., 1981. – 277 с.
2. Вирилио П. Информационная бомба. Стратегия обмана. – М., 2002. – 188 с.
3. Вирилио П. Машина зрения. – М.: Наука, 2004. – 144 с.
4. Информация. Дипломатия. Психология. – М.: Известия, 2002. – 420 с.
5. Контрпропаганда: вопросы теории и практики. – М., 1988. – 240 с.
6. Курносов Ю.В., Конотопов П.Ю. Аналитика: методология, технология и организация информационно-аналитической работы. – М., 2004. – 512 с.
7. Лайнбарджер П. Психологическая война. – М., 1962. – 345 с.
8. Лассуэлл Г. Техника пропаганды в мировой войне. – М.; Л., 1929. – 212 с.
9. Леонов Н.С. Информационно-аналитическая работа в загранучреждениях. – М., 1996. – 96 с.
10. Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. Третья мировая информационно-психологическая война. – М., 2000. – 304 с.
11. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
12. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
13. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
14. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 226 с.
15. Панарин И.Н. Мир после кризиса, или Что дальше? – СПб., 2011. – 226 с.
16. Панарин И.Н. Информационная война и коммуникации. – М., 2014. – 320 с.
17. Почепцов Г.Г. Информационно-политические технологии. – М., 2003. – 384 с.
18. Психологическая борьба. Ч. 1. – М., 1993. – 117 с.
19. Психологическая борьба. Ч. 2. – М., 1993. – 123 с.
20. Психологическая борьба. Ч. 3. – М., 1994. – 103 с.
21. Психологическая борьба. Ч. 4. – М., 1995. – 52 с.
22. Расторгуев С.П. Информационная война. – М., 1998. – 415 с.
23. Тоффлер Э. Метаморфозы власти. – М., 2001. – 669 с.
24. Яковлев Н.Н. ЦРУ против СССР. – М., 1983. – 464 с.

Глава 5. ИНФОРМАЦИОННАЯ ГЕОПОЛИТИКА РОССИИ

Основы геополитики

Сам термин «геополитика» впервые появился в 1916 г., в научный оборот его ввел шведский ученый Рудольф Челлен (1864–1922) в работе «Государство как форма жизни». Челлен наделил государства «инстинктом к самосохранению, тенденцией к росту, стремлением к власти».

У истоков же геополитики стоял К. Риттер (1779–1859), профессор, глава Берлинского географического общества. Риттер разработал систему регионального деления мира в рамках единого глобального пространства. Он разделил Землю на две полусферы: водную (морскую) и сухопутную (континентальную). Во второй половине XIX в. немецкий исследователь Фридрих Ратцель (1844–1904), основатель политической географии, предпринял попытку связать политику и географию и изучать политику того или иного государства исходя из его географического положения.

Новый этап геополитики наступил после создания Федеральной резервной системы (ФРС) в 1913 г. и фактически с началом внешнего управления США из Лондона. Геополитика Британской империи определила идеологию универсализма президента США В. Вильсона. Разработчиком новой внешнеполитической доктрины США, прародительницы современной идеологии информационно-финансового глобализма, был советник В. Вильсона полковник Эдуард Хауз, сотрудник британской разведки **МИ-6**. Главное в этом британском проекте – **отказ от национального интереса** как основы политики и снижение традиционной роли национальных государств, создание универсальной международной организации нового типа – Лиги Наций и интернационализация международных проблем. По сути, это было началом идеологического процесса формирования Новой Британской империи, союза создаваемых транснациональных британо-американских корпораций.

Существенный вклад в разработку геополитики внес английский профессор географии Оксфордского университета, директор Лондонской экономической школы Хальфорд Маккиндер (1861–1947). Уже в 1904 г. в своей лекции «Географическая ось истории» он выдвинул идею «осевого региона мировой политики». С планетарной точки зрения **в центре мира лежит евразийский континент, наиболее благоприятный плацдарм для контроля над всем миром.**

Хальфорд Маккиндер обратил внимание на исключительно выгодное положение России в центре Евразии.

В 1919 г. в книге «Демократические идеалы и реальность» Маккиндер дал новое название «осевому региону» – **Хартлэнд**. В него он включил Россию, Центральную и Восточную Европу, Монголию и Тибет.

В 1919 г. он занимал пост верховного комиссара в оккупированной странами Антанты Украине. Участвуя в подготовке Версальского договора после завершения Первой мировой войны, он добился того, чтобы в договоре было закреплено появление лимитрофных государств (Польша, Румынии, Чехословакии, Эстонии, Латвии, Литвы), которые бы **разделили германцев и славян**. Данная идея Хальфорда Маккиндера активно реализуется антироссийскими идеологами и в XXI в., прежде всего агентом МИ-6 З. Бжезинским.

Русская геополитика

Основы русской геополитики были сформулированы сыном Умилы Новгородской великим русским князем Рюриком (из славянского Любека на территории Германии), создавшим в 862 г. государство *Русь*. А в 880 г. великий русский князь Вещий Олег основал Москву и освободил в 882 г. Киев от власти Хазарского каганата. В 907 г. Вещий Олег взял Константинополь (Царьград) и прибил щит к его воротам. Затем великий русский князь Святослав создал самое мощное государство Европы, разгромив Хазарский каганат. Продолжателем их русской идеологии был Александр Невский. Идея же Москвы – Третьего Рима восходит к преподобному Иосифу Волоцкому (Иван Санин, 1439–1515). Ключевая роль в начале реализации глобальной геополитической концепции Волоцкого – Филофея принадлежала великому русскому царю Ивану Грозному.

В 1547 г. состоялось венчание и возведение 16-летнего великого князя Московского Ивана IV (Ивана Грозного) в цари. Торжественная церемония прошла в Успенском соборе Московского Кремля. Женой Ивана была Анастасия Захарьина (Романова). Отец жены Ивана Грозного Роман Захарьин – родоначальник будущей династии Романовых.

Молодой царь с самого начала показал себя умным гибким политиком и идеологом. Одним из главных политических шагов явился созыв земских соборов. Первый из них состоялся в 1549 г. и получил название «Собор примирения». Царь пригласил на него представителей «от всякого чину» – бояр, церковных иерархов, государственных служащих, дворян, купцов. С этого времени соборы вошли в практику политической жизни как своеобразный форум для поиска общественного согласия. По сути, именно Иван Грозный начал процесс диалога с обществом.

Русские стали называть науку, которой они занимались, геополитикой только с 1920-х гг.; первыми это сделали так называемые евразийцы. Но сама эта наука, хотя и под другими названиями, развивается в России с 1830-х гг.

В развитии русской геополитической школы можно выделить предшественников геополитики, среди которых выделяются **В.Н. Татищев** и

М.В. Ломоносов. На их основных идеях и основывали свою деятельность русские геополитики, известные под названием славянофильской школы (1834). Постепенно славянофилы пришли к осознанию **особой миссии русского народа**, обусловленной его принадлежностью к истинной вере. Выработанная славянофилами категория соборности, которую первым стал внедрять на Руси Иван Грозный, привела их к пониманию роли общинного строя как глубинной этнопсихологической основы России. Славянофилы сформировали круг литераторов (Тютчев, Даль, Островский, Григорьев) и инициировали возникновение славистики (Буслаев, Бодянский, Григорович, Срезневский). Они деятельно участвовали в подготовке и проведении крестьянской реформы 1861 г. Огромна роль славянофилов в развитии связей России с зарубежным славянством: в 1858–1878 гг. **они создали сеть Славянских комитетов по всей империи**, учили подростков, платили пенсии, трудоустраивали беженцев, формировали и вооружали добровольческие части для боевых действий в славянских землях. Многие из их идей (например, концепция земского собора как высшего законодательного органа власти) достались по наследству народникам. Наиболее зрелые идейно-теоретические плоды славянофильство принесло в последние годы своего развития – это работы Р. Фадеева, Н. Данилевского и К. Леонтьева.

В XIX в. в России появилась геополитическая концепция панславизма. Ее автор – Николай Яковлевич Данилевский (1822–1885). Основная идея – идея славянского единства на основе независимости и самобытности. Н. Данилевский считал, что в мире должна появиться Всеславянская федерация с центром в Константинополе.

Носительницей системного метода **была милютинская геополитическая школа**. В 1837 г. подполковник П. Языков, профессор незадолго перед тем учрежденной Академии Генштаба, выпустил в свет труд «Опыт теории военной географии», в котором изложены задачи русской геополитики и программа ее развития. Его ученик и последователь Д. Милютин впервые оформил геополитику как самостоятельную науку, назвав ее военной статистикой. В 1856 г. Д. Милютин применил свои геополитические подходы на Кавказе, будучи начальником штаба Кавказской армии. Планомерное занятие укрепленными гарнизонами ключевых пунктов местности и блокирование внешней поддержки Великобритании привели к тому, что Шамиль, успешно сражавшийся четверть века против русских войск, в три года был принужден к сдаче. Кавказская война закончилась.

В 1861 г. генерал Милютин стал военным министром Российской империи и за 20 лет руководства создал мощную русскую геополитическую школу. Сотни офицеров-геополитиков занимались практической и теоретической геополитической деятельностью на всей территории Евразии, забираясь и в Африку, и в Латинскую Америку. Издавались сотни геополитических трудов и тысячи статей по геополитике. Типичной карьерой стала карьера

отца Сталина – Н. Пржевальского, который из поручика, обуреваемого страстью к охоте, стал генералом, членом государственных органов по стратегическому планированию и формированию политики Российской империи; он сам стал геополитическим фактором, важнейшим препятствием политике Великобритании в Центральной Азии. В российской эмиграции 1920–1930-х гг. появилось новое геополитическое течение – евразийство. В трактовке идеологов евразийства, Н. Трубецкого и П. Савицкого, Россия-Русь – особая страна, органически соединяющая в себе элементы Востока и Запада, срединная, соединяющая в себе элементы Востока и Запада, срединный материк между Европой и Азией (Евразия) и особый тип культуры. К сожалению, из всех правителей это осознавал только И. Сталин, великий геополитик России. Основным противником И. Сталина был Л. Троцкий (Бронштейн) – агент МИ-6. После прихода к власти в СССР троцкиста Н. Хрущева идеи Волоцкого – Филофея стали блокироваться. А М. Горбачев направил СССР в русло дезинтеграции и распада. М. Горбачев сознательно уничтожал свою страну.

Информационная геополитика и ноосфера

Сейчас назрела необходимость нового этапа развития русской геополитической школы. Геополитикам Руси необходимо учитывать весь исторический опыт развития русского государства на основе духовности, соборности, союза православия и ислама, славяно-тюркского союза. С геополитической точки зрения важно подчеркнуть, что Россия многие столетия собирала свои территории в единое целое, но делала это не ради мирового господства. Происходил колоссальный синтез культур и цивилизаций в рамках единого евразийского централизованного государства. Таким образом Русь объединяла народы Евразии на основе принципа диалога цивилизаций. А основным принципом Британской империи был принцип «Разделяй и властвуй». Веками формировался колоссальный цивилизационный информационно-психологический потенциал Руси как ядра Евразии. Этот потенциал основывался на способности евразийской славяно-тюркской цивилизации (в союзе с другими коренными этносами Евразии – финно-угорским и т.д.) воспринимать и синтезировать мощные информационно-психологические потоки. Все это надо использовать на основании моей идеологии трех «Д» (Духовность, Державность, Достоинство) на различных уровнях информационной геополитики: национальном, региональном, континентальном, глобальном, космическом. Напомню, что Идеология была разработана мною в 2012 г. и впервые публично представлена в выступлении перед студентами нижегородского университета в марте 2012 г.

Информационные матрицы (авторский подход, разработанный более 20 лет назад, на основе идеи великого русского национального философа Николая Бердяева):

1. Прошлое (до 1917 г.) – ТРАДИЦИОННАЯ МАТРИЦА СОЗНАНИЯ (по Бердяеву).

2. Прошлое (1917–1991) – ТРАДИЦИОННАЯ МАТРИЦА СОЗНАНИЯ (по Бердяеву) + пролетарский интернационализм.

3. Настоящее – ТРАДИЦИОННАЯ МАТРИЦА СОЗНАНИЯ (по Бердяеву) – пролетарский интернационализм.

Будущее:

а) прогностическое (функции: ориентировочная, нормативная, предупредительная): ТРАДИЦИОННАЯ МАТРИЦА СОЗНАНИЯ (по Бердяеву) + САМОУВАЖЕНИЕ + САМООРГАНИЗАЦИЯ + САМОРЕАЛИЗАЦИЯ = **НООСФЕРНАЯ МАТРИЦА СОЗНАНИЯ.**

Ноосферная матрица сознания – это своего рода Дельфийский оракул XXI в., который укажет человечеству путь к ноосферной матрице Космоса. В древности Дельфийский оракул указал правильный путь Энею, который достиг с троянскими духовными символами Италии и начал процесс формирования величайшей империи древнего мира – Римской империи. Именно Русь, более 500 лет назад ставшая наследницей Рима и Византии, должна начать процесс формирования ноосферного союза добра и творческой индивидуальности;

б) плановое: ТРАДИЦИОННАЯ МАТРИЦА СОЗНАНИЯ (по Бердяеву) + САМОУВАЖЕНИЕ + САМООРГАНИЗАЦИЯ + САМОРЕАЛИЗАЦИЯ = **НОВАЯ МАТРИЦА СОЗНАНИЯ РОССИЙСКОГО СУПЕРЭТНОСА – ЯДРА ЕВРАЗИЙСКОЙ РУСИ.**

Новая матрица сознания российского суперэтноса должна стать основой для ноосферной матрицы Земли. Ведь Евразия – главный континент нашей планеты. Ключевая фигура Евразии – это Иван Грозный, построивший храм Василия Блаженного. Иван Грозный – наследник двух имперских династий Евразии. Иван Грозный как Рюрикович – потомок основателя Римской империи Августа Октавиана. Храм Василия Блаженного – это духовная матрица Евразии.

Судьба России во многом будет определяться тем, сможет ли она выстроить эффективные каналы, механизмы и типы коммуникаций по формированию ноосферной матрицы Руси (России).

Новая система подготовки элиты должна формировать у властвующего класса такие личностные качества, как профессионализм, патриотизм, панъевразийство.

Виды российской информационной геополитики:

1. По направленности:

а) горизонтальная (межрегиональное взаимообогащение матриц сознания этносов Евразии);

б) вертикальная (прямая – директивно-нормативная, обратная – контрольно-отчетная).

2. По границе:

а) внутренняя (внутренняя стабильность **матриц сознания**);

б) внешняя (защита матриц сознания **от негативных информационных потоков**).

Сущность понятия «новый информационный режим» заключается прежде всего в качественно ином уровне духовности и интеллектуализации информационного пространства (ноосферы), необходимом для устойчивого развития цивилизации на основе принципа диалога цивилизаций. Цель духовной интеллектуализации заключается в создании системы производства и передачи на входы управляющих блоков социума смылосодержащей информации, максимально отвечающей задаче формирования **ноосферной матрицы сознания**.

Ключевые компоненты системы информационной геополитики России:

1. Российская Федерация должна обладать мощным потенциалом информационных сил и средств, осуществлять проведение информационной геополитики созданным **Глобальным информационным командованием (ГИК)**, включающим специальные силы быстрого космического и информационного реагирования.

2. Реализация информационной геополитики предопределяет необходимость наращивания информационного присутствия России во всех стратегически важных регионах мира.

Размещение за рубежом **информационно-аналитических центров ГИК, комплексно связанных с космической группировкой спутников системы ГЛОНАСС**, должно повысить эффективность реализации информационной геополитики Российской Федерации (Куба, Вьетнам, Монголия, Венесуэла, Сербия, Белоруссия, Сирия, ЮАР, Аргентина, Индонезия).

3. Содействовать формированию устойчивого информационного стратегического баланса сил в регионах жизненно важных интересов России поможет создание **Антикризисного центра информационной геополитики**. Следует обеспечивать возможность эффективно и оперативно информационно реагировать на любую кризисную ситуацию еще в начальной стадии ее зарождения, наращивая по мере необходимости информационные потоки российских государственных СМИ. Антикризисный центр информационной геополитики должен работать в тесном контакте с **Комитетом информационной безопасности России (Служба информационной безопасности, Служба информационной контрразведки, Ситуационный центр анализа и прогноза, Бюро информационного спецназа)**.

4. Прообразом интеллект-узлов инфраструктуры российской информационной геополитики можно считать Институт информационной геополитики, специальный учебный центр и **Центры ситуационного анализа (ЦСА)** – службы, которые органично должны сочетать в своей деятельности инфор-

мационный мониторинг сложных социальных систем, обеспечивать текущий контроль за динамикой социальной сферы, информационный анализ выявленных в ходе мониторинга закономерностей, разрабатывать различные сценарии управления кризисными и проблемными ситуациями в управляемой сфере, а также готовить кадры.

ЦСА должны, наряду со стандартными методами получения информации, создавать специальные технологии получения (определения) из баз данных новых знаний.

Обеспечение процесса формирования ноосферной матрицы сознания Евразии на основе принципа диалога цивилизаций – одна из ключевых задач ЦСА.

Несомненно, ЦСА могут и должны стать точками сборки информационной инфраструктуры Евразийского союза, будут обеспечивать устойчивое формирование развитие матриц сознания **политической элиты и населения в России**, оперативно диагностировать отклонения, нештатные ситуации и эффективно управлять социальными процессами.

Безусловно, данные ЦСА должны быть надежно защищены от негативных информационных воздействий геополитических и духовных противников России.

Режимы работы российской системы информационной геополитики на стратегическом уровне:

1. Регламентный – работа по плану.
2. Ситуационный (запросный) – корректировка под воздействием ситуации, обстоятельств.
3. Чрезвычайный, аварийный, кризисный.

Регламент поступления информации на стратегическом уровне:

- оперативные данные (быстро устаревающая информация) докладываются в первую очередь;
- периодически определяются приоритеты направлений (тем), в первую очередь – чрезвычайные, конфликтные, угрожающие национальной безопасности.

В соответствии с режимами работы доклады руководителю стратегического уровня и поступления информации производятся:

1. Планово: ежедневно, еженедельно, ежемесячно, ежеквартально, ежегодно – с текущим состоянием дел и анализом происшедшего за истекший период (с увеличением периода возрастают объемы аналитики и прогноза).
2. В связи с подготовкой определенного мероприятия (внутренняя инициатива).
3. В связи с происшедшим событием (внешнее воздействие).
4. В чрезвычайный период – постоянная (круглосуточная) готовность к докладу.

Информация предоставляется предварительно в бумажном и электронном виде, соответствующий личный комментарий – после ознакомления руководителя стратегического уровня (как вариант).

Докладчиками являются:

1. Руководитель **российской системы информационной геополитики**, руководители Глобального информационного командования (ГИК).
2. Ответственный за проведение мероприятия (куратор). Куратором может быть специальный представитель Президента России.
3. Руководитель службы, готовящей ответные действия (высокопоставленный правительственный чиновник).
4. Руководители различных структур.
5. Представители спецслужб.
6. Представители экспертно-аналитических структур.

Направления информационной геополитики России:

1. Организация системы содержательного управления ведением информационной войны в финансовой и внешнеполитической сферах (в том числе и ведение внешнеполитической и внешнеэкономической пропаганды).
2. Координация и интеграция усилий госструктур, СМИ, служб безопасности крупнейших российских корпораций и государственных информационно-разведывательных структур по организации оборонительных и наступательных информационных операций на территории России и за ее пределами.
3. Организация комплексного обмена информацией по проблемам информационной войны в рамках частно-государственного партнерства. Формирование единого частно-государственного разведзадания по проблематике информационной войны.
4. Координация усилий аналитических структур в рамках частно-государственного партнерства по проблематике информационной войны. Выпуск специального аналитического сборника по проблемам информационной войны для руководителей госструктур и российских корпораций.
5. Разработка концептуальной, нормативно-правовой, методологической и методической баз ведения информационной войны.
6. Ведение стратегического информационного противоборства в финансовой и внешнеполитической сферах.
7. Подготовка высшей управленческой элиты страны (политической, экономической, информационно-идеологической) к активному ведению информационной войны в кризисных ситуациях (вооруженный конфликт, информационный конфликт, экономический конфликт и т.д.).

Авторская концептуальная стратегия российской информационной геополитики представлена для начала широкой дискуссии о формах и методах укрепления позиций России на мировой арене.

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое геополитика?
2. Основы русской геополитики.
3. Милютинская геополитическая школа.
4. Славянские комитеты на Балканах.
5. Концепция информационной геополитики.
6. Информационные матрицы.
7. Виды российской информационной геополитики.
8. Работа российской системы информационной геополитики.
9. Направления информационной геополитики России.

Список литературы

1. Войтасик Л. Психология политической пропаганды. – М., 1981. – 277 с.
2. Вирилио П. Информационная бомба. Стратегия обмана. – М., 2002. – 188 с.
3. Вирилио П. Машина зрения. – М.: Наука, 2004. – 144 с.
4. Информация. Дипломатия. Психология. – М.: Известия, 2002. – 420 с.
5. Контрпропаганда: вопросы теории и практики. – М., 1988. – 240 с.
6. Курносов Ю.В., Конотопов П.Ю. Аналитика: методология, технология и организация информационно-аналитической работы. – М., 2004. – 512 с.
7. Леонов Н.С. Информационно-аналитическая работа в загранучреждениях. – М., 1996. – 96 с.
8. Панарин И.Н. Информационная война и власть. – М., 2001. – 288 с.
9. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
10. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
11. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
12. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 226 с.
13. Панарин И.Н. Мир после кризиса, или Что дальше? – СПб., 2011. – 226 с.
14. Панарин И.Н. Информационная война и коммуникации. – М., 2014. – 320 с.
15. Расторгуев С.П. Информационная война. – М., 1998. – 415 с.
16. Расторгуев С.П., Литвиненко М.В. Информационные операции в сети Интернет. – М., 2014. – 128 с.

Глава 6. ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА И РУСОФОБИЯ

Геополитика русофобии

Тютчев – поэт и дипломат, борец с русофобией – писал:

Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить.
У ней особенная стать:
В Россию можно только верить.

Как аналитик, Тютчев во многом опередил свое время. Его политическая оценка событий, пророчества будущего России и Запада как двух отдельных организмов, существующих и живущих разной и порой внутренне противоположной жизнью, сохраняют свою актуальность и по сей день.

Тютчев писал свои статьи как до, так и после революций, всколыхнувших Европу – во Франции, Германии, Австро-Венгрии. Всего им было написано четыре статьи: «Россия и Германия» (1844), «Россия и революция» (1848–1849), «Папство и римский вопрос» (1850), «О цензуре в России» (1857) и незавершенный трактат «Россия и Запад» (1848–1849). В них он оценивает ситуацию, сложившуюся в Европе до и после отмеченных событий. Он вводит много новых терминов, обогативших позднее как русскую политическую мысль, так и западную. Среди них такие термины, как «русофобия», «панславизм». Ярko была выражена идея империи. В одной из своих статей он говорит прямо: «Не община, но Империя».

Наиболее важными вопросами, затронутыми Тютчевым в своих статьях, стали как раз проблемы «русофобии» и будущей «империи». Прежде всего, нужно сказать о таком явлении в нашей жизни, как «русофобия».

Русофобия – болезненная неприязнь или даже патологическая ненависть к русскому народу, ко всему созданному им. Один из видов ксенофобии. В зависимости от мировоззрения толкователя термина или от контекста его употребления под русофобией может также пониматься не только ненависть собственно к русским, но и ненависть к России как к стране или государству.

Впервые обратил внимание на проблему русофобии А. Пушкин. С его точки зрения, нельзя прощать «клеветников России», особенно ту категорию людей, которая в ответ на «русскую ласку» способна клеветать на русский характер, мазать грязью связанные страницы наших летописей, поносить лучших сограждан и, не довольствуясь современниками, издеваться над «гробами праотцев». Нападки на праотцев Пушкин воспринимал как оскорбление народа, духовного и нравственного достоинства нации, составлявшего главную и составную особенность патриотизма. Поэт признавал самобыт-

ность русской истории и считал, что ее объяснение требует «другой формулы», чем история христианского Запада.

«Клеветника́м Росси́и» – патриотическое стихотворение-ода А.С. Пушкина, опубликованное в 1831 г. и написанное в связи с польским восстанием 1830–1831 гг. Непосредственным поводом для его создания стали призывы некоторых депутатов французского парламента к вмешательству в военные действия против русской армии на стороне польских повстанцев.

Александр Пушкин – Клеветникам России

О чем шумите вы, народные витии?
 Зачем анафемой грозите вы России?
 Что возмутило вас? волнения Литвы?
 Оставьте: это спор славян между собою,
 Домашний, старый спор, уж взвешенный судьбою,
 Вопрос, которого не разрешите вы.
 Уже давно между собою
 Враждуют эти племена;
 Не раз клонилась под грозою
 То их, то наша сторона.
 Кто устоит в неравном споре:
 Кичливый лях, иль верный росс?
 Славянские ль ручьи сольются в русском море?
 Оно ль иссякнет? вот вопрос.
 Оставьте нас: вы не читали
 Сии кровавые скрижали;
 Вам непонятна, вам чужда
 Сия семейная вражда;
 Для вас безмолвны Кремль и Прага;
 Бессмысленно прельщает вас
 Борьбы отчаянной отвага –
 И ненавидите вы нас...
 За что ж? ответствуйте: за то ли,
 Что на развалинах пылающей Москвы
 Мы не признали наглой воли
 Того, под кем дрожали вы?
 За то ль, что в бездну повалили
 Мы тяготеющий над царствами кумир
 И нашей кровью искупили
 Европы вольность, честь и мир?..

Вы грозны на словах – попробуйте на деле!
 Иль старый богатырь, покойный на постеле,
 Не в силах завинтить свой измайльский штык?
 Иль русского царя уже бессильно слово?
 Иль нам с Европой спорить ново?
 Иль русский от побед отвык?
 Иль мало нас? Или от Перми до Тавриды,
 От финских хладных скал до пламенной Колхиды,
 От потрясенного Кремля
 До стен недвижимого Китая,
 Стальной щетиною сверкая,
 Не встанет русская земля?..
 Так высылайте ж к нам, витии,
 Своих озлобленных сынов:
 Есть место им в полях России,
 Среди нечуждых им гробов.

Сама по себе эта проблема волновала Россию на протяжении всей ее трагической истории. Но Тютчев впервые в своих статьях вводит в оборот этот термин.

С точки зрения автора, англосаксы и разработали геополитику русофобии, которая реализуется до сих пор.

Геополитика русофобии – система политических мер и стратегических операций (информационных, идеологических, финансово-экономических и т.д.), направленная на осуществление информационного геноцида русского народа как государственно-образующего народа России (т.е. конечная цель геополитики русофобии – уничтожение российской государственности).

Эта тема у нас была слабо разработана. Само упоминание этого слова долгое время отсутствует в словарях. Изменения произошли лишь в эпоху генералиссимуса И.В. Сталина. В середине 1930-х гг. вплоть до середины 1950-х гг. этот термин впервые вошел в различные словари русского языка. Можно отметить несколько словарей: Толковый словарь русского языка (под ред. Ушакова) (М., 1935–1941), Толковый словарь (под ред. С. Ожегова) (М., 1949) и Словарь современного русского литературного языка (М.: Академия наук СССР, 1950–1965). После этого вплоть до последнего времени этот термин отсутствует во многих словарях и энциклопедиях.

Тютчев употребляет этот термин в связи с конкретной ситуацией – революционными событиями в Европе 1848–1849 гг. И само это понятие возникло у Тютчева не случайно. В это время на Западе усилились настроения, направленные против России и русских. Тютчев исследовал причины такого положения. Они виделись ему в стремлении европейских стран вытеснить Россию из Европы если не силой оружия, то презрением. Он долгое время

работал дипломатом в Европе (Мюнхене, Турине) с 1822 по 1844 г., а позднее цензором Министерства иностранных дел (1844–1867) и знал то, о чем говорил, не понаслышке.

У Тютчева в связи с этим вызрел замысел трактата «Россия и Запад», оставшегося незавершенным. Направление этого сочинения историософское, а метод изложения – сравнительно-исторический, делающий акцент на сопоставлении исторического опыта России, Германии, Франции, Италии и Австрии. Западные страхи по поводу России, показывает Тютчев, проистекают в том числе и от незнания, поскольку ученые и философы Запада «в своих исторических воззрениях» упускают целую половину европейского мира. Известно, что Россия вынуждена была, охраняя свои интересы и интересы европейской безопасности, подавить революцию в Австрии, Германии и заметно повлиять на ситуацию во Франции.

В противовес русофобии Тютчев выдвинул идею панславизма. Неоднократно в публицистике и в стихах Тютчев излагал *идею* возвращения Константинополя, образования православной империи и соединения двух церквей – восточной и западной.

Для Тютчева революция на Западе началась не в 1789 г. и не во времена Лютера, а гораздо раньше – источники ее связаны с папством. Сама реформация вышла из папства, из него же происходит многовековая революционная традиция. И в то же самое время на Западе тоже существует идея Империи. «Идея Империи, – писал Тютчев, – всегда была душою Запада», – но сразу же оговаривал: «...но Империя на Западе никогда не была ничем иным, как похищением власти, ее узурпацией». Это как бы жалкая подделка истинной Империи – ее жалкое подобие.

Империя Запада для Тютчева является насильственным и противоестественным фактором. И поэтому империя на Западе неосуществима, все попытки ее устроить «срываются в неудачу». История Запада вся сжимается в «римский вопрос», и в нем сосредоточены все противоречия и все «невозможности западной жизни». Само папство сделало попытку организовать «царство Христа как мирское Царство», и западная церковь превратилась в «учреждение», стала «государством в государстве», как бы римской колонией в завоеванной земле. Этот поединок завершился двойным крушением: церковь отвергается в Реформации, во имя человеческого «Я», и государство отрицается в революции. Однако сила традиции становится столь глубокой, что сама революция стремится организовать в империю – как бы повторить Карла Великого.

Главным русским делом Тютчев считал хранение и передачу во времени и пространстве великой христианской святыни – вселенской монархии. «Вселенская монархия – это империя. Империя же существовала всегда. Она только переходила из рук в руки... 4 империи: Ассирия, Персия, Македония, Рим. С Константина начинается 5-я империя, окончательная, империя хри-

стианская». Историософия Тютчева, очевидно, восходит здесь к видению пророка Даниила и к истолкованию им сна царя Навуходоносора, увидевшего великана с золотой головой, грудью из серебра, медными бедрами и глиняными ногами. Тютчев дает православно-русскую его интерпретацию: «Россия гораздо более православная, нежели славянская. И, как православная, она является залогохранительницей империи... Империя не умирает. Только в качестве императора Востока царь является императором России. Империя Востока: это Россия в окончательном виде». Отцы Церкви в свое время писали о христианском царстве – но они еще не ведали о великой северной стране будущего.

Быть может, наиболее глубокое духовно-политическое произведение Тютчева – это «Русская география». Поэт рисует в нем очертания искомого «белого царства» – разумеется, скорее мистические, чем физические, хотя дух и тело в определенном плане неразделимы. Что готовит нам будущее, знает только Бог, но совершенно ясно, что Святая Русь в своей таинственной судьбе уже реализовала многое из того, о чем думал и на что надеялся гениальный поэт-провидец в середине XIX столетия:

Москва, и град Петров, и Константинов град –
Вот царства русского заветные столицы...
Но где предел ему? И где его границы –
На север, на восток, на юг и на закат?
Грядущим временам судьбы их обличат...
Семь внутренних морей и семь великих рек...
От Нила до Невы, от Эльбы до Китая,
От Волги по Ефрат, от Ганга до Дуная...
Вот царство Русское... и не прейдет вовек,
Как то предвидел Дух и Даниил предрек.

Русофобия как инструмент информационной войны против России

Русофобия как стратегия целенаправленных комментариев в средствах массовой информации, прежде всего на телевидении, является главным направлением информационно-духовной войны против населения России, 82% которого по последней переписи 2002 г. составляют русские. Федеральному Собранию России, правоохранительным органам необходимо дать правовую оценку всем известным актам русофобии, особенно на телевидении. Русофобия должна быть запрещена юридически. Для существования Российского государства русофобия представляет большую угрозу.

Автор солидарен со статьей профессора К.А. Хачатурова «Государство как собственный имиджмейкер», напечатанной в *«Независимой газете»*

20 июля 2000 г. Статья является концептуальной, поэтому целесообразно рассказать о ней читателю более подробно.

«Парадокс: в зарубежных СМИ и общественном мнении образ нашей страны, ее народа даже в критические ситуации холодной войны был менее негативным, нежели ныне».

«Культивируемая мозговыми центрами Запада подлая РУСОФОБИЯ сменила примитивный антисоветизм времен «железного занавеса».

«Общество кровно заинтересовано в создании государством защитных механизмов, которые способствовали бы формированию за рубежом объективного взгляда на российскую действительность».

Журнал *«Огонек»* (2002, № 39, сентябрь) напечатал интересную статью «Имидж России». В статье приводятся довольно интересные данные ВЦИОМ по данной проблеме. На вопрос: **«Какой образ России, по вашему мнению, существует за ее пределами?»** – 46,9% опрошенных выбрали ответ: **«Страна, пребывающая в состоянии – близком к хаотическому»**. С большим отрывом идут далее варианты: 13,1% – **государство, переходящее от тоталитаризма к демократии**, 10,9% – **типичная страна «третьего мира»**, 9% – **страна, активно влияющая на мировую политику**, 4,4% – **демократическое государство**, 3,6% – **военизированная держава, угрожающая миру**.

Трудно не согласиться с выводом социологов о том, что «новая Россия, все активнее включающаяся в мировую экономику и становящаяся на этом поле серьезным игроком, мало кому нужна».

Фонд «Общественное мнение» 7 апреля 2005 г. опубликовал результаты соцопроса россиян по поводу их мнения об отношении к России в мире: 34% из них думают, что в мире к России относятся хорошо, 46% – что плохо.

За последние годы число сторонников первой точки зрения заметно сократилось (в 2003 г. думали, что к России в мире относятся хорошо, 51% наших сограждан, в 2004 г. – 42%), а доля сторонников второй – соответственно выросла (в 2003 г. негативное мнение о России считали преобладающим в мире 33%, в 2004 г. – 43%).

Почему же меняется мнение россиян? Во многом благодаря активным антироссийским информационным кампаниям, которые ведутся в западных СМИ в соответствии с геополитикой русофобии, разработанной А. Даллесом. А последний вопиющий пример – это прошедшая в западных СМИ грязная информационная кампания по дискредитации нашей Великой Победы над фашизмом.

В вопросе об объективности «внешнего» взгляда на Россию мнения разделились практически поровну: 35% опрошенных считают, что в мире к ней относятся объективно, а 36% – что необъективно. Многие (29%) затруднились ответить на этот вопрос.

Профессор К.А. Хачатуров развил свои идеи в новой книге *«Информация. Дипломатия. Психология»* (М.: Известия, 2002, с. 96-100).

1. Густой замес русофобии много опаснее улетучившегося антисоветизма. Тот провоцировался политикой наших верхов, «рукой Кремля», а советские люди вызывали на Западе пусть часто и показное, но сострадание и симпатию. А вот русофобия инспирируется на более фундаментальной основе. С позиции биологического детерминизма русских, коими они считают всех представителей бывшего СССР, наделяют такими, якобы присущими нам, чертами, как тяга к разрушению, склонность к насилию, мазохизму.

2. В формирующем общественное мнение зарубежных СМИ современная Россия отражена как криминальное государство и общество в трех ипостасях: Чечня и вольница-анархия на всем российском пространстве, беспредел бандитских разборок, погрязшая в коррупции власть по всей вертикали. Все это правда, но только часть правды.

3. Информационная война против России продолжается. Ее застрельщик в США – самая влиятельная в стране газета «Вашингтон пост» (газете принадлежит также еженедельник «Ньюсуик», кстати, издававший в Москве совместно с Гусинским журнал «Итоги»).

4. Принято считать, что спорт – вне политики. Но «холодная война» задела ледяное поле Олимпиады-2002 в Солт-Лейк-Сити: за присуждением «золота» в фигурном катании российской паре последовала целенаправленная кампания информационной войны.

* * *

Отечественная история показывает нам, что информационная война против России ведется давно. Один из наших великих историков – Василий Осипович Ключевский, – будучи студентом четвертого курса Московского университета, задался идеей изучить, что в своих сказаниях, донесениях, дневниках писали первые западные послы, агенты, купцы, которые приезжали в Россию. Это ведь были первые люди, которые докладывали в Западную Европу о России. И его первая работа, которую он потом вынес на защиту как свою кандидатскую диссертацию, так и называлась – «Сказание иностранцев о Московском государстве». Она была написана в 1864–1865 гг. Ключевский прочитал огромный массив наших архивных материалов, просмотрел западные источники – он владел прекрасно латинским языком, на котором часто писали донесения в Европу, – и подготовил свою кандидатскую диссертацию. В чем смысл этой работы? Смысл в том, что иностранцы, впервые приезжавшие в Россию, открывали для себя совершенно незнакомую, сказочную страну. Они видели, что она с точки зрения материального благополучия стоит на другой ступени развития, нежели Западная Европа. Иностранцев пугала наша одежда, пугал внешний облик, пугали наши дороги – все вместе взятое. Поэтому в первых сообщениях в «Сказаниях ино-

странцев о Московском государстве» все время присутствует страх перед огромной, непознанной страной и невероятно загадочными существами (мы, например, до Петра I не признавали бритья). А когда Россия стала с оружием в руках отражать атаки своих геополитических противников, осознанно стала развиваться и укрепляться ненависть к России. Когда Иван Грозный двинул свои войска в Ливонию, то первый раз мы нанесли удар по угрожавшей России религиозно-политической структуре Западной Европы. По религиозному и политическому образованию, которое называлось Ливонский орден. Мы его очень быстро разгромили – практически в ходе войны было всего два или три сражения, и Ливонский орден прекратил свое существование. Он немедленно отказался от всех своих религиозных структур, объявил себя распущенным и перешел под государственный суверенитет Польши. Заявив о том, что Ливонский орден прекращает свое существование, а все свои земли и вооруженные силы и все, что было у Ливонского ордена, передает под покровительство Польского государства, он заложил основу нашего длительного противостояния с Польшей. Таким образом, следует особо подчеркнуть, что после разгрома Иваном Грозным враждебных Московской Руси сил они влились в состав Польши, создав внутри Польши мощное русофобское ядро.

При Иване Грозном появилась первая волна русской эмиграции. Там были и просто предатели, и эмигранты, которые боялись репрессий. Всем известно о предательстве князя Курбского, главнокомандующего русскими войсками в Ливонии, который потом от ливонцев перешел к полякам и командовал уже их войсками против своих соотечественников. Он стал предшественником государственных предателей типа бывшего генерала КГБ Калугина, завербованного ЦРУ еще в 1959 г., во время учебы в Колумбийском университете. Калугин официально осужден в России, уже при президенте России В.В. Путине, и признан изменником. В настоящее время Калугин проживает в США, под охраной ЦРУ.

Отток был довольно значительным – мы насчитываем десятки боярских отпрысков, которые ушли в Ливонию и принесли туда громадное количество негативной информации о Московском государстве. Понятно, что каждый предатель, прежде всего, поливает грязью свою Родину, причем так обильно, как он только способен. Поэтому они принесли огромное количество негативной информации на Запад, отчего еще больше укреплялось враждебное отношение к России.

* * *

В 2005 г. 4 ноября впервые прошло празднование в честь подвига К. Минина и Д. Пожарского. Напомним, что с 1605 по 1612 г. мы вели с поляками тяжелейшую борьбу за национальное выживание и духовную самобытность. Как они воспринимали эту войну? Для нас все было понятно: мы

отстаивали свою национальную независимость, свое государство, свою веру, потому что поляки шли сюда не просто так, завоевывать пространство для своего царевича Владислава, но ведь они шли одновременно с католическими ксендзами, под знаменем Ватикана, они практически шли слитно.

В 1609 г. 24 июля польский гетман С. Жолкевский подошел к Москве и остановился в районе села Хорошево. В ночь на 21 сентября 1610 г. бояре-самозванцы, присвоившие себе всю полноту государственной власти, впустили в Москву 8-тысячное польское войско гетмана Жолкевского, которое заняло Кремль, Китай-город, Белый город и Новодевичий монастырь...

Польские войска и польское духовенство появились в Кремле одновременно. В августе 1611 г. в Ватикане были объявлены народные празднества по случаю покорения Московии; были даже устроены фейерверки. В этот день сам папа в церкви Св. Станислава давал отпущение грехов всем, кто имел какое-либо отношение к борьбе с Московским государством. То есть формирование мировоззрения людей по отношению к России было поставлено на государственную ногу во всей Европе. А когда произошли события обратного порядка, когда в 1612–1613 гг. народное ополчение Минина и Пожарского вернуло все на свои места и был избран новый государь земли Русской, то долго пришлось еще убеждать Европу в том, что мы, собственно, делаем наше национальное дело, защищая свою государственную целостность.

* * *

После разгрома Наполеона в России книги, формирующие негативное отношение к России, появлялись довольно часто. Европа не могла простить России ее победы над армией Наполеона. В 1826 г., когда Россия вела войну с Турцией, в плен к русским войскам попал французский офицер Виктор Манье; он был специалистом по сооружению крепостей и артиллеристом. Он был в наполеоновской армии, участвовал в походе в Россию, познал и холод, и наших партизан, а потом уже, когда Франция была разбита, он нанялся к туркам на такую же работу, с тем чтобы продолжить войну против России, но попал опять в плен. Пробыв у нас в плену пару лет, он вернулся и написал специфическую книжку, которая называется «Записки Манье о русской армии». Уж там он русскую армию разносил в пух и прах... Все, что говорилось о нашем солдате, никакого отношения к правде не имело. Когда Наполеон пришел в Москву, то французы чем принялись заниматься? Грабежом, мародерством! Вопрос о том, кто поджег Москву, так и остался открытым. Разрушение наших монастырей, осквернение многих храмов – все это было делом рук французов. Вот, пожалуйста, в Симоновом монастыре, например, был устроен наполеоновский артиллерийский склад. Новодевичий монастырь был, по существу, превращен в казармы, его вообще хотели взорвать. То есть они не щадили ничего в России. Вы прекрасно знаете, как был пол-

ностью сожжен Смоленск. А ведь когда русские войска, преследуя Наполеона, пришли в Париж в 1814 г., то русская армия в Париже вела себя на редкость по-джентльменски – мы не тронули ни одного здания, не разрушили и не растащили никаких художественных богатств. Наоборот, русские были в высшей степени воспитанными войсками, которых Европа тогда и не знала. Они были поражены тем, что русские как победители, как пострадавшие от наполеоновского нашествия ничего не брали. Был наложен строжайший запрет на любые поборы. Генерал Барклай-де-Толли, честнейший человек, был назначен комендантом Парижа. Наши казаки породили «бистро», теперешнее кафе. Они, заезжая куда-то, говорили: «Быстро-быстро подайте нам что-нибудь поесть», – и за все платили. С тех пор быстро сохранились во всей системе быстрого обслуживания, но не как символ грабежа. А у нас с вами осталось в памяти слово «шаромыжник». Что это такое? По-французски это – *cher ami* («дорогой друг»), а «шаромыжник» осталось с нашествия 1812 г., когда француз, входя в дом, говорил “*cher ami*” и забирал все, что ему нужно. Поэтому у нас осталось с тех пор название «шаромыжник» для обозначения человека, который «на халяву», так сказать, даром, разбоем забирал все, что ему угодно. Языковые факты лучше всего отражают существо исторических событий.

* * *

До Петра I казалось вполне естественным: должен существовать союз всех христианских государств Европы против нашествия мусульман. Русские долгое время были союзниками поляков и австрийцев в борьбе против Турции. А вот когда Петр I начал вести самостоятельные войны с Турцией, когда начались походы на Азов, потом состоялся знаменитый Прутский поход, то Европа внезапно превратилась в защитника Турции! Христианская Европа и мусульманская Турция становятся союзниками против России. Парадокс! Но только с одной стороны. Геополитические интересы Европы взяли верх над религиозными. И если вспомнить русскую историю, то интересен следующий факт. В 1709 г. шведский протестантский король Карл XII после разгрома под Полтавой убежал в Турцию. Не в Польшу или в Швецию, а в Турцию побежал и получил там убежище и новые силы и деньги для того, чтобы продолжать войну с Россией.

В XIX в. это становится уже нормой: союз христианских, казалось бы, государств Европы с исламскими государствами против России. Крымская война 1854 г., где вновь в одном альянсе французы, англичане и турки против России, это отчетливо показала. В 1848 г. (год буржуазных революций в Европе) Россия, обладавшая на тот момент одной из самых сильных армий, была призвана европейскими государями спасти их троны от революционных потрясений; и русские войска двинулись в Европу. Мы воевали тогда в Венгрии, подавляя восстание и спасая австрийского императора. Если до

этого правые говорили о нас как о диких, агрессивных людях, то теперь левые еще в большей степени создавали впечатление о русских как о варварах и дикарях.

Даже в XX в. норвежский общественный деятель и полярный исследователь Нансен, который, казалось бы, с симпатией относился к России и помогал нашей белой эмиграции, которая была вынуждена уехать после революции в Европу (так называемые «нансеновские паспорта» для людей, оказавшихся без Родины), писал в своих книгах, что «Россия – страшная страна, начиная с 1550 года эта страна каждые семь лет увеличивалась на площадь, равную Норвегии». Они все время считали, сколько на территории России помещается других государств. Считали, что на территории России могли бы два раза поместиться США, 92 Англии, 40 Франций, ну и, конечно, это все их поражало и пугало. Эти факты все время настраивали их на идею оторвать что-нибудь от России. Идея раскола России всегда сидела в умах западных людей. Здесь же содержится ответ и на внешне противоречивую ситуацию поддержки Западом Белого движения в годы революции. Потому что принципиальным лозунгом Белого движения было «за единую и неделимую Россию». И вот Ллойд Джордж, тогдашний премьер-министр Англии, в своих мемуарах пишет: «Наша английская политика все время проваливалась между двумя стульями – мы были за Белое движение в той части, в которой белые воевали против большевиков, но как только мы вспоминали о том, что они выступают за единую и неделимую Россию, у нас опускались руки...» Это опасение создало для большевиков благоприятную ситуацию для победы в Гражданской войне, потому как Европа не оказала полной и необходимой помощи Белому движению. Все время европейские источники создавали у своего читателя негативный образ России. Если посмотреть на немецкую литературу 20–40-х гг. XX в., то можно увидеть, что если раньше символом России был бородатый казак на коне с пикой и плеткой, то теперь в немецкой наглядной агитации русских стали представлять как сионистско-коммунистическое чудовище. Символом России стал абсолютно сионистского вида политрук, обязательно с пистолетом и фуражкой с красной звездой. Рядового немца пугали уже таким обликом России.

Когда завершилась Вторая мировая война, понадобилось вновь создавать отрицательный образ: новым символом России стал разъяренный медведь с красной звездой на животе, с серпом и молотом в лапах. Это карикатурное клише все время присутствует в западном сознании.

* * *

Еще одна из крупных стратегических информационных антироссийских акций – так называемое «завещание Петра I», которое было изготовлено по заказу Наполеона. В 1812 г., за несколько месяцев до войны с Россией, появился названный документ, в котором утверждается, что Россия – госу-

дарство, которое должно непрерывно расширять свои территориальные владения, т.е. Петр якобы завещает своим наследникам не останавливаться ни перед какими препятствиями ради завоевания территорий. В этом «завещании» подробно расписана программа агрессивных устремлений России. «Завещание Петра Великого», в чистом виде дезинформационный документ, послужило как бы идеологическим оправданием для нападения на Россию армии Наполеона. Но надо сказать, что эта дезинформация поднимается всякий раз, когда надо обвинить Россию в агрессивности. «Завещание» не умерло до сих пор и активно используется против России. Оно десятки раз переиздавалось, оно преподается во всех университетах Запада. Наши историки облазили все архивы. Петр I был скрупулезным человеком, он сохранял все бумажки свои, от него остались богатейшие архивы, но никакого «завещания» найти, естественно, не удалось. Это настоящая фальшивка, к сожалению, имеющая хождение в мире и до сих пор.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА ПРОТИВ 60-ЛЕТИЯ ПОБЕДЫ

Перед 60-летием Великой Победы некоторые западные СМИ (“Sueddeutsche Zeitung”, Германия, 24.11.04, “The Financial Times”, Великобритания, 26.11.04, “The New York Times”, США, 15.12.04, “The Independent”, Великобритания, 27.12.04, “The Wall Street Journal”, США, 04.02.05 и ряд других) печатали тенденциозные негативные материалы о России, потерявшей 27 млн человек в годы борьбы с нацистской агрессией и при освобождении Европы от фашизма.

Антироссийская часть американской политической элиты организовала целую серию антипутинских публикаций в ведущих западных СМИ и дошла до циничных и оскорбительных сравнений лидера великой державы с Муссолини, Гитлером и С. Хусейном...

Еще один коллективный демарш накануне братиславской встречи В. Путина и Дж. Буша в феврале 2005 г. предприняли «десятки политических и общественных деятелей мира» – именно так были представлены люди, подписавшие открытое письмо президенту США. В документе выражается озабоченность в связи с «эрозией демократических свобод в России». Москву обвиняют в «дестабилизирующем влиянии на свое ближнее зарубежье» (в качестве примера приводятся Грузия, Молдавия, Украина и Туркмения). Хотя гораздо больше фактов вмешательства США в события в странах СНГ.

Письмо заканчивается призывом к Бушу «публично бросить вызов президенту Путину по всем вышеозначенным вопросам».

Среди авторов послания самая известная фигура – бывший советник президента США по национальной безопасности, известный русофоб Збигнев Бжезинский. И это не случайно. Именно он сравнил В.В. Путина с Муссолини в сентябре 2004 г. в авторитетнейшем американском издании

«Уолл стрит джорнэл» (тираж – 2,6 млн экземпляров). При изучении списка подписантов также бросается в глаза обилие польских фамилий – как представителей польской диаспоры в США, так и политологов из самой Польши. Той самой Польши, находящейся на дне экономической пропасти, из которой ей уже никогда не выползти. Внешний долг Польши за последние 10 лет либеральных реформ увеличился в 8 раз (115 млрд долларов), а безработица достигла уровня 20%. Почему-то вышеупомянутые господа не возмутились телеинтервью террориста Басаева британскому телеканалу. Кстати, несмотря на мое обращение к президентам России и США по поводу данного интервью, они не осудили информационную акцию Британии по поддержке терроризма.

За два дня до саммита Буш призывал Россию «сохранять верность демократии» и продолжить демократические реформы, отмечая, что «в некоторых случаях российские власти не дают свободу действий определенным участникам журналистского сообщества», очевидно забыв о многочисленных увольнениях по политическим мотивам американских журналистов.

В Братиславе самым упоминаемым словом саммита, как и ожидалось, стало слово «демократия». Еще до начала саммита Буш выступил с речью перед элитой Словакии, в которой позитивно отозвался о переменах на Украине и в Грузии, а также провозгласил новые цели экспорта демократии по-американски – Молдавию и Белоруссию.

Джордж Буш поинтересовался: а как в России обстоят дела с демократией? В ответ он услышал от Владимира Владимировича Путина слова: «Россия сделала выбор в пользу демократии уже 14 лет назад, сделала этот выбор самостоятельно, без какого-то давления извне, сделала в своих интересах и для себя, для своего народа, для своих граждан. Этот выбор окончательный, и возврата назад нет и быть не может, – сказал Путин. – Гарантия демократии в России – это выбор самого российского народа».

Эти слова Путина о том, что поворота от демократии в России не будет, Джордж Буш назвал главным заявлением встречи. Таким образом, начатая американцами стратегическая информационная операция по обеспечению давления на Россию по проблемам демократии в целом удалась. Цель этой операции – искусственным информационным давлением добиться от России геополитических и экономических уступок.

* * *

Вернемся к информационной войне против Победы России. Цель этой войны – опорочить Великий Символ Национального Героизма, Национальной Гордости и Национального Единения, который сегодня является цементирующей основой существования Российского государства.

Представление о значимости, важности празднования Дня Победы разделяет абсолютное большинство россиян. Об этом свидетельствует социоло-

гический опрос Фонда «Общественное мнение» от 28 апреля 2005 г. Примечательно, что со временем эмоциональная связь с этим Великим праздником не только не ослабевает, но даже укрепляется. Если в 2003 г. 83% опрошенных сказали, что 9 мая для них – особый, важный, значимый день, то в 2004 г. – 88%, а в 2005 г. – уже 91%.

Именно поэтому врагами России и развернута гнусная информационная кампания против Великой Победы над фашизмом. Они хотят, чтобы количество россиян, которые считают 9 мая важным днем, уменьшалось.

Таким образом, России объявлена информационно-духовная война на ее полное уничтожение как государства.

В первых рядах информационной атаки шли марионетки – агенты влияния антироссийских сил. Политические карлики – руководители Прибалтийских стран, Грузии и Польши выступали с провокационными и наглыми заявлениями.

Политический карлик Саакашвили, получающий зарплату из бухгалтерии Вашингтона, в 1000 раз большую, чем обычный грузин, предал 300 тыс. грузин, погибших в борьбе с фашизмом (из 700 тыс. воевавших на фронтах Великой Отечественной войны). Политические карлики требовали от России покаяния и не без успеха нашли сторонников за океаном. В споры о пересмотре итогов войны вмешалась американская администрация.

Но никто не требует от США покаяния за столетия рабства и убийство десятков миллионов негров, ведь при перевозке из Африки за океан в темноте набитых трюмов кораблей работорговцев выживал лишь каждый десятый человек.

Никто не требует от США покаяния за военные преступления: убийства сотен тысяч мирных жителей Дрездена, Хиросимы и Нагасаки, погибших под бомбами американских бомбардировщиков в 1945 г.; за сожженную по приказу лейтенанта Колли вместе с сотнями жителей вьетнамскую деревню Шонми в 1968 г.; за издевательства в тюрьме Абу-Грейб в Ираке в 2004 г. и т.д.

А может, пора и потребовать?

* * *

За пять дней до юбилея Великой Победы над фашизмом Джордж Буш направил президенту Латвии – агрессивной фашиствующей русофобке Вайре Вике-Фрейберге (этой особе, которая в 1943 г. покинула Латвию в эсэсовском эшелоне) – письмо, в котором признал факт советской оккупации стран Восточной Европы и Прибалтики после Второй мировой войны. До сих пор с подобными заявлениями в США выступали только конгрессмены.

Но 9 мая 2005 г. наш великий народ России отстоял Великую Победу! Десять миллионов людей, которые вышли на улицы российских городов праздновать наш главный праздник, – все они отстояли Победу! Россия по-

бедила в информационной войне, которую вели против Победы России внешние и внутренние враги с лета 2004 г.!

Победу 1945 г. отстояли ветераны, не сломленные послевоенными годами, отстояли наши спецслужбы, которые не допустили терактов, отстояли военные, которые блестяще провели парад, отстояли дипломаты, отбивавшие атаки русофобов всех мастей.

Российская победа в информационной войне вселяет надежду и уверенность в том, что начинается новый этап в жизни России – этап Единения и Сплочения нации перед угрозами современного мира, этап Самоуважения к себе, к своей истории!

Георгиевская ленточка стала символом единения нашего народа в дни 60-летия Победы. «Эти ленточки – символ нашего единения», – сказал народный артист России Олег Газманов – организатор посвященного 60-летию Победы концерта, который проходил на Поклонной горе в рамках акции «Георгиевская ленточка».

Информационная Победа 9 мая 2005 г. должна стимулировать процесс создания эффективной системы внешнеполитической пропаганды, направленной на формирование позитивного образа России и противодействие информационным нападениям на наше Отечество.

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое геополитика русофобии?
2. Тютчев – дипломат и поэт.
3. Пушкин о русофобии.
4. Славянские комитеты на Балканах.
5. О Смуте.
6. Информационные акции против России в XVIII и XIX вв.
7. Информационная война против Победы 1945 г.

Список литературы

1. Войтасик Л. Психология политической пропаганды. – М., 1981. – 277 с.
2. Вирилио П. Информационная бомба. Стратегия обмана. – М., 2002. – 188 с.
3. Вирилио П. Машина зрения. – М.: Наука, 2004. – 144 с.
4. Информация. Дипломатия. Психология. – М.: Известия, 2002. – 420 с.
5. Контрпропаганда: вопросы теории и практики. – М., 1988. – 240 с.
6. Курносков Ю.В., Конотопов П.Ю. Аналитика: методология, технология и организация информационно-аналитической работы. – М., 2004. – 512 с.

7. Леонов Н.С. Информационно-аналитическая работа в загранучреждениях. – М., 1996. – 96 с.
8. Панарин И.Н. Информационная война и власть. – М., 2001. – 288 с.
9. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
10. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
11. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
12. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 226 с.
13. Панарин И.Н. Мир после кризиса, или Что дальше? – СПб., 2011. – 226 с.
14. Панарин И.Н. Информационная война и коммуникации. – М., 2014. – 320 с.
15. Расторгуев С.П. Информационная война. – М., 1998. – 415 с.

Глава 7. ГЕОПОЛИТИКА ДОЛЛАРА. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЙНЫ В ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ

Основы ведения информационной войны в финансовой сфере были заложены Майером Ротшильдом (1744–1812), пять сыновей которого проводили согласованные информационно-финансовые операции на пяти крупнейших биржах Европы (Лондон, Париж, Вена, Франкфурт, Неаполь). Таким образом, Ротшильд-отцу удалось создать очень эффективную систему управления информационными потоками в финансовой сфере. Это был выдающийся теоретик и практик ведения информационной войны. С помощью своей разведки и иудейских общин в разных странах Европы Ротшильдам удавалось получать оперативную информацию об успехах или неудачах Наполеона и зарабатывать огромные деньги на скачках финансового рынка.

Именно с помощью умелой организации работы с информацией клан Ротшильдов стал богатейшим в мире в XIX в. Фактически Ротшильды создали современную мировую финансовую систему. Именно Ротшильды стали главными финансистами процесса формирования Британской империи, территория которой была в полтора раза больше территории Российской империи.

Приведем пример истории, зафиксированный в нескольких книгах.

Девятнадцатого июня 1815 г. из района Ватерлоо в сторону Ламанша на бешеной скорости мчался всадник. Он нигде не останавливался в дороге: на каждой почтовой станции для него была заранее готова свежая лошадь. В Остенде он одним махом взлетел на борт судна, которое немедленно подняло якоря. На следующий день, высадившись на побережье Англии, в Фолкстоне, гонец во весь опор помчался в Лондон, где сразу направился на биржу. Там его ждал Натан Ротшильд, богатый финансист. Выслушав гонца, он распорядился продавать акции. Завсегдатаи биржи немедленно последовали его примеру, полагая, что Ротшильд первым получил сведения о победе Наполеона над Веллингтоном, что создавало огромную угрозу благополучию Англии. Курсы акций стали резко падать. Дождавшись предельно низкой цены, Ротшильд вновь скупил их в большом количестве. Лишь через несколько часов в Лондон пришло известие о том, что под Ватерлоо Наполеон был разбит, а паника была искусственно создана Ротшильдом, чтобы скупить акции за бесценок. Изворотливый банкир получил в результате стратегической информационной операции огромные барыши, тысячекратно окупив расходы на посылку своего наблюдателя в Ватерлоо и аренду древнейших средств коммуникации – коней и парусника (кстати, и голубей, потому что Ротшильд пользовался для получения новостей из Парижа и голубиной почтой).

Анализируя эту стратегическую информационную операцию в финансовой сфере, следует обратить внимание читателя на то, что, конечно

же, Натан Ротшильд не смог бы в одиночку провести столь грандиозную и успешную операцию. Ее необходимо было тщательно подготовить, иметь соответствующие ресурсы (политические, финансовые, организационные и т.д.) не только на территории Англии и Франции, но и других стран Европы.

Могло быть очень много осложнений (арест курьера, потопление судна, ограбление самого Ротшильда или возбуждение против него уголовного дела по обвинению в мошенничестве и т.д.). По сути, Натан Ротшильд «снял сливки» мощной системы информационного противоборства в финансовой сфере мира, созданной его отцом Майером Ротшильдом. Ее основой был процесс добывания и анализа политической и экономической информации в мире, которая получалась от разведки и иудейских общин.

* * *

Искусство использовать золото как орудие геополитики родилось давно, а родоначальником стала Британская колониальная империя. Уже тогда было ясно, что страна, имеющая наибольшие богатства и контролирующая Мировой океан, диктует свои правила игры, которые добровольно или вынужденно соблюдают все. Свою попытку предпринял и Наполеон. Но он не смог установить контроль над морем, проиграв англичанам Трафальгарское сражение. У Наполеона была только армия. И этого оказалось мало. Англия сохранила престиж сверхдержавы. Главная цель Наполеона – перехватить и перенаправить во Францию золотые потоки – достигнута не была. А Англия окончательно развязала себе руки, продолжив и даже усилив беспрецедентный грабеж колоний. Она торговала рабами даже тогда, когда подобный бизнес был запрещен по всей Европе. Она расстреливала с пушек индийских сипаев и одновременно экспортировала свой образ «старой доброй» империи. Она владела самым большим золотым запасом. В то время вырастало и напитывалось жизненными соками ее дитя – Соединенные Штаты. Как бы то ни было, все качества родителя были им унаследованы, но к созданию собственного «бизнеса» Штаты приступили только в начале XX в.

В 1911 г. президент-республиканец Уильям Тафт произносит знаменитую фразу: «Дипломатия канонерок уступит место дипломатии доллара». Сказано это было в год, когда доллар являлся пятой валютой мира, уступая рублю, фунту, франку и марке. Все валюты, включая и доллар, имели золотое обеспечение, а золото как универсальный эквивалент цены признавалось всеми. Европейцы на заявление Тафта не обратили ни малейшего внимания, как и вообще на все, что исходило из Америки. А зря. Еще в 1910 г. президент США Д. Тафт сделал важное заявление о том, что «доллары будут сражаться вместо солдат, доллары будут разить гораздо эффективнее, чем снаряды». И уже тогда стало очевидно, что узкая группа людей, если ей удастся

сосредоточить в своих руках огромные массы золота и материальных ценностей, фактически будет управлять миром. Ибо власть денег гораздо сильнее власти оружия. План Тафта изначально предусматривал примат экономического давления над военным, постепенно уменьшая военную составляющую экспансии до минимума, отдавая приоритет глобальному экономическому наступлению. Сюда включалось резкое экономическое ослабление Европы, в первую очередь Германии. В качестве обязательного условия план предполагал окончательный развал Британской империи.

На выборах в ноябре 1912 г. Тафта не переизбрали. Почему? Толком еще никто не объяснил, но совершенно ясно – волеизъявление бессознательных масс не имело здесь никакого значения. По-видимому, «элиты» просто не договорились относительно общей кандидатуры. И вот в Белый дом въезжает новый президент, Вудро Вильсон. Озвученная им программа получила название «Новая свобода». В первый год его, в сущности, заурядного президентства произошло событие, имеющее решающее значение и оказывающее влияние на все мировые процессы до сих пор: создается так называемый Федеральный резервный банк – по сути, частная (!) организация, наделенная правом печатать деньги, но официально находящаяся под центральным федеральным контролем. Один из основателей Соединенных Штатов Томас Джефферсон считал, что «если американский народ когда-то допустит, чтоб частные банки держали в своих руках выпуск денег, то сначала посредством инфляции, а потом дефляции другие банки и корпорации, разросшиеся вокруг них, лишат народ его собственности, и однажды дети пробудятся бездомными на земле, которая была завоевана отцами». Прямо в воду глядел! Что ж, именно это и произошло.

Уже говорилось, что структура, получившая доступ к печатному станку, по сути, имеет возможность получать максимальную прибыль, ибо может повышать или понижать в цене не только конкретный товар, но и деньги, являющиеся в буржуазном мире тем же, чем философский камень для средневекового алхимика. Ведь деньги, эти, в сущности, обычные бумажки, можно превратить во все! В золото, в вино, в бриллианты, в дворцы, причем для этого не надо всю жизнь сидеть в лаборатории и перемешивать, выпаривать или фильтровать разного рода экскременты. Все просто: заряжаем бумагу, заливаем краску, нажимаем кнопку – и... вперед за счастьем! Есть, правда, единственное «но». Нужно, чтобы все в мире признали, что именно напечатанные вами бумажки являются тем самым «философским камнем», способным превратиться во все, причем мгновенно. А признание, в отличие от веры, может быть достижимо куда большим количеством способов, хотя бы потому что поверить человек должен сам, а признать что-либо он может и под воздействием внешних обстоятельств. И такие обстоятельства наступили. Причем, как сейчас представляется, возникли они вроде бы совершенно «из ничего».

Еще одной новацией В. Вильсона было сформулированное им «дидактическое положение по проблеме гуманно-демократически инспирированной политики интервенции развитой страны по отношению к странам третьего мира. Неплохая формулировочка! Как тут не вспомнить «гуманитарные бомбардировки» Югославии? Только с окончанием Первой мировой войны даже до обывателей дошло, что создание Федеральной резервной системы требовалось всего лишь для обеспечения баснословных правительственных займов, необходимых для ведения войны. Обеспеченный золотом доллар начал расти и в кратчайшие сроки догнал остальные валюты, а затем и обогнал их. После Первой мировой войны доллар стал постепенно первой валютой мира. Затем была проведена акция по отъему золота у местного населения, ибо американский средний класс стал настолько силен, что уже не ощущал на себе удушающих объятий государства. Началось все вроде бы неожиданно. Двадцать девятого октября 1929 г. обвалилась Нью-Йоркская биржа. Это было тем более удивительно, так как в 1920-е гг. американская экономика развивалась наиболее динамично, а уровень доходов населения постоянно повышался. Вновь стала муссироваться старая притча о приближающемся золотом веке, когда помимо сытой и довольной жизни еще и не будет войн. И тут в самой мощной стране мира – обвал. В это время на арену американской экономики выходит Джон Мейнард Кейнс – чистокровный янки, экономист и протестант, живший с 1883 по 1946 г., т.е. когда Америка вдруг вышла из света в тень, став сначала мировой державностью, а за год до его смерти – единственной сверхдержавой, вооруженной «абсолютным оружием». Что же предложил Кейнс?

Кейнс предложил искусственно завышать количество денег с целью стимулирования покупательной способности населения, которая, в свою очередь, должна была стимулировать производство. То есть люди могли с каждым днем покупать все больше и больше, для чего требовалось производить все большее количество товаров и услуг. Поощрялась система кредитов. Мало кто мог накопить деньги на собственный дом или автомобиль, поэтому люди брали кредит в банке, а затем постепенно выплачивали его. Соответственно резко увеличивался спрос на дома или автомобили, что стимулировало соответствующие отрасли промышленности. Все, казалось бы, восхитительно. Но индивиды ненасытны. А банки, дающие кредиты, ненасытны в значительно большей степени. Предложение Кейнса понравилось всем, так как позволяло резко увеличить оборот денег без кардинального изменения экономической системы.

Кейнс сделал деньги, бумажные деньги, действительной кровью экономики. И если из крови в организме образуется все (как и из алхимического философского камня), то теперь все образовывалось из денег. Деньги поначалу имели золотое обеспечение, которое колебалось, но из-за относительно небольшой инфляции более-менее выдерживалось. Искушение увеличением

прибылей заставляло вбрасывать в экономику страны все большее и большее количество денег. Такое не могло продолжаться долго, но «вдруг» началась война в Европе, и Америка всем стала очень сильно нужна. В самом ее финале она бросила на европейские чаши весов всю свою экономическую мощь, и результат не замедлил сказаться: в Штаты потекли фантастические количества золота. Им и покрыли избыточные долларовые бумажки. Престиж доллара был спасен, но ненадолго.

В 1933 г., в месяце январе, происходят очередные два внешне не связанных события. В Соединенных Штатах Америки на президентскую должность вступает недавно избранный Франклин Делано Рузвельт. Тогда не было телевидения и хорошо отработанного PR'а, поэтому американцы были крайне удивлены, что теперь их страной будет править парализованный инвалид. В Германии же большинство голосов получает национал-социалистическая рабочая партия во главе с Адольфом Гитлером, который всю оставшуюся жизнь будет удивляться, как такая мощная нация, как американцы, терпит калек. Фюрер тоже нуждался в переоснащении промышленности, особенно химической, и здесь как раз и «пригодилась» помощь американских денег.

* * *

Рузвельт чуть позже скажет: «В политике ничего не происходит случайно. Если что-то случилось, то так было задумано». Вопрос: кем задумано?

И совершенно очевидно, что Великая депрессия не началась спонтанно. Ведь пройдет два года после прихода Рузвельта и Гитлера, и про нее начнут забывать. И в Америке, и в Европе. Безработица рассосется, предприятия заработают еще в более интенсивном режиме, активизируется торговля и т.д. Ее до смешного легкое преодоление будет прологом программы “New Deal”. Одним словом, кризис был выгоден, причем не в одном, а во многих аспектах. Во-первых, укрупнился капитал. А укрупнение всегда означает упорядочивание. Во-вторых, Штаты перекачали грандиозные ресурсы из сельского хозяйства в экономику, что было выгодно не столько экономически, сколько политически, ведь ликвидировалось огромное количество мелких и средних земельных собственников – а данная категория всегда отличалась крайним консерватизмом. Теперь эти фермеры, пополнив ряды пролетариата, превратятся в абсолютное ничто. Рузвельт (здесь и далее фамилия «Рузвельт» обозначает не столько имя этого «демократического президента», сколько кучку манипулирующих им банкиров) строжайшим образом запретил инвестиции иностранных государств в американскую экономику (то же самое сделал фюрер). А через два года, в 1935 г., Рузвельт осуществит нечто совершенно немыслимое, больше похожее на сон, если бы это не было явью. Дело в том, что подавляющую часть своих накоплений американцы держали

в золотых слитках либо в золотых монетах. И вот в один прекрасный день вышел указ, согласно которому частное владение золотыми слитками и монетами является тяжким преступлением, за которое полагается соответствующий срок – 10 лет. А чтоб не попасть под статью, золото предложено сдать государству по фиксированной цене – 20,66 доллара за унцию. Чтобы наглядно представить себе особенности поведения американцев, необходимо сообщить, что практически все граждане самой свободной, самой богатой, самой счастливой и вообще самой-самой страны в мире организовано понесли единственное свое реальное богатство, накопленное поколениями, в закрома государства. А ведь шел 1935 г. – год президентских выборов. Казалось, у Рузвельта нет никаких шансов, но он победил. Был у него реальный конкурент, независимый губернатор штата Луизиана Хью Лонг. Его рейтинг постоянно укреплялся, в то время как рейтинг Рузвельта падал. Но 8 сентября 1935 г. Хью был убит каким-то «дантистом». Дантист, как полагается, был застрелен «неосторожным» телохранителем губернатора. Для пущей надежности тот выпустил в него... 70 патронов.

Вспомним практически аналогичное по схеме убийство президента Джона Кеннеди, и все станет на свои места. К моменту вступления Рузвельта на второй срок в местечке Форт-Нокс было выстроено златохранилище, куда и свезли все золото, изъятое у населения. После чего цену за унцию повысили до 35 долларов, но запрет на владение сохранился, а само это повышение было предпринято для привлечения золота от желающих сдать его иностранцев.

За чередой столь масштабных и глобальных по последствиям событий никто и не заметил новинки Федерального резервного банка – новой однодолларовой купюры, выпущенной в 1934 г. А она того стоила! И эскиз создал не кто-нибудь, а знаменитый художник Николай Рерих. До сих пор толком неясно, почему столь ответственное дело поручили именно Рериху. Правда, помогал Рериху будущий вице-президент США Генри Уоллес, а это уже наводит на мысли. И подобно тому как древнеримские авгуры (жрецы) определяли будущие события по полету птиц или расположению внутренностей жертвенных животных, мы детально разберем грандиозный бизнес-план, нарисованный на этом маленьком клочке бумаги.

Итак, в левой части купюры усеченная пирамида. Пирамида состоит из тринадцати кирпичных слоев, где каждый кирпич обозначает отдельный народ или государство и одновременно символизирует «неполноту человечества» без всевластной «вершины». Символ же властительной «вершины» – око в треугольнике – обозначает абсолютный информационный контроль, стоглазого Аргуса, но сам глаз – человеческий. Над ним – латинская надпись из тринадцати букв: “Annuit Coeptis” («мертвая голова»). О типе будущего управления свидетельствует и надпись внизу, по-английски: “The Great Seal” («Великая печать»), символизирующая в соответствии с рядом традиций

принадлежность богатств и товаров и подчинение услуг и энергии труда владельцам «Печати». Описанное нами значение пирамиды подтверждает и латинская надпись: “Novus Ordo Seclorum”, т.е. «Новый мировой порядок во веки веков». Обратим внимание на назойливое использование латинского языка, уже давно вышедшего из моды даже в католических странах Европы. Еще также обратим внимание на то, что такие термины именно в это время активно использовались Г. Гиммлером при создании ордена «СС». Более того, самая боеспособная дивизия «СС» так и называлась – «Мертвая голова».

В правой части американский орел спрятан за щитом с тринадцатью полосами и держит в правой лапе ветку акации с тринадцатью листьями и тринадцатью бутонами, а в левой – тринадцать стрел. Специалисты утверждают, что столь назойливое повторение числа «тринадцать» обозначает всего-то тринадцать первоначальных штатов Североамериканского Союза. Однако ведь в 1934 г. штатов было явно не 13... Кроме того, христианско-протестантские апологеты (а Америка создавалась именно такими) вообще-то не любят жонглировать этим числом. В клюве орел держит ленточку с надписью из тринадцати букв: “E Pluribus Unum” («Из множества – одно»). Тринадцать ярусов, тринадцать стрел. И не окажутся ли стрелы направленными в ярусы? Над орлом безраздельно царствует звезда Давида, составленная из тринадцати пятиконечных звезд. Звезда Давида – это шесть треугольников, шесть тупых и шесть острых углов. Шестьсот шестьдесят шесть и тринадцать! Посередине купюры надпись: «Мы верим в Бога». (Перевод этой фразы на русский язык как «Мы верим в Бога» – не совсем точен и никак не отражает понимание Бога западной элитой. “In God We Trust” правильнее будет перевести как «Мы доверяем Богу». То есть Бог там – всего лишь один из элементов бизнеса, которому можно доверять, а можно и не доверять. В зависимости от текущей конъюнктуры.)

Неплохо, да? Что же касается “unuma”, то во всех, даже в самых захолустных уголках планеты этот американский “unum” распространяется ужасающими темпами. Транснациональные корпорации, банки, безликие политические союзы, не имеющие ничего общего с интересами своих народов, и бесконечно воспроизводимые их экономиками одинаковые напитки, однотипные меню еды fast-food, одни и те же фильмы, одна и та же музыка, одна и та же архитектура, совершенно одинаковая, что в Пекине, что в Нью-Йорке. Из множества – одно. И вот уже везде одеваются в один и тот же «прикид», везде получают информацию, поставляемую тремя-четырьмя крупнейшими медиаимпериями. Вавилон превращается в Содом – внешне сытую и довольную массу управляемых бездуховных людей. Можно много спорить, чем была Вторая мировая война для Германии или СССР, но не вызывает никаких сомнений, что для Америки это была новая война за деньги, война за золото. Америка, выиграв ее, не получила ни дюйма новых земель, ни цента контрибуции, она к этому не стремилась, ибо ее добычей было не-

что несравненно большее. Относительно золотого ее итога приведем следующие цифры: в 1938 г. золотой запас США составлял 13 000 т, в 1945 г. – 17 700 т, а в 1949 г. он увеличился до рекордной отметки – 21 800 т, составляя 70% всех мировых золотых запасов. Победа Соединенных Штатов была достигнута уже в апреле 1944-го в городке Бреттон-Вудс, причем статьи акта капитуляции были составлены все тем же Кейнсом, создавшим, по сути, современную валютную систему мира.

Под международной валютной системой понимают систему сложившихся стихийно или закрепленных законодательством и международными соглашениями институтов, правил и методов осуществления международных расчетов.

Она включает ряд элементов:

1. Определение основных международных платежных и расчетных средств.
2. Режимы валютных паритетов и валютных курсов.
3. Условия конвертируемости валют.
4. Межгосударственные валютные рынки.
5. Межгосударственные институты, регулирующие международные валютные отношения.

Принципы создания послевоенной международной валютной системы были заложены на конференции 44 государств в 1944 г. в Бреттон-Вудсе (штат Нью-Гэмпшир, США).

Решения Бреттон-Вудской конференции заключались в следующем:

1. Были созданы МВФ и МББР – международные валютно-финансовые организации, задачей которых является регулирование финансовых отношений стран – членов новой системы.
2. Золото восстанавливалось в роли измерителя международной стоимости денежных единиц.
3. Все страны обязались поддерживать твердый курс своей валюты к *доллару*.
4. Межгосударственные валютные рынки.

Впервые за все время существования такого понятия, как «расчет», роль международного платежного эквивалента приобрела обычная бумага, те самые новые доллары, введенные в оборот в 1927 г. (накануне Депрессии). Дымящаяся и разрушенная американским вооружением Европа вынуждена была их принять. Можно не сомневаться, что, если бы Германия или Япония в том же 1944 г. заявили о принятии Бреттон-Вудских предложений, война с ними была бы тут же прекращена, ибо потеряла бы для Америки всякий смысл. Американцы всех успокаивали: «Не бойтесь, наши доллары – то же, что золото!» Более того, хранить активы в долларах, а не в золоте представлялось выгодным, ибо доллары приносили проценты, золото, лежавшее в сейфах, не приносило ничего. Устанавливался твердый тариф:

1 унция золота – 35 долларов. Да и не нуждалась в золоте Европа, не до золота ей было.

Американцы тем временем развивают успех. Вводится в действие так называемый «план Маршалла», призванный полностью подчинить Старый Свет финансово-экономическому диктату доллара. Суть «плана Маршалла» в нескольких словах выразил сам Джордж Маршалл в 1947 г. на одной из своих гарвардских лекций, назвав его «продолжением войны иными средствами – средствами экономики». Еще через два года создается военный «оборонительный» союз НАТО. Теперь Америка наступала на всех фронтах: на военном, на финансово-экономическом и на идеологическом. И пока не было видно способа ее остановить.

План Маршалла «приняла» и Япония. Ей было выделено 2,15 млрд долларов. А всей Европе – 12,4 млрд. Причем изначально планировалось растянуть кредитование на пять лет, но затем деньги были вложены за неполных три года. Сразу возникают подозрения относительно непонятной доброты американцев по отношению к бывшим врагам. То они уничтожают по сто тысяч мирных граждан за одну бомбардировку, то осыпают их миллиардами. Но все объяснялось просто. И европейцы если поначалу не обратили внимания на эти странности, то вскоре почувствовали, каким песком на зубах может обернуться для них щедрость американцев. Америка фантастически обогатилась в двух мировых войнах, но особенно во Второй. Причем для Штатов она началась не 7 декабря 1941 г., а тогда, когда США приняли самое деятельное участие в сталинской индустриализации и когда благодаря их вливаниям Адольф Гитлер модернизировал самые высокотехнологичные отрасли германской индустрии. Не сделай они этого, и мировой войны в тех масштабах, что мы видели, не было бы по причине чрезвычайной экономической отсталости потенциальных участников.

Американцы ведь прекрасно отдавали себе отчет, зачем Гитлеру нужны заводы по производству синтетического топлива или зачем Сталину быстроходные танки.

И на риторический вопрос: «А где ковался фашистский меч?» – ответ однозначен: в США. Там же, где и коммунистический. Там же, где и все остальное оружие XX в. После того как началась открытая фаза войны, американцы оказались чрезвычайно полезными для всех «участников антигитлеровской коалиции». Они вооружили практически все «союзные войска» (под словом «вооружили» подразумевается также «одели», «обули», «обогрели» и «накормили»), они своими ковравыми бомбометаниями уничтожили германскую индустрию, причем не в 1941–1942 гг., а в конце 44-го – начале 45-го, т.е. когда европейцы успели получить от них достаточно вооружений для сокрушения мощи стран «оси». Теперь Америка появлялась в Европе реально, вот почему потребовалось нанести максимальный урон не столько немецкой армии, сколько экономике, от которой эта армия получает

все необходимое, что, впрочем, не мешало совмещать удары по заводам с массированными ударами по жилым кварталам.

Разумеется, колоссальный рост производства вооружений требовал грандиозных капиталовложений. В 1942–1945 гг. почти половина всего госбюджета США шла на военные расходы. Уровень жизни за четыре года войны опять рванул вверх. Безработица практически исчезла. Но ведь европейцы, да и Сталин реально не могли рассчитаться за несметные американские поставки. Ленд-лиз, предложенный Рузвельтом в начале 1941 г., предполагал бесплатные поставки вооружений американским союзникам при условии, что после окончания войны они его возвратят. Разговоры о «возврате» были пустой демагогией, ибо вооружение имеет свойство быстро расходоваться во время боевых действий, а, допустим, бомбы или снаряды вообще используются один раз, и безвозвратно. Был включен печатный станок доллара, и мы получили единственный в своем роде случай, когда при таких тратах на вооружение реальные доходы населения выросли чуть ли не в два раза. Вообразите себе, каким количеством пустых денег была накачана эта страна, если экономический рост США составлял в 1941–1945 гг. 16–17% в год, а прибыли промышленников увеличились в 5 раз, если было выпущено 300 тыс. самолетов, 100 тыс. танков, 124 тыс. кораблей и судов, 40 млрд единиц боеприпасов.

Маленькое «но». В течение всей войны учетная ставка Федеральной резервной системы оставалась стабильной на уровне 1% в год и только в 1948 г. впервые поднялась до 1,34%. Низкой на протяжении всей войны оставалась и инфляция, так что сбережения населения и прибыли промышленников к концу войны достигли весьма внушительных размеров. Возникает вопрос: кто и чем платил за эти невиданные количества вооружений? И чем платили? А платили бумажными деньгами. За вооружение, которое не приносило прибыли, а часто и просто отдавалось даром. И работал денежный станок. Сначала один, потом множество. Двадцать четыре часа в сутки, с редкими перерывами на техобслуживание. После войны, когда производство вооружений резко сократилось, станок выключили, но инфляционные миллиарды нужно было куда-то девать. Возникли такая ситуация лет двадцать назад, их бы просто девальвировали, и случилась бы такая депрессия, на фоне которой забыли бы ту, что стряслась в 1929 г. Не обеспеченные товарной стоимостью доллары было решено выбросить из Штатов по плану Маршалла. А для того чтоб они точно не возвратились, разработали концепцию «евродолларов» – комплекса мероприятий, обеспечивающих оборот долларов только в границах Европы.

Американцы – люди практичные. Они понимают, что в их «услугах» должны быть заинтересованы власть предержащие. Поэтому в законе о «помощи иностранным государствам», действующем до сих пор, было специально прописано, что 5% от суммы «подаяний» предназначается местным

администрациям. Эти проценты к началу 1950-х гг. достигли кругленькой суммы – 490 млн долларов. Вот так, впервые в мире, был осуществлен экспорт собственной инфляции в другие страны. С точки зрения ведения информационной войны в финансовой сфере Дж. Маршалла можно назвать вторым теоретиком и практиком после М. Ротшильда.

Теперь экспорт инфляции непрерывно применяется, вплоть до сегодняшнего дня, и не случайно, что Бреттон-Вудс ознаменовал рождение двух новых структур – Международного валютного фонда и Всемирного банка. Именно через них ничем не обеспеченные доллары, которые, напомним, превратились в товар, расходятся по всему миру. Печатаются они Федеральным резервным банком – фактически частной организацией, якобы подотчетной властям. Но власти меняются, а банкиры – нет. Они просто передают эстафету младшим поколениям, детям и внукам. Все реальные банковские группы – суть семейные кланы.

План Маршалла прекратил свое существование 31 декабря 1951 г., но теперь поток долларов еще более возрастает. Двадцать, тридцать, сорок миллиардов. Пик в 1966 г. – 54 млрд. Ничто не длится вечно. Должна была произойти развязка, она произошла, и могло бы случиться так, что американская экономика лопнула бы как мыльный пузырь. Первым «проснулся» генерал де Голль. Он прямо заявил американцам, что дружба дружбой, но теперь все межгосударственные расчеты будут производиться в реальном золоте. Вашингтонская администрация улыбается, дескать, наши доллары и есть настоящее золото! Золото? Отлично! У нас есть полтора миллиарда долларов, есть Бреттон-Вудский договор, гоните, ребята, золото по унции на каждые 35 долларов. Американцы заявляют, что друзья так не поступают, тем более что обе страны объединены военным союзом НАТО, на что де Голль отвечает, что он выходит из военного союза и к 1 апреля 1967 г. 35 тыс. американских солдат должны уйти из Франции, а 180 объектов, составляющих инфраструктуру НАТО во Франции, ликвидируются.

И все-таки с 1965 по 1967 г. США были вынуждены обменивать доллары на 3 000 т чистого золота. Это было слишком, ведь они уже привыкли печатать бумагу, а получать реальное сырье и товары. А тут система дала обратный ход. В Пентагоне разрабатываются варианты вооруженного воздействия на Францию, вплоть до открытой интервенции. Но одновременно резко ухудшается обстановка во Вьетнаме, который недавно был французской колонией и где французы оставили мощное лобби из агентов влияния. Это заставляет США повременить с «вооруженным воздействием» на Францию, но начинаются студенческие волнения. Классической можно считать операцию по вытеснению «евродолларов», осуществленную немцами. В конце 1960-х гг., когда Америка начала бесперспективную войну во Вьетнаме и в Европу готовился очередной вброс зеленой бумаги, немцы, подсчитав, сколько им нужно марок для нормального обращения внутри страны, вычли из этой

суммы «евродоллары», рассованные немцами по домашним закоулкам. А после сжали денежную массу до полученной величины. Для ставших совершенно бессмысленными долларов просто не нашлось места. И доллары потекли обратно в Штаты. Примерно то же, но чуть позже проделывает и остальная «американизированная Европа». В 1971 г. происходит паника. Только 4 мая банк ФРГ меняет на марки 1,2 млрд баксов. На следующий день на биржах продается еще 1 млрд. Вытесненные из Германии доллары расходятся по Европе и Японии, достигая астрономической суммы в 45 млрд. Те доллары, что остались в Германии, ее главный экономист Людвиг Эрхард предъявляет для обмена на золото американцам. Точно по методике де Голля! И произошел взрыв, названный по имени действующего президента США «Никсон-шоком». Пятнадцатого августа 1971 г. США прекращают обмен баксов на золото, о чем по телевидению громогласно заявляет президент Никсон. Все. Доллар перестает быть обеспеченным золотом уже практически. В мае 1972 г. конгресс США ратифицирует новый законопроект об уменьшении золотого содержания доллара с 0,88 до 0,81 г. Вот вам еще одна долларовая девальвация.

С момента отмены обеспечения доллара он – всего лишь обязательство Федеральной резервной системы США оплатить долг, оформленное в виде бумажных или электронных обязательств. Авторы популярной книги «Экономикс» Р. Макконелл, Л. Брю оценивают современное состояние доллара следующим образом: «Грубо говоря, приемлемость бумажных денег находит опору в том, что государство говорит: эти доллары – деньги. В нашей экономике бумажные деньги, по существу, являются декретивными деньгами, они – деньги потому, что так сказало государство, а не потому, что они выкупаются каким-либо драгоценным металлом». Вот и все. Начальник всегда прав, даже тогда, когда не прав. Даже правительство США оказалось в должниках перед «системой». Внутренний долг США на сегодняшний день – 8,5 трлн долларов.

С отменой «золотого стандарта» в мире вроде бы ничего не изменилось, зеленые бумажки не изменили цвет, изменив немного достоинство, а в наши дни – размеры лика президентов. Но произошла одна исключительно важная вещь: Федеральный резервный банк стал полностью свободен в выборе количества выпускаемых долларов. С тех пор доллар, т.е. бумага, не обеспеченная никакими активами, – главная и единственная реальная статья экспорта США. Более чем сверхприбыльная. Американцы печатают бумажки, развозят их самолетами по странам третьего мира, которые поддерживают их экономику в том же смысле, в каком веревка поддерживает повешенного. От Европы «откупились», несколько приблизив ее к «финансовой кузнице». В обмен на отказ европейцам в требовании золота в обмен на доллары были повышены курсы многих мировых валют: иены – на 16,88%, дойчмарки – на 13,58%, голландского гульдена и бельгийского франка – на 7,89%.

А чтобы «золота» не требовали страны третьего мира, Америка вынуждена демонстрировать военную силу. С каждым годом все чаще и чаще. Агрессия во Вьетнам (1967–1973 гг.), вторжение в Гренаду в 1983 г. Воздушные атаки против Ливии в 1986 г. Нападение на Ирак в 1991 г. Агрессия в Сомали. Нападение на Панаму. Год введения евро американцы отметили агрессией против Югославии. Европа промолчала, ибо выхода у нее не было. Любая сомневающаяся страна тут же стала бы жертвой агрессии. И для того чтоб европейцам жизнь медом не казалась, американские геополитики, опираясь на военную мощь, в 10 лет возродили некое второе издание Османской империи, теперь состоящей из собственно Турции, Албании, Боснии и Косова. Примерно за полгода до введения евро, вдруг хором обвалились все восточноазиатские экономики, а за ними – экономики стран Восточной Европы. Причина та же – страны были накачаны долларами, за которыми не стояло ничего.

Мировая финансовая система опирается на три пирамиды: фондовый рынок, мировую резервную валюту, форвардные контракты на поставку валюты. Фондовый рынок создает фиктивные производственные мощности, сопровождая это мощным потоком информации и рекламы, которые пропагандируют ложные ценности и приоритеты. Именно фондовый рынок является главной ареной *информационного противоборства*.

Рост или спад котировок на мировых биржах (например, индекс Доу-Джонса) не имеет реальной физической производственной основы, но тем не менее он является показателем при определении финансового положения компаний, банков и стран. Это позволяет отдельным субъектам извлекать фиктивные доходы – основу для наращивания фиктивных производственных мощностей. По оценкам экспертов, объем так называемых «лишних» денег, вложенных в акции только в США, составляет 9 трлн долл.

Хранение сбережений большинства людей мира в долларах США делает из доллара и финансовой системы США самую большую финансовую пирамиду в истории человечества. В случае предъявления хотя бы части накопленных долларов в качестве платежей цены на товары в долларах резко возрастут, произойдет его неуправляемая девальвация.

Сегодня в любой момент может произойти одномоментный сброс долларов инвесторами мира. При таком развитии событий доллар США перестанет быть мировой резервной валютой, и в мире установятся многополюсные валютные взаимоотношения.

В 1971 г. США отказались от обратимости доллара в золото, а с 1973 г. была введена система плавающих управляемых курсов (на конференции в Ямайке). Все это произошло из-за экономического кризиса в США и резкого уменьшения золотого запаса США. Доллар в качестве мировой валюты стал менее устойчивым.

Американцам помог несколько выправить ситуацию в финансовой сфере распад социалистической системы. США осуществили долларизацию Восточной Европы. Показательно, что при доле США в мировом экспорте в 15% доллар сегодня обслуживает 48% мировой торговли.

Введение 1 января 1999 г. евро валюты – еще один серьезный удар по доллару. Потенциально к 2007 г. **евро** может стать доминирующей мировой валютой.

Подобные «заманчивые» перспективы, естественно, никак не воодушевляют американцев, которые из всех сил стараются сохранить статус-кво Бреттон-Вудской конференции, используя при этом все средства – как вполне корректные, так и, мягко выражаясь, не очень.

Основным же, и весьма эффективным, оружием для США служит информационно-психологическое противоборство в финансовой сфере, главным теоретиком и практиком которого является небезызвестный Джордж Сорос, главный финансовый «терминатор» всех времен и народов.

Сорос разработал **теорию рефлексивности фондовых рынков**.

По мнению Сороса, решения о покупках и продажах ценных бумаг принимаются на основе **ожиданий цен** в будущем, а эти цены, в свою очередь, зависят от принимаемых в настоящий момент решений. Это уже психологическая категория, и она может быть объектом информационного воздействия. Совершенно очевидно, что спекуляции на фондовом рынке **изменяют условия** спроса и предложения.

Главные выводы **теории рефлексивности**:

1. На рынке всегда присутствуют преобладающие предпочтения того или иного направления.

2. Рынок может воздействовать на ход предвосхищаемых им событий.

Таким образом, **теория рефлексивности** показывает, как складывающиеся котировки могут влиять на реальную стоимость акций, которая, следуя принципам фундаментального анализа, и отражается на котировках.

Впервые Сорос вышел на «оперативный простор» применения своей теории в 1992 г., когда после предпринятой им информационно-психологической атаки на **ожидания** английского фондового рынка произошло обвальное падение фунта стерлингов, отдалившее введение евро валюты на 7 лет.

Окрыленные успехом, заокеанские финансовые геополитики благословили удачливого Сороса на новые подвиги во славу «зеленого».

В июле 1997 г. Сорос предпринял успешную информационно-психологическую атаку против национальных валют ряда стран Азиатско-Тихоокеанского региона: Малайзии, Индонезии, Сингапура и Филиппин.

Премьер-министр Малайзии Махатхир Мохамад заявил, что кризис малайзийской национальной валюты был спровоцирован «международными еврейскими кругами, и прежде всего Д. Соросом». Цель еврейского заговора –

лишить Малайзию ее валюты, а значит, и суверенитета (газета «Коммерсант», 1997, № 38(244), 21 октября, с. 2).

В итоге произошел резкий скачок цен, национальные экономики этих стран были отброшены в своем развитии на 10–15 лет назад, а в Индонезии к маю 1998 г. начался просто хаос.

Журнал «Эксперт» в ноябре 1997 г. напечатал статью «Медвежья болезнь», в которой **Д. Сорос** обвиняется в том, что он спекулянт и именно он спровоцировал фондовый кризис в мире в конце октября 1997 г.

Следующим «объектом воздействия» впавшего в головокружение от успехов господина Сороса был Китай. И вот тут-то, как говорил всенародно любимый киногерой Глеб Жеглов, «промашка у вас, граждане, вышла»...

«Еще осенью 1996 года появлялись сообщения, что группа фондов Д. Сороса мобилизует ресурсы для атаки на гонконгский доллар. Глава финансового ведомства Гонконга Дональд Цанг вызвал к себе представителей Сороса и ознакомил их с планами защиты гонконгского доллара в случае атак на него. Планы эти произвели на гостей такое впечатление, что они дали обещание не нападать на гонконгскую валюту. Но атака на гонконгский доллар все же состоялась, и ее эффект оказался оглушительным превыше ожиданий: кризис затронул не только Гонконг, но и весь мир» («Эксперт», 1997, № 42, 3 ноября, с. 12).

В чем же заключается информационная атака Д. Сороса? Как правило, она состоит из последовательности информационных воздействий, направленных на завоевание информационного превосходства в информационно-психологической сфере мировой финансовой системы. Средства массовой информации играют ключевую роль в формировании общественного мнения, распространении информации в мире. Именно поэтому мировые СМИ и являются главным объектом воздействия для информационно-психологических подразделений Д. Сороса, действующих совместно с американскими государственными и частными информационными структурами (Си-эн-эн, ЮСИА и т.д.). Пользуясь абсолютным доминированием в средствах информационного воздействия (около 70% всех коммуникаторов мира – американские), Д. Сорос умело воздействует через общественное мнение на психику мировых инвесторов. Публикуется недостоверная информация о проблемах экономики страны – объекта воздействия. Распространяются слухи о возможном крахе национальной валюты, печатаются в различных СМИ аналитические обзоры, подтверждающие распространяемые слухи. Одновременно с этим проводятся реальные действия валютных спекулянтов по «расшатыванию» финансового рынка конкретно выбранной страны – объекта воздействия. Информационные воздействия координируются Д. Соросом, они заранее планируются. Время начала активных информационных воздействий определяется специальным аналитическим подразделением. После начального успеха (первого обвала национальной валюты) следует целенаправлен-

ное информационно-психологическое давление на правительство страны – жертвы информационной агрессии.

Учтя печальный опыт стран Юго-Восточной Азии, Китай серьезно готовился к предстоящему «кавалерийскому наскоку» Сороса и встретил его во всеоружии.

В ходе информационного противоборства с США китайским специалистам удалось правильно определить точное время нападения Сороса на китайский фондовый рынок.

Китайцам удалось полностью «переиграть» американцев в ходе информационного противоборства в финансовой сфере в ходе азиатского кризиса 1997–1998 гг.

Проведение китайскими специалистами информационной войны контрмер заключалось в нейтрализации финансовых атак Сороса на китайском фондовом рынке (поочередной игре на «повышение» или «понижение» путем скупки или, наоборот, экстренной продажи ценных бумаг). Полностью блокировались специально распространяемые Соросом слухи в мировой информационной среде о неустойчивости китайского *юаня*.

Также был проведен ряд специальных мероприятий по защите финансовой системы Китая. Затем был нанесен информационный контрудар (аналогичный атаке Д. Сороса) по национальной валюте США. Это было достаточно легко сделать, так как около 50% всех товаров в американских магазинах – китайские.

Была предпринята и информационная атака на крупнейшую американскую фондовую биржу. Нью-Йоркская фондовая биржа осуществляет более 70% всех операций с акциями в США и является крупнейшей в мире. Тревожный сигнал об ответном китайском ударе прозвучал для США 27 октября 1997 г., когда курс акций на Нью-Йоркской фондовой бирже обрушился на 554,6 пункта. Это было наибольшее в истории падение акций американских компаний со времен Великой депрессии 1929 г. В итоге акции американских «голубых фишек» значительно обесценились.

Вскоре китайцы практически полностью разорили Сороса. Его ведущий фонд был просто ликвидирован, а два мелких объединены.

Китайская победа показала, что в 1998 г. сложилась новая мировая финансовая ситуация – ситуация *двоевластия*.

В начале апреля 2001 г. начался второй этап информационной войны за власть в финансовом мире между США и *Китаем*. Довольно неожиданно для американцев банальное авиационное происшествие у побережья Китая превратилось в острый информационный геополитический конфликт. Вынужденная посадка американского самолета-разведчика на китайский остров Хайнань стала определенным индикатором для системных политических аналитиков. Китайцы *заставили* американцев принести *извинения*.

Причины американо-китайских противоречий – прежде всего экономические. Ежегодные темпы роста китайской экономики последние 15 лет – около 10% (в 3,2 раза больше, чем в США). По экспертным оценкам, в ближайшие пять лет Китай станет мировым экономическим лидером.

Опасаются американцы и зарубежных китайцев – хуацяо (55 млн человек). Миллиардеров среди них оказалось больше, чем во всем остальном мире. И они являются патриотами и помогают Китаю инвестициями. (А в России все наоборот – идет активный вывоз капитала людьми, выехавшими из России.)

Источником большой напряженности является систематически растущий громадный дефицит США в торговле с КНР (сейчас он составляет более **600 млрд долларов**). Это огромная сумма даже для США. Безусловно, такой торговый дисбаланс тревожит американскую администрацию. Также следует иметь в виду, что импорт из Китая в США ежегодно составляет астрономическую сумму – более 100 млрд долларов.

Усиление Китая, очевидно, приведет к новой раскладке геостратегических сил в мире, т.е. к новой структуре международных отношений.

Таким образом, в апреле 2001 г. появилась **вторая сверхдержава – Кумай**. Это было крайне неприятным открытием для США. Исходя из вышесказанного можно сделать несколько выводов:

1. Дальнейшее экономическое, информационное и военно-политическое усиление Китая неизбежно.

2. США добровольно не откажутся от своей гегемонии в мире, существовавшей 10 лет после распада СССР (1991–2001), следовательно, геополитический конфликт между США и КНР **неизбежен**.

3. На XVI съезде КПК стратегический курс на объединение с Тайванем объявлен ключевым на ближайшие годы. Это усиливает конфликтный потенциал в отношениях между США и КНР по Тайваню.

Конфликтные отношения существуют и по вопросу об объединении Южной и Северной Кореи (с попыткой потенциальной смены усилиями США режима в КНДР по логике, аналогичной той, которая может быть применена в Ираке, а также и в Иране). В КНР значительная часть политической элиты убеждена в том, что США стремятся развалить Китай – по аналогии с тем, что произошло в СССР в 1991 г.

В Соединенных же Штатах усилилось влияние той части «истеблишмента национальной безопасности», которая считает, что растущая мощь и влияние Китая представляют крупнейшую проблему и даже угрозу национальным интересам Америки и что «Китай надо остановить, пока не поздно».

4. Под предлогом проведения акции против Афганистана американцы создали целую сеть новых военных баз вблизи границ Китая, готовясь к будущему военному столкновению с КНР. Китай готовится к ответным мерам.

5. Китай не декларировал и не будет декларировать свое контрнаступление против американской глобализации, но он уже давно исподволь наступает на интересы США. Методами «информационной народной войны» в экономике и через диаспору Китай теснит Америку в тихоокеанской зоне, ведет мировую товарную экспансию, не теряя при этом внутренней национально-культурной самобытности.

6. Введение азиатской единой валюты АКЮ – еще один мощный удар по США и доллару. Банк Азиатского развития с 2006 г. начинает подготовку к созданию единой азиатской валюты по образцу евро. В проекте принимают участие 13 стран: Япония, Китай, Южная Корея, и 10 стран АСЕАН – Бруней, Камбоджа, Индонезия, Лаос, Малайзия, Мьянма, Филиппины, Сингапур, Таиланд и Вьетнам. Первым этапом станет фиксирование АКЮ и привязка к нему общенациональных валют. Банк Азиатского развития ежедневно станет публиковать курсы всех национальных валют по отношению к АКЮ. Штаб-квартира Банка Азиатского развития находится в столице Филиппин Маниле.

Сейчас ясно, что именно отношения США и КНР – основной фактор, который будет определять облик нашей планеты в ближайшие десятилетия.

Следовательно, геополитическое противоборство между США и КНР будет главным фактором мировой политики в XXI в. России необходимо определить стратегию своего поведения в условиях геополитического конфликта между США и КНР. Скорее всего, нам следует применить тактику Китая 1979–1991 гг. (конфликт США–СССР), т.е. в максимальной степени соблюдать нейтралитет, снабжая враждующие КНР и США энергоресурсами и вооружением, тем самым увеличивая экономический и политический потенциал России.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА ЕВРО И ДОЛЛАРА

На наш взгляд, информационная война в финансовом мире в конце XX в. стала важнейшим геополитическим фактором, определяющим судьбы стран и цивилизаций. Распад СССР – это следствие первоначального этапа информационной войны евро и доллара. Авторы впервые делают этот парадоксальный (но лишь на первый взгляд) вывод. Это парадоксальный, но лишь на первый взгляд, вывод.

В середине 1980-х гг. в Европе впервые появились идеи создания единой евровалюты (в противовес доллару). Причем главным идеологом проекта являлась Великобритания. Одна из основных идей заключалась в том, чтобы осуществить валютную экспансию евровалюты в СССР с помощью М. Горбачева (личностный дуэт Тэтчер – Горби). То есть Великобритания пыталась занять лидирующее место в складывающейся после развала СССР Новой Британской империи, «потеснив» США в качестве ведущей страны.

Однако эти планы абсолютно не устраивали США и к тому же угрожали могуществу доллара. Поэтому идеологами формирующейся Новой Британской империи было принято решение о проведении операций информационной войны против финансового союза Европы и СССР.

Сначала в результате информационной агрессии был развален СССР. Затем наступил и черед Великобритании как инициатора введения единой евровалюты.

Под финансовым давлением США на английском фондовом рынке произошло обвальное падение фунта стерлингов, отдалившее введение евровалюты на 7 лет.

Общий объем финансовых средств, потраченных Д. Соросом для «обвала» фунта стерлингов, составлял около 10 млрд долларов. В то же время собственные финансы структур Д. Сороса никогда не превышали 4 млрд долларов. Д. Сорос действовал при активной поддержке американского государства. Д. Сорос заработал на кризисе национальной валюты Великобритании около 2 млрд долларов.

Первый этап информационной войны доллара и евро (1985–1992 гг.) завершился полной победой США, что и предопределило выход американской экономики из затяжного экономического кризиса 80-х гг. Правда, информационную победу одержали республиканцы, а воспользовались ее плодами демократы.

Второй этап завершился в 1998 г.

В августе 1998 г. Д. Сорос предпринял информационную атаку против финансового рынка Германии (как основы будущей евровалюты) через атаку на российский фондовый рынок как наиболее связанный с германским. Информационная атака началась классически – со статьи в английской газете *«Файнэншл таймс»* 13 августа, в которой Д. Сорос настаивал на необходимости срочной девальвации российского рубля. Одновременно Д. Сорос проводил «негласные консультации» с тогдашним премьер-министром России С. Кириенко.

Атака была комплексной, состоящей из двух последовательных информационных ударов:

1. По финансовому рынку России (как наиболее экономически связанному с Германией), что и привело к девальвации рубля (причем С. Кириенко принял, по мнению всех экспертов, наихудшие экономические решения из возможных).

2. По финансовому рынку Германии.

В итоге Германия выдержала информационную атаку, а Россия – нет. По оценкам экспертов, чистая прибыль Д. Сороса в результате информационной агрессии против российского рубля – около 300 млн долларов.

Случившийся летом 1998 г. финансовый «взрыв» был напрямую связан с неумением (или нежеланием?) российской властвующей элиты вести эф-

фективное информационное противоборство в финансовой сфере. Выводов не сделано до сих пор.

Третий этап начался 1 января 1999 г., после создания евро на основе немецкой марки. После того как в течение месяца соотношение евро – доллар изменилось от 116 центов до 118 центов за 1 евро, США начали войну на Балканах. Война против Югославии была войной за спасение доллара как основной мировой валюты, это была война за спасение фондового рынка и экономики США. С точки зрения ведения информационного противоборства в финансовой сфере США наносили воздушные удары не по Югославии, а по еврорвалюте, т.е. по своим союзникам по вооруженной агрессии – Франции, Германии, Италии. Главной целью вооруженной агрессии США являлось устранение основного соперника в финансовом мире – Экономического валютного союза Европы. Странно, что раньше этого не понимали европейцы. Ведь одновременно с реальными бомбами и ракетами против мирного населения Югославии американцы виртуально «бомбили» и финансовую систему Европы. Ведь курс евро после начала агрессии начал резко падать. Курс единой европейской валюты по отношению к доллару достиг 81 цента. Таким образом, с помощью войны против Югославии США уничтожали экономический и финансовый потенциал Европы. Влияние военных действий на динамику евро трудно переоценить – она иллюстрирует ход конфликта с абсолютной точностью. Но после окончания войны европейцы постепенно начали осознавать коварные замыслы американцев. Евро стал укрепляться. Но снова началась война на Балканах (в Македонии). Ее причины – в обострении информационной войны в финансовой сфере. Ведь косовские албанские террористы (которые должны были быть разоружены еще год назад) стали нападать на территорию Македонии из зоны ответственности американских войск. В целом вооруженный конфликт в Македонии был создан США для борьбы с Германией и евро. С помощью военного конфликта на Балканах США постоянно пытаются ослабить позиции евро и ЕС. Но европейцам удалось стабилизировать ситуацию в Македонии. Вслед за этим стал укрепляться и евро.

Четвертый этап начался 1 января 2002 г., с введением наличной еврорвалюты. Это был **мощнейший** удар по доллару. Лидирующие позиции доллара в мире стали падать. Этому способствовал перевод всей валютной выручки Китая из долларов в евро. Значительно увеличился спрос на евро и в России.

Мировой финансовый кризис лета 2002 г. представлял собой лишь фазу информационно-психологической битвы в финансовой сфере между долларом и евро. Оперативный успех был на стороне объединенной Европы (при поддержке Китая). Еще одним подтверждением успешной борьбы объединенной Европы (при поддержке Китая) против США служит сообщение журнала *«Итоги»*, № 51 от 24 декабря 2002 г., об осуждении Д. Сороса во

Франции по делу 14-летней давности. Парижский суд признал американского финансового спекулянта виновным в деле о биржевой игре с акциями французского банка Societe Generale и приговорил Д. Сороса к штрафу в 2,2 млн *евро*.

Америку лихорадит. Финансовые скандалы, выплеснувшиеся на поверхность, означают, что идет процесс потери доверия к американской экономике. А это, в свою очередь, приводит к оттоку капиталов из США, а значит, и к ослаблению доллара.

Рост экономики США прекратился. Зато уровень безработицы в США растет. Начались массовые увольнения работников. Крах одной из крупнейших корпораций США «Энрон» – предвестник глобального американского кризиса. Ведь просто нетерпимой стала ситуация *завышенных* акционерных курсов, когда сумма капитализации ведущих американских компаний в сотни раз стала превышать ежегодный доход, как, например, с гигантом программирования «Яху». У этой корпорации биржевой курс в 1 200 *раз* превышает ежегодный доход, что не позволяет вернуть деньги вкладчикам ранее чем через 1 200 *лет* функционирования компании. А суммарная задолженность всех субъектов экономики США уже более 44 трлн долларов (в 4 раза больше ВВП).

После серии скандалов и обвала Нью-Йоркской фондовой биржи США перестали быть страной «образцовых» по управлению и финансовой эффективности корпораций, что обеспечивало поступление в США огромных финансовых ресурсов извне и из внутренних источников (портфельные инвестиции). Доверие инвесторов (в том числе массовых) к американским корпорациям и их ценным бумагам подорвано всерьез и надолго. А Китай закономерно стал страной номер один в мире по привлечению иностранных инвестиций.

Россия сегодня постепенно перестает быть последним *стратегическим бастионом доллара США*. Ранее, в начале XXI в., она действовала как последний солдат американской глобальной финансовой империи, в полном окружении противника.

Характерным подтверждением этому служат события, происшедшие в период с 23 по 25 июля 2002 г.

В условиях тотального длительного падения американского фондового рынка (например, индекс Доу-Джонса «упал» с уровня почти 11 тыс. до уровня менее 8 тыс. пунктов, а евро «*переборол*» доллар) вдруг происходит обвальное падение российского фондового рынка (акции крупнейших российских нефтяных и газовых компаний упали на 7–12%). Одновременно российские правительственные финансово-экономические структуры (под руководством проамериканской группы в российской финансово-экономической сфере) делают *все* для того, чтобы спасти *доллар* и «обрушить» *евро*. Их усилия не были напрасными. После их ударной проамериканской деятельно-

сти индекс Доу-Джонса вдруг резко пошел вверх с уровня *менее* 8 тыс. пунктов и вырос аж на 489 пунктов. И это был рекордный рост индекса Доу-Джонса за последние 15 *лет*. Вот как эффективно действует группа российской финансово-экономической элиты, находящаяся под влиянием американского финансового капитала.

Но силы этой группы не беспредельны, а скорее всего на исходе. Уже в начале 2003 г. данная группа не смогла удержать падение доллара в России. В 2004 г. падение доллара в России стало просто стремительным. В 2005 г. эта тенденция продолжилась.

Пятый этап в войне между долларом и евро начался осенью 2005 г.

Силы, геополитически поддерживающие доллар, нанесли несколько контрударов по Европе, прежде всего по ключевым странам – Германии и Франции. Первый был нанесен по Германии. С помощью проведения специальных информационных операций был достигнут необходимый результат парламентских выборов – затянувшаяся политическая неопределенность. Канцлер Герхард Шредер и глава оппозиции Ангела Меркель считали себя победителями на выборах. Но победа каждого из них зависела от сотрудничества с другими политическими силами. Политическая нестабильность в ФРГ однозначно «играла на руку» американской валюте и привела 19 сентября 2005 г. к резкому росту курса доллара (на 15 копеек) и падению курса евро (на 25 копеек) в России.

Следующей «жертвой» доллара стала Франция. В конце октября 2005 г. ситуация во Франции стала обостряться с каждым днем. Только в ночь с субботы на воскресенье 6 ноября полицией задержаны 312 хулиганов, на 59 человек больше, чем за предыдущие сутки. Ранены четверо полицейских. Сожжено 1 297 автомашин, в том числе четыре – в самом центре Парижа, рядом с площадью Республики. Сутками ранее эта цифра составляла 897 автомобилей.

А 7 ноября проявилась четкая взаимосвязь между масштабными, кем-то организованными беспорядками иммигрантов во Франции и финансовой обстановкой в мире. На международных валютных рынках доллар достиг наивысшей отметки по отношению к евро за последние полтора года. В Лондоне за евро в 8:19 утра давали 1,1811 доллара. В целом же в ходе торгов европейская валюта падала до значения в 1,1782 доллара за евро. При этом Центробанк ЕС пока не собирается менять учетную ставку, которую он установил еще в 2003 г. Торги по доллару США в России с расчетами «завтра» открылись на уровне 28,7579 рубля за доллар, что на 20,35 копейки больше официального курса доллара, установленного Банком России на сегодня. Это самый большой скачок с 10 января 2002 г., т.е. почти за четыре года. При этом курс евро расчетами «сегодня» к 11:17 упал почти на полрубля и составил 33,9614 рубля за евро. Курс евро расчетами «завтра» к 11:17 упал на 37,3 копейки и составил 33,96 рубля за евро. К концу дня

7 ноября за 1 евро стали платить менее 1,18 долл. Но после этого события беспорядки во Франции продолжились, правда с меньшим размахом, и в итоге 14 ноября соотношение стало таким же, как и при вводе евро 1 января 1999 г., т.е. за 1 евро стали платить 1,16 доллара.

Эти два факта показывают, что с помощью методов дестабилизации обстановки в какой-либо стране можно «регулировать» мировые финансовые рынки. А ведь как показали финансово-информационно-разведывательные действия Ротшильдов после битвы при Ватерлоо, на этом можно очень неплохо зарабатывать...

Шестой этап начался 1 января 2006 г. Инициаторами газовой информационной войны против России и Европы являются госдепартамент и ЦРУ США.

Седьмой этап начался в 2020 г., когда Россия стала активно проводить курс на снижение роли доллара во взаимных расчетах с другими странами.

* * *

События в мировой валютной системе (1985–2025 гг.) представляют собой комплекс информационно-психологических битв в финансовой сфере между ведущими странами мира. Успех на стороне США и Китая. Самый большой проигрыш – у России. И пока российское правительство не создаст реальные механизмы для ведения эффективного информационного противоборства в финансовой сфере, экономического процветания и роста уровня жизни россиян добиться будет сложно.

России целесообразно в ближайшее время предпринять ряд шагов:

1. Создать эффективную систему ведения информационной войны в финансовой сфере (сейчас ее вообще нет).

2. Во внешней финансовой политике проводить курс на сближение рубля с юанем (Китай) и евро (Германия). Провести специальные операции по противодействию информационному давлению на российскую финансовую систему.

3. Активизировать процесс расширения состава участников *Шанхайской организации сотрудничества*.

4. Начать деятельность *Шанхайской организации сотрудничества* в финансовой сфере, создать межгосударственные органы (прежде всего, Информационно-аналитический финансовый центр в Москве с филиалами в Шанхае и Минске).

5. Ввести специальную должность Советника Президента – Специального представителя Президента России по странам *Шанхайской организации сотрудничества*. Советник Президента должен координировать процесс экономического и финансового сближения стран *Шанхайской организации сотрудничества*. Эти действия будут позитивно восприняты и поддержаны спецслужбами, финансово-политической элитой.

Контрольные вопросы и задания

1. Кто такие Ротшильды?
2. Роль доллара в информационном противостоянии.
3. Что такое международная валютная система?
4. Решения Бреттон-Вудской конференции.
5. Сорос: теория рефлексивности финансовых рынков.
6. Информационная война евро и доллара.

Список литературы

1. Войтасик Л. Психология политической пропаганды. – М., 1981. – 277 с.
2. Вирилио П. Информационная бомба. Стратегия обмана. – М., 2002. – 188 с.
3. Вирилио П. Машина зрения. – М.: Наука, 2004. – 144 с.
4. Информация. Дипломатия. Психология. – М.: Известия, 2002. – 420 с.
5. Контрпропаганда: вопросы теории и практики. – М., 1988. – 240 с.
6. Курносов Ю.В., Конотопов П.Ю. Аналитика: методология, технология и организация информационно-аналитической работы. – М., 2004. – 512 с.
7. Леонов Н.С. Информационно-аналитическая работа в загранучреждениях. – М., 1996. – 96 с.
8. Панарин И.Н. Информационная война и власть. – М., 2001. – 288 с.
9. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
10. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
11. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 526 с.
12. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
13. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 226 с.
14. Панарин И.Н. Мир после кризиса, или Что дальше? – СПб., 2011. – 226 с.
15. Панарин И.Н. Информационная война и коммуникации. – М., 2014. – 320 с.
16. Панарин И.Н. Информационная война, PR и мировая политика. – М., 2018. – 370 с.
17. Расторгуев С.П. Информационная война. – М., 1998. – 415 с.

Глава 8. ОСНОВЫ ТЕОРИИ ГИБРИДНОЙ ВОЙНЫ

Истоки гибридной войны

Гибридная война (англ. *hybrid warfare*) – термин, появившийся недавно для понимания военной стратегии, объединяющей в себе как единое целое обычную войну и информационную войну. Следует подчеркнуть, что в мире пока нет единого и общепринятого определения. Само слово «гибридный» означает использование сразу нескольких видов давления (информационно-идеологического, финансово-экономического и т.д.) на противника, среди которых действия вооруженных сил составляют хотя и важную, но всего лишь часть. Довольно широко термин «гибридная война» трактуется в редакторском предисловии справочника *Military Balance 2015* как «использование военных и невоенных инструментов в интегрированной кампании, направленной на достижение внезапности, захват инициативы и получение психологических преимуществ, использующих дипломатические возможности; масштабные и стремительные информационные, электронные и кибероперации; прикрытие и сокрытие военных и разведывательных действий; в сочетании с экономическим давлением».

С нашей точки зрения, идеология гибридной войны стала разрабатываться в Британской империи, которая, используя ее инструментарий, стала самой большой империей мира, а затем через организацию двух мировых войн смогла разрушить все остальные империи (Российскую, Германскую и т.д.).

Безусловно, что гибридная война велась с момента появления первых древних государств мира. Однако, с моей точки зрения, наиболее системный характер она стала приобретать по мере роста влияния Лондона, т.е. примерно с XVI в. после формирования на Британских островах иудейско-протестантского союза.

Этот союз был создан после завершения на Пиренейском полуострове Реконкисты. Исламо-иудейский семитский халифатский союз после этого перестал существовать. Закончилась Реконкиста в 1492 г., когда Фердинанд II Арагонский и Изабелла I Кастильская изгнали последнего мавританского властителя с Пиренейского (Иберийского) полуострова и провозгласили лозунг – «Одна страна – одна религия!». Они объединили Испанию на основе католицизма.

Именно после этого и начался процесс постепенного формирования иудейско-протестантского союза, когда бежавшие из Испании семиты, отказавшиеся принимать католическую веру, стали главным передовым ударным отрядом купцов-венецианцев для захвата идеологической и финансовой власти в Англии и Голландии. Протестантизм возник как течение, оппозиционное по отношению к Католической церкви, в ходе Реформации. Реформация же сама стала знаменем буржуазных революций в **Нидерландах и Англии.**

Финансировала данный идеологический проект так называемая «Черная аристократия» Венецианской Республики, составной частью которой стали хазарские богатеи, бежавшие в Венецию через Крым после уничтожения великим русским князем Святославом Хазарского каганата в 965 г. «Венецианская партия» постепенно пришла к власти в Англии с помощью женщины – Анны Болейн. Она была внучкой лидера партии английских венецианцев – Томаса Говарда, герцога Норфолкского, представителя влиятельной родовой семьи Говардов. Эта семья стала лидером пятой колонны (венецианской агентуры влияния). Другие знатные английские фамилии – Расселлы, Херберты, Кавендиши – также стали постоянными носителями внешнего венецианского идеологического вируса.

Анна Болейн – мать королевы Англии Елизаветы I (1558–1603). В 1558 г. на престол вступила Елизавета Английская, восстановившая в Англии протестантизм. Очевидно, что победу протестантам обеспечили некие силы. Что же это были за силы? Первый вывод – это были антикатолические силы. Второй вывод – это были силы, обладающие финансами. А где в тот период времени были финансовые средства? Где начали действовать первые биржи мира? Ответ таков – в протестантской Голландии (Нидерландах), которые боролись за свою независимость с католической испанской империей. Большие финансовые средства были также и в других частях коллективного Второго Карфагена (Генуэзская Республика, Венецианская Республика и т.д.). Ключевую же роль в победе протестантов Англии сыграла так называемая «Черная аристократия» Венецианской Республики.

Победа протестантов кардинально изменила дальнейший вектор развития Англии и всей мировой политики. Можно сказать и то, что Англия, по сути, была избрана на роль Третьего Карфагена коллективным Вторым Карфагеном, постепенно начавшим перебрасывать колоссальные финансовые средства на удобно расположенный Туманный Альбион, для дальнейшей организации глобальной работоторговли и наркоторговли в Америке.

Именно в Лондоне и стали создавать иудейско-протестантскую модель развития нашей цивилизации.

Таким образом, Британская империя и стала империей только с помощью интриг и провокаций, а затем надеялась сохранить свое мировое могущество, применяя комплекс различных, в том числе и тайных, методов ведения войны.

С моей точки зрения, Британская империя – это Третий Карфаген. Она стала прямым наследником Первого и Второго коллективного Карфагена (Семитский халифат, Хазарский каганат, Нидерланды, Генуэзская и Венецианская республики). К этому выводу меня привели аналитические исследования, осуществленные в моих предыдущих книгах.

Венецианский план захвата Голландии и Англии заключался в перемещении финансовых ресурсов и богатств, полученных при разграблении

Второго Рима – православного Константинополя крестоносцами в 1204 г. и финансировании войн в Европе. Одновременно с финансовой экспансией, в Англии проводились и мощные информационно-идеологические диверсионные операции против христианства. Венецианец Паоло Сарпи, при поддержке пятой колонны (венецианской агентуры влияния), целенаправленно создавал антихристианские структуры под видом масонства, до сих пор доминирующие в Англии и ставшие основой идеологии либерального колониализма.

Идея создания Британской империи часто соединялась с идеей об ее предызбранности и о необходимости потому обеспечить доминирование Британской империи над всеми другими и над миром в целом. Поэтому британская имперская идеология является весьма поучительным объектом для анализа в рамках понимания идеологии **гибридной войны**.

Это связано еще и с тем, что именно в Англии государственное освоение колоний наиболее активно сочеталось с частной инициативой. Здесь получила свое наибольшее развитие и система организации навигации и торговли с вновь осваиваемыми территориями через посредство частных компаний. Несмотря на активную поддержку государства, частный характер этих компаний позволял им вести свою деятельность более свободно и напористо, не будучи связанными дипломатическим этикетом, используя самые грязные политические, а иногда и криминальные технологии для достижения результата. Помимо этого, государство избавляло себя и от дополнительных расходов, и от коммерческого риска. Подобного рода компании существовали и в Голландии, но именно в Англии их деятельность приобрела системный характер. **(Эта практика существовала в Великобритании достаточно долго.)**

Технологии гибридной войны были теоретически проработаны уже в XIX в. в Великобритании. **Февральский государственный переворот 1917 г., приведший к свержению самодержавия и крушению Российской империи, можно считать успешной операцией гибридной войны против России, осуществленной силами западного масонства и британской разведкой МИ-6.** Не секрет, что основные исполнители февральского государственного переворота (масоны, либералы и генералы-заговорщики) поддерживались британцами и управлялись из Лондона.

Современная западная стратегия гибридной войны начала развиваться в рамках так называемой холодной войны (1946–1991), развязанной против СССР по инициативе **Уинстона Черчилля. Холодная война фактически являлась гибридной войной, которую вел Запад против СССР.** В ходе этой войны осуществлялись широкомасштабные подрывные идеологические, экономические действия, шло формирование «агентов влияния» Запада в советской элите, СССР был целенаправленно втянут в изнурительную гонку вооружений, в войну в Афганистане и т.п. Вызовы и угрозы подрывной

деятельности в форме гибридной войны не были адекватно оценены руководством СССР, которое упорно готовилось к классической войне и рассматривало военную силу и ядерное сдерживание как основу сохранения государственного суверенитета. Некоторые подходы к методологии гибридной войны в 1920-х гг. описаны нашими отечественными военными мыслителями. Генерал-майор **Александр Свечин** – «русский Клаузевиц» – считал, что будущая война развернется на многочисленных «фронтах» – политическом, дипломатическом, экономическом и т.д. Фактически именно А. Свечина можно считать одним из главных теоретиков современной гибридной войны. Однако новаторские идеи Свечина были поняты далеко не всеми военными теоретиками и военачальниками Красной армии, особенно теми, кто осуществлял руководство войсками на полях Гражданской войны. Наиболее же последовательным критиком – а критика постепенно перешла в травлю Свечина – был бывший подпоручик, масон и ярый троцкист М. Тухачевский, сделавший в Красной армии головокружительную карьеру по протекции Лейбы Бронштейна-Троцкого. Тухачевский явно сделал незаслуженную карьеру, особенно если принимать во внимание его стратегические решения в качестве командующего Западным фронтом во время неудачного польского похода 1920 г. Об этом не раз и прямо писал Свечин. Вот, например, его строки по данной теме: «Маневр Западного фронта в середине августа 1920 г. – наступление к нижней Висле – явился идеальной подготовкой польского контрудара». Последний, как известно, завершился для войск Западного фронта поражением. Подобная критика – справедливая и обоснованная – больно ранила самолюбие Тухачевского. Возможно, он чувствовал нравственное превосходство Свечина над собой, понимал, что тот никогда не стал бы подписывать приказ об уничтожении тамбовских крестьян ядовитыми газами, как это сделал Тухачевский. Бывший подпоручик сознавал, что честь офицера не позволила бы Свечину травить на страницах печати уже репрессированного и отбывавшего лагерный срок оппонента. Однако именно так поступил Тухачевский по отношению к Свечину, выступив в 1931 г. на заседании военной секции Ленинградского отделения Коммунистической академии с докладом «О стратегических взглядах профессора Свечина». Риторика выступления будущего заговорщика, тесно связанного с британской разведкой, недвусмысленно показывала политическую направленность травли, по итогам которой была издана брошюра «Против реакционных теорий на военно-научном фронте (Критика стратегических и военно-научных взглядов профессора Свечина)». В то время Свечин находился в заключении, организованном все тем же троцкистом Тухачевским, и не мог ответить на критику.

Идею комплексности будущей войны отстаивал в своих работах и генерал-лейтенант **Андрей Снесарев**, который подчеркивал, что периоды, свободные от вооруженной борьбы, необходимо заполнять «невоенными

операциями». В них «стратегия работает не мечом, а другими средствами, хотя бы и чужими: агитацией, сокращением вражеской экономики, обгоном в воссоздании своих сил и т.п.». Однако в СССР данные подходы недостаточно развивались.

В рамках стратегии гибридной войны Запада действовала направленная против СССР система экономических санкций. С целью экспортного контроля над товарами и технологиями, запрещенными к ввозу в СССР и государства Варшавского договора, странами НАТО и Японией в 1949 г. был создан Координационный комитет по экспортному контролю (КОКОМ). Его задачей стало обеспечение контролируемого технологического отставания СССР. **Фактически в 2014 г., после воссоединения Крыма с Россией, Запад применил против России санкции, аналогичные тем, которые действовали много лет против СССР.**

В конце 1980-х гг. при мощной организационной, финансовой, информационной поддержке из-за рубежа запылали кровопролитные конфликты на территории СССР. Стало оказываться комплексное давление на нашу страну (финансово-экономическое, информационно-идеологическое, политико-дипломатическое давление и т.д.). Руководство СССР оказалось неспособно противостоять невооруженной агрессии против страны и не допустить ее разрушения в 1991 г. В процессе разрушения СССР крайне негативную роль сыграл Генеральный секретарь ЦК КПСС **Михаил Горбачев**, который не захотел противодействовать гибридной войне Запада. С моей точки зрения, М. Горбачев – главный виновник развала СССР. В этом ему помогали три подельника – Яковлев, Шеварднадзе и Кравчук.

На практике Запад занимает сегодня агрессивно-наступательную позицию в методологической сфере – обвиняя Россию якобы в ведении гибридной войны. На Руси есть хорошая поговорка – «На воре шапка горит!». Здесь мы имеем именно такой случай, когда главные агрессоры пытаются стать волками в овечьих шкурах. Это демонстрирует активный пропагандистский подход Запада в рамках ведения наступательной гибридной войны против России, поскольку собственные методы давления (финансово-экономического, информационно-идеологического и т.д.), призванные нанести России ущерб, западные лидеры за таковые считать не желают.

Мощный удар по системе обеспечения национальной безопасности России и стабильности в Евразии нанесли «цветные революции» на Украине и на Ближнем Востоке, несущие хаос. Негативное для России развитие геополитической ситуации стало возможным в результате активного и умелого использования Западом современных информационных технологий с целью переформатирования сознания и поведения значительной части населения Украины и стран Ближнего Востока. С другой стороны, несовершенство российской системы прогнозирования, оценки обстановки в стратегически важных регионах мира и антикризисного реагирования выли-

лось в отсутствие сколько-нибудь значимого упреждающего противодействия активности Запада на Украине.

Отправной точкой для разработки концепции использования терроризма как особой технологии гибридной войны стал **тайный проект НАТО, созданный после Второй мировой войны британской разведкой МИ-6 и ЦРУ. В странах – членах НАТО параллельно с регулярными армиями альянса появились секретные армии НАТО (также называемые «оставшиеся позади» (stay-behind) или «Гладио» (лат. gladio – меч)).** Этими секретными армиями НАТО руководил и координировал их действия тайный комитет безопасности в штаб-квартире НАТО в Брюсселе. Представители секретных армий ежегодно собирались вместе. МИ-6 и ЦРУ финансировали создание и деятельность этих тайных диверсионных групп, обучали их и закладывали тайники с оружием и взрывчаткой. Например, **итальянская секретная армия НАТО вела тайную войну против итальянских коммунистов (ИКП) и социалистов (ИСП), совершая кровавые террористические акты.** Так, незадолго до Рождества 1969 г. на оживленных площадях Рима и Милана взорвались четыре бомбы, погибли 16 человек. В этом кровавом злодеянии специально были обвинены коммунисты. В 1972 г. рядом с итальянской деревней Петеано взорвался заминированный автомобиль, в результате чего погибли три карабинера. Через два дня полиция получила анонимное указание, что преступниками являются члены организации «Красные бригады». В 1974 г. посреди антифашистской демонстрации взорвалась бомба: восемь убитых и 102 раненых. В августе 1974 г. в поезде Italian Express, шедшем из Рима в Мюнхен, взорвалась еще одна бомба. Погибли 12 человек и 48 были ранены. На вокзале в Болонье 2 августа 1980 г. произошел теракт, в котором погибли 85 человек и 200 были ранены. СМИ и политики объявили сторонников «Красных бригад» организаторами теракта.

Развитие проекта «Гладио» имело место в Афганистане, куда главному идеологу гибридной войны Запада против СССР русофобу Збигневу Бжезинскому удалось «втянуть» Советскую армию. МИ-6 и ЦРУ создали координационный центр международного исламистского террористического движения для борьбы с советскими войсками в Афганистане. Так появилась «Аль-Каида» (организация признана террористической и запрещена в России), объединившая наемников из 43 стран. Последовавшая за этим десятилетняя война с моджахедами стала одной из причин поражения Советского Союза в холодной войне. Именно при организационной и финансовой поддержке западных разведок возникла организация, координирующая переброску оставшихся не у дел ветеранов афганской войны по всему миру. Впоследствии «Аль-Каида» успешно направляла фанатиков ислама, обладающих боевым опытом, на Северный Кавказ, в Алжир, Боснию, Косово, Ирак и Сирию (где на основе опыта «Аль-Каиды» и созда-

ли ИГИЛ (запрещенной на территории Российской Федерации террористической организации)). Что же произошло с ними после распада СССР? Все они остались в строю. Как и прежде, проводят террористические акции «под ложным флагом» в тех странах, которые не хотят добровольно принимать правила глобализации. Механизм прост: сначала «террористы» до предела дестабилизируют обстановку в стране, а затем туда прибывают войска США и НАТО для оказания помощи в борьбе с террористами и проведения операций по стабилизации. Такой сценарий был сорван в Сирии.

Особенностью современного этапа развития международных отношений является мощный политический, информационный и экономический прессинг со стороны Запада в отношении России, который представляет собой составную часть западной стратегии гибридной войны, нацеленной на дезинтеграцию евразийского пространства, создание хаоса и нестабильности в Евразии.

Стратегия гибридной войны разрабатывается США и НАТО уже много лет. В качестве нового элемента войны рассматривается усиление влияния на подготовку, ход и исход глобальной войны сочетания элементов военной и иррегулярной составляющих. **Термин «гибридная война»** появился в американской военной литературе более 10 лет назад. В США в 2005 г. американский генерал Джеймс Мэттис, будущий глава Пентагона, и полковник Фрэнк Хоффман опубликовали знаковую статью «Будущее ведение войны: восход гибридных войн», в которой они добавили к военной доктрине 1990-х гг. генерала Чарлза Крулака о трех блоках войны четвертый блок. Три блока Крулака – это непосредственное ведение боевых действий, миротворческие действия по разводу противоборствующих сторон и оказание гуманитарной помощи. Четвертый, новый, блок Мэттиса и Хоффмана – психологические и информационные операции и работа с населением.

В 2010 г. в концепции НАТО, получившей название NATO's Bi-Strategic Command Capstone Concept, «гибридные» угрозы официально определяются как угрозы, создаваемые противником, способным одновременно адаптивно использовать традиционные и нетрадиционные средства для достижения собственных целей. В 2012 г. выходит ставшая известной в узких кругах книга «Гибридные военные действия: борьба с комплексным оппонентом с древних времен и до наших дней» за авторством историка Вильямсона Мюррея и полковника Питера Мансура. Американские подходы постепенно проникли и в НАТО.

В итоговой декларации саммита НАТО, состоявшегося в Шотландии в сентябре 2014 г., впервые на официальном уровне было заявлено о необходимости готовить альянс к участию в войнах нового типа – гибридных войнах. А в декабре 2015 г. на саммите министров иностранных дел стран НАТО была принята новая стратегия ведения гибридной войны.

Стратегия ведения гибридной войны НАТО предполагает доминирование инструментов «мягкой силы» и нацелена на дезинтеграцию евразийского пространства, создание хаоса и нестабильности в соседних с Россией государствах с использованием технологий «цветных революций», информационной войны, терроризма и экстремизма, финансово-экономического давления, военно-силового принуждения.

Военно-политический потенциал России должен вписаться в комбинацию «мягкой силы» и «жесткой силы»: необходимо уметь взаимодействовать со структурами публичной дипломатии, неправительственными организациями, международными институтами, которые используют рычаги политического, экономического и информационного влияния, включая силы специальных операций.

Часть военно-политической элиты России понимает степень опасности угроз гибридной войны против России.

Вместе с тем следует обратить внимание на то, что **системных выводов из трагических уроков развала Российской империи в феврале 1917 г. и СССР в 1991 г., осуществленных главным врагом России – Великобританией, пока не сделано.**

Русские теоретики гибридной войны А. Свечин и А. Снесарев

Генерал-майор Александр Свечин и генерал-лейтенант Андрей Снесарев, по сути, были первыми теоретиками концепции гибридной войны (ГВ), задолго до появления самого термина в 2005 г. Но их разработки по ГВ были заблокированы троцкистом и масоном маршалом Тухачевским, который по заказу Лондона сфабриковал липовое дело и отправил их в тюрьму. Это так называемое *дело «Весна» 1931 г.* – только в Ленинграде было расстреляно более тысячи офицеров и генералов русской армии, которые после 1917 г. служили в Красной армии.

Кратко остановимся на ключевых тезисах их главных работ («Стратегия» А. Свечина и «Философия войны» А. Снесарева).

Александр Андреевич Свечин (1878, 1938) – русский и советский военачальник, военный теоретик, публицист и педагог; автор **классического труда «Стратегия» (1927), генерал-майор (1916), комдив (1936).**

Окончил Второй кадетский корпус (1895) и два класса Михайловского артиллерийского училища по I разряду (1897). В августе 1897 г. произведен в подпоручики с назначением в 46-ю (с января 1898 г. – 43-я) артиллерийскую бригаду Виленского военного округа, где проходил службу до апреля 1900 г. в должностях помощника заведующего бригадной учебной командой и дивизионного адъютанта. С 1899 г. публиковался в прессе, подписываясь инициалами «А.С.». Окончил Николаевскую Академию Генерального штаба в 1903 г. по I разряду, причислен к Генеральному штабу. Участник Русско-

японской (командир роты 22-го Восточно-Сибирского полка, обер-офицер для поручений при штабе 16-го армейского корпуса, затем при управлении генерал-квартирмейстера 3-й Маньчжурской армии) и Первой мировой (для поручений при начальнике штаба Верховного Главнокомандующего, командир 6-го Финляндского стрелкового полка, начальник штаба 7-й пехотной дивизии, начальник отдельной Черноморской морской дивизии, сформированной в 1916 г. для будущей десантной операции по захвату проливов и дислоцировавшейся в Таврической губернии, и. д. начальника штаба 5-й армии) войн. Последнее воинское звание в русской императорской армии – генерал-майор (1916 г.). С марта 1918 г. перешел на сторону большевиков. Был сразу назначен военным руководителем Смоленского района Западной завесы, затем – начальник Всероссийского главного штаба. Вступил в разногласия с Главнокомандующим вооруженными силами Советской республики Иоакимом Вацетисом. С октября 1918 г. Свечин работает в Академии Генштаба (с 1921 г. – Военная академия РККА), занимает пост главного руководителя военных академий РККА по истории военного искусства и по стратегии.

А. С В Е Ч И Н. С Т Р А Т Е Г И Я. МОСКВА 1927

Ключевые Смыслы

Но борьба на вооруженном фронте представляет только часть общей политической борьбы. Необходимо установить строгое согласование между политикой и стратегией.

Итак, задачей политики является определение будущей войны не только как обороны или наступления, но и как измора или сокрушения. (С. 41)

Стратеги старой школы обычно указывали, что всякое промедление на войне идет во вред наступающему. Это справедливо, если мы будем иметь в виду лишь стратегию сокрушения и понятие наступления будем ограничивать исключительно фронтом вооруженной борьбы. Однако, если мы под наступлением будем понимать преследование позитивных целей, в отличие от обороны, преследующей негативные цели, то уясним себе возможность политического и экономического наступления, которое для оказания воздействия на противника часто потребует длительного времени и которому затяжка войны может пойти на пользу. Все попытки русских нанести сокрушительный удар Дагестану оказывались неудачными; но когда русские организовали последовательную борьбу на измор и оторвали от Дагестана кормившую его хлебом Чечню, – Шамиль был побежден, и Дагестан был завоеван. (С. 41)

Уточнение указания на выбор между сокрушением и измором при постановке политической цели имеет громадное значение для ориентировки всей военной деятельности; но еще важнее оно для правильного выбора по-

литической линии поведения и организации экономической подготовки; последняя может направляться по совершенно противоположным путям в зависимости от того, готовимся ли мы к бурному развитию максимальной энергии, короткой вспышке или к развитию длительных, последовательных усилий. Война на сокращение будет вестись преимущественно за счет запасов, накопленных в мирное время; заграничные заказы, для экстренного их пополнения перед войной, могут быть чрезвычайно уместны. ***Борьбу же на измор большое государство может базировать исключительно на работе своей промышленности в течение самой войны;*** военная промышленность может развиваться исключительно за счет военных заказов, и отнимать у нее работу в мирное время, передавая заказ за границу, это – больше, чем преступление, это – ошибка. Подготовка войны на сокращение может быть проведена путем такого чрезвычайного усиления военного бюджета, которое остановит или даже подорвет развитие производительных сил государства. Подготовка же войны на измор должна, главным образом, заботиться об общем, пропорциональном развитии и оздоровлении экономики государства, так как больная экономика тяжелых испытаний измора, конечно, выдержать не может. (С. 42)

Война не является самоцелью, но ведется в целях возможности заключить затем мир на определенных условиях. Политик, определяя политическую цель войны, должен иметь в виду те позиции на военном, общественном и экономическом фронтах борьбы, захват коих поставит его в выгодные условия для ведения мирных переговоров. Чрезвычайно важно не добиваться на мирных переговорах каких-либо новых преимуществ, а выступать, как сторона, располагающая уже тем, что ей надо, или обладающая дорогим залогом, который может быть обменян на то, что ей нужно. (С. 43)

Необходимо объединить руководство на фронтах политической, экономической и вооруженной борьбы. Необходимо согласовать подготовку к войне на всех этих фронтах. Такая задача по плечу лишь руководящей головке господствующего класса, олицетворяющей в себе наивысшую в государстве политическую компетенцию, осуществляющую верховную власть и привлекающую к своей работе облеченного наибольшим техническим и политическим доверием стратега. Коллектив этой головки является интегральным полководцем. (С. 45)

Авантюрой многие писатели называют такую войну, в которой стратег не заботится в достаточной степени о безопасности своих сообщений с базой и подвергает армию, таким образом, крупному риску. Мы же считаем авантюрой такую войну, которая недостаточно подготовлена в политическом отношении, не базируется на сознании масс, и представляет своего рода бланкизм (в упрощенном смысле этого понятия) во внешней политике. Если мирные наклонности Александра III объясняются такой же, как у Бисмарка, оценкой внутреннего положения России, то этого сознания в достаточной

степени не было у Николая II. Русско-японская война 1904–5 г.г. была с русской стороны совершенно не подготовлена в политическом отношении, и могла привести лишь к весне Святополк-Мирского, а затем к первой русской революции. Ошибки политики продолжались и в стратегии. (С. 49)

Перед мировой войной известный лидер правых в Государственном Совете, Дурново, анализируя классовые группировки царской России, *пришел к совершенно правильному выводу, что соображения внутренней политики должны удерживать Россию от решения вступить в войну*, так как результатом последней может быть только торжество самых крайних течений и революция, доведенная до логического ее конца. Наша готовность дипломатическая к войне была превосходна, финансовая и военная – весьма сносная, *но во внутренне-политическом отношении мы были совершенно не готовы; удивительным является не революция 1917 года, а запоздание ее на два года.* (С. 49)

Связь военных и экономических условий, в которых приходится вести внешнюю войну, с внешней политикой очевидна. Дипломатия должна при наступлении дать нам выгоды политической внезапности и устранить их невыгоды при обороне. На дипломатию ложится задача – позволить государству избежать вооруженных столкновений с соседями в нежелательную для него минуту, и наоборот, в том случае, если достижение исторических целей, которое ставит себе государство, невозможно без применения вооруженного насилия, то дипломатия должна вызвать войну в наиболее удобную, по чисто военным и экономическим условиям, минуту, при наиболее выгодных внешних условиях. Эти выгодные внешние условия заключаются в том, чтобы изолировать враждебное государство от возможных его союзников, создать себе активных союзников, вызвать враждебное отношение нейтральных стран к неприятелю и сочувственное к себе, лишить неприятеля возможности размещать свои займы и приобретать необходимые для ведения войны сырье и вооружение за рубежом, открыть нам за границей источники экономического содействия. *Одиозность объявления войны по возможности нужно стремиться отвести от себя и возложить на неприятеля.* (С. 71)

Говоря о политической цели войны, мы пришли к заключению, что на политическое руководство ложится обязанность ориентировать, после внимательного обсуждения со стратегом, действие вооруженного фронта на сокрушение или на измор. Противоречие между этими формами гораздо глубже, важнее и чревато более существенными последствиями, чем противоречие между обороной и наступлением. Задача стратегии существеннейшим образом упрощается, если мы или неприятель стремимся покончить войну сокрушительным ударом. (С. 173)

Три основных элемента операции – сила, время и пространство – при стратегии сокрушения всегда комбинируются так, что выигрыш времени

и пространства является средством, а поражение массы неприятельской армии – целью. Все подчиняются интересам генеральной операции, а в последней все зависит от решительного пункта. Этот решительный пункт является для стратегии сокрушения как бы магнитной стрелкой компаса, определяющей все маневрирование. Есть только одна чистая линия сокрушения; существует лишь одно правильное решение; полководец в сущности лишен свободы выбора, так как его долг – понять решение, диктуемое ему обстановкой. Идея сокрушения заставляет признать ничтожными все второстепенные интересы и направления, все географические объекты. Паузы в развитии военных действий противоречат идее сокрушения. (С. 173)

Стратегия измора так же, как и стратегия сокрушения, представляет поиски материального превосходства и борьбу за него, но эти поиски уже не ограничиваются только стремлением развернуть на решительном участке превосходные силы. Необходимо еще создать предпосылки для того, чтобы «решительный» пункт вообще мог существовать. Тяжелый путь стратегии измора, ведущий к затрате гораздо больших средств, чем короткий сокрушительный удар в сердце неприятеля, вообще избирается лишь тогда, когда война не может быть покончена одним приемом. Операции стратегии измора являются не столько непосредственными этапами к достижению конечной военной цели, как этапами развертывания материального превосходства, которые бы, в конечном счете, лишили неприятеля предпосылок успешного сопротивления. (С. 180)

Логика Александра Македонского. Всякое наступление, по своей природе, приводит нас к удалению от своей базы, к растяжке и постановке наших сообщений под удары; неприятель, отступая вглубь своей страны, наоборот, ставит себя в выгоднейшие условия сообщений. Отсюда – задача организации наступления заключается в том, чтобы в возможной степени уменьшить эти невыгоды, обезопасить наступление, а задача обороны – в том, чтобы в возможной степени обострить опасности для наступающего (фланговые позиции и удары, отход в эксцентрических направлениях). Основная предпосылка каждой операции заключается в постановке наших войск в выгоднейшие условия сообщений (удобство и безопасность) по сравнению с неприятельскими. Поэтому, если мы стремимся возводить не картонный домик, а логично подвигаться к конечной цели путем достижения ряда промежуточных целей, то последние надо искать преимущественно в том, чтобы создавать выгодные предпосылки для сообщений последующих операций. Идеология сообщений образует ту логическую цепь, которая связывает между собой операции в одно целое – стратегическую линию поведения. *Александр Македонский когда-то блестяще, с точки зрения сообщений, разрешил задачу глубочайшего вторжения в Азию.* Он обеспечил сначала Грецию, свою базу, изнутри, подавив своих политических противников (Фивы). Затем он обеспечил ее извне, подавив варварские племена на Бал-

канском полуострове. Свободный от опасения за свой тыл, в районе Дарданельского пролива он переходит на азиатский материк. Но пока малоазиатские греческие города служат убежищем его противникам, бежавшим из Греции, политическим эмигрантам, он не может быть спокоен, так как эти эмигранты легко могут вызвать волнения в Греции. Покончив с ними, Александр Македонский все еще воздерживается от своей мечты – похода внутрь Персии: азиатский флот господствует еще у него в тылу, в Средиземном море. Надо его ликвидировать, а для этого одно средство – захват всего азиатского побережья, на которое флот базируется. Этим Александр нарушает связь Персии с ее богатой африканской провинцией – Египтом; Александр овладевает без особых усилий и последним. *И только теперь, создав себе новый широкий азиатско-африканский тыл, Александр движется к р. Тигру и наносит персам решительное поражение.* Его мечта, прежде чем стала реальностью, в вопросе о сообщениях прошла целую гамму материализации. В миниатюрном масштабе, может быть, но в каждой войне, надо, чтобы перенести свое творчество на почву реальности, повторить логический путь, пройденный Александром Македонским. (С. 195)

Новая стратегия генерала Герасимова

Командующий спецоперацией, Начальник Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации генерал В.В. Герасимов летом 2025 г. изменил стратегию действий российских войск в ходе СВО, применил концепцию *измора* А. Свечина. Эта стратегия привела к успеху, и в ноябре 2025 г. был освобожден город Красноармейск, бои за который шли много месяцев, а также многие другие населенные пункты Донбасса.

Ключевые элементы новой стратегии Герасимова:

1. Железнодорожная транспортная система на востоке Украины подвергается мощным атакам. Конфликт затянулся, и тактика сменилась с освобождения городов на расчетливые и эффективные атаки новой стратегии Герасимова. Герасимов реализует идеи советского военного теоретика А.А. Свечина, загубленного троцкистами.

2. Российская армия перенесла фокус своего внимания с передовых позиций ВСУ на удары по тыловой транспортной сети. Заводы, мосты, подстанции и сортировочные станции один за другим подвергаются атакам и выводятся из строя, отрезая пути снабжения Украины.

3. Новый ход Герасимова в разгроме противостоящих сил и завершении конфликта – пути снабжения ВСУ. Железнодорожные маршруты от Киева до линии фронта – цель Герасимова. Удары по линиям снабжения ВСУ стали систематическими, спланированными и «удушающими».

4. В результате непрерывных ударов войск Герасимова эффективность тылового обеспечения украинской армии снизилась. Железнодорожная

система, которая на первый взгляд не кажется столь важной, стала приоритетной целью, потому что ее работа задает ритм всему конфликту. Это жизненно важные артерии Украины. Быстрые и точные удары по ним привели ВСУ в полное замешательство.

5. Стратегия Герасимова больше не полагается на масштабные авиаудары и тяжелую артиллерию, а использует большое количество недорогих беспилотных летательных аппаратов для нанесения интенсивных ударов. Такая тактика более эффективна и предсказуема. Украина не успевает ремонтировать разбомбленные объекты, и давление на тыл усиливается.

6. Украина не способна отремонтировать поврежденную железную дорогу за короткое время и вовремя переключиться на другие транспортные маршруты. Таким образом, даже если линия фронта не будет меняться, украинская армия будет вынуждена отступить из-за краха логистики. Транспортные узлы парализованы, и вся логистическая система Украины постепенно разваливается.

7. Стратегия Герасимова очевидна – вымотать ВСУ. «Капля камень точит». Скоро вся транспортная система Украины будет разбита. Тыл не поспевает, а фронт некому будет держать.

8. То, с чем сейчас сталкиваются ВСУ, – это не только усталость от боевых действий, а отсутствие нормальной логистики. Хотя глобалисты Запада продолжают оказывать военную помощь Киеву, вопрос ее доставки становится все более проблематичным.

9. Герасимов добивается паралича железнодорожных маршрутов, который повлияет не только на ВСУ, но и на украинскую экономику и общество. Ремонт железных дорог требует больших трудовых и материальных ресурсов. При снижении эффективности логистики зависимость Украины от западной помощи станет еще более серьезной. А западные страны не могут бесконечно долго вкладывать средства в эту дыру под названием Украина.

10. Герасимов изменил ритм военных действий. Стабильность и безопасность бывшей советской Украины поставлена им под угрозу. Это стратегия *измора*. Теоретическую проработку этой стратегии осуществил советский военный теоретик А.А. Свечин в труде «Стратегия» (первое издание вышло в 1926 г.). Генерал А.А. Свечин был репрессирован в ходе организованного троцкистом и предателем маршалом Тухачевским дела «Весна» 1931 г.

Андрей Евгеньевич Снесарев (1865–1937) – русский и советский военачальник, военный теоретик, публицист и педагог, военный географ и востоковед, действительный член Русского географического общества (с 11 октября 1900 г.). Герой Труда (1928).

Окончил физико-математический факультет Московского университета с отличием (кандидат чистой математики) (1888). Тема диссертации – «Изучение бесконечно малых величин». С 17 августа по 1 сентября 1888 г. –

вольноопределяющийся 1-го лейб-гренадерского Екатеринославского полка. С отличием и занесением на мраморную доску окончил одногодичное отделение Московского пехотного юнкерского училища (1889). Окончил по 1-му разряду Николаевскую Академию Генерального штаба (1899), получил чин штабс-капитана и был причислен к Генеральному штабу.

С 1899 г. – на службе в Туркестанском военном округе (исполняющий дела старшего адъютанта штаба округа (апрель 1900 г.), исполняющий должность старшего адъютанта отчетного отделения, обер-офицер для поручений при штабе округа (август 1900 г.), начальник Памирского отряда Отдельного корпуса Пограничной стражи (1902–1903), старший адъютант штаба округа (1903), исполняющий дела столоначальника (ноябрь 1904 г.), столоначальник VII отделения Главного штаба. В декабре 1904 г. получил звание подполковника, переведен в Санкт-Петербург. Далее последовательно становится помощником делопроизводителя управления генерал-квартирмейстера Генерального штаба, временно исполняющий дела делопроизводителя 3-го обер-квартирмейстера Главного управления Генерального штаба (май 1906 г.).

Одновременно преподавал военную географию в Николаевском кавалерийском и Павловском и Петербургском пехотных училищах.

В 1908 г. – полковник, делопроизводитель Главного управления Генерального штаба. Занимался планированием операций на Туркестанском фронте и Северо-Индийском театре боевых действий. В 1909 г. прикомандирован к 3-му Финляндскому полку для цензового командования батальоном. В 1910 г. – начальник штаба 2-й казачьей Сводной дивизии. В 1913 г. назначен Председателем русской стороны Международной комиссии по контролю Русско-австрийской границы.

1-ю мировую войну встретил начальником штаба 2-й казачьей Сводной дивизии, которая дислоцировалась в Каменце-Подольском. В октябре 1914 г. назначается командиром 133-го пехотного Симферопольского полка 34-й пехотной дивизии, за бои в декабре 1914 г. награждается орденом Св. Георгия 4-й степени. 24 августа 1915 г. производится в генерал-майоры и назначается командиром 1-й бригады той же 34-й пехотной дивизии.

В феврале 1916 г. назначается начальником штаба 12-й пехотной дивизии. С 12-й пехотной дивизией летом 1916 г. участвует в Луцком прорыве, вошедшем в историю как Брусиловский прорыв. Был ранен, дважды контужен, награжден также орденами св. Станислава 1-й степени с мечами и св. Анны 1-й степени с мечами.

С сентября 1916 г. в течение трех месяцев временно исполнял должность начальника 64-й пехотной дивизии 18-го армейского корпуса, был награжден высокой боевой наградой – орденом Святого Георгия 3-й степени. После Февральской революции назначается начальником штаба 12-го армейского корпуса, в апреле 1917 г. – начальником 159-й пехотной дивизии, а по-

сле провала Корниловского выступления – командиром 9-го армейского корпуса 2-й армии Западного фронта, в котором и встретил Октябрьскую революцию. В октябре 1917 г. был произведен в генерал-лейтенанты. С приходом к власти большевиков покинул армию. В апреле 1918 г. получил приглашение от бывшего царского генерала М.Д. Бонч-Бруевича вступить в Красную армию и после некоторых сомнений ответил согласием. Во время Гражданской войны в мае – июле 1918 г. был военруком Северо-Кавказского военного округа, продолжая носить форму с погонами генерал-лейтенанта. Участвовал в обороне Царицына. С сентября 1918 г. – начальник Западного района обороны, созданного между Северным и Южным фронтами, затем командовал Западной (16-я, с марта 1919 г. – Белорусско-литовская) армией. С 24 августа 1919 г. по 25 июля 1921 г. начальник Академии Генштаба РККА, затем там же старший руководитель по Ближнему и Среднему Востоку и главный руководитель по военной географии и статистике восточного отделения Военной академии РККА (переименованной из Академии Генштаба). Снесарев обеспечил становление академии как учебного и научного заведения в сложных условиях Гражданской войны. Уже с осени 1919 г. краткосрочное курсовое обучение слушателей было заменено на систему трехгодичной фундаментальной академической подготовки. Для завершения обучения в академию была возвращена значительная часть слушателей, ранее отозванных в действующую армию. В академии Снесарев читал курс лекций «Огневая тактика» и «Современная стратегия», а также лекции по философии войны – курс, ранее не читавшийся ни в российской академии, ни в военных академиях других стран. Отрецензировал книги И.И. Вацетиса по истории военного искусства, А.А. Свечина по стратегии, Б.М. Шапошникова о Генеральном штабе. Одновременно с этим участвовал в деятельности Комиссии по анализу опыта Первой Мировой Войны, в работе Высшего военного редакционного совета.

В 1919 г. поддержал инициативу бывшего генерала Давлетшина об образовании восточного отделения при Академии Генерального Штаба РККА.

В 1920 г. – декан военного факультета Туркестанского государственного университета.

Участвовал в создании Московского института востоковедения, в 1921–1930 гг., после отставки М.О. Атая, являлся его ректором и профессором. В 1926 г. оставил должность ректора и возглавил факультет Индии и Афганистана, читал лекции по истории, политике, экономике и географии этих стран.

С марта 1923 г. – начальник кафедры (главный руководитель) военной географии Военной академии РККА. По совместительству – помощник начальника Центрального военно-статистического отдела Управления делами Реввоенсовета (1921–1923). Одновременно – профессор Военно-воздушной и Военно-политической академий (1924–1926).

22 февраля 1928 г. присвоено звание Герой Труда, первому из советских военачальников. В приказе Реввоенсовета СССР от 21 марта 1928 г. говорилось, что военному руководителю Института востоковедения им. Нариманова Снесареву Андрею Евгеньевичу присваивается звание «Героя Труда» на основании Постановления ЦИК СССР от 22 февраля 1928 г. за многолетнюю полезную деятельность по строительству Вооруженных сил страны.

А.Е. Снесарев ФИЛОСОФИЯ ВОЙНЫ

1. Между философией, с одной стороны, и науками, с другой – неизменно остается большой разрыв, отчужденность, недостатки которого ясно чувствуются: философия в своих построениях слабо подпитывается снизу, не сдерживается земными ограничениями и увлекается в область спекулятивных фантазирований, а науки, не объединенные и не облагороженные философско-этическим началом, разбрасываются по техническим мелочам и треплются на рынке минутных человеческих настроений.

Как исход из этого тягостного положения и как средство заполнить указанный выше разрыв история наук выдвинула на сцену ряд дисциплин, занимающих среднее промежуточное место между философией и наукой. Такими дисциплинами являются философия права, истории, математики, естественных наук и т.д. и т.д. и, наконец, занимающая нас философия войны.

2. Как же мы можем определить содержание философии войны. Из предыдущего ясно, что: 1/ в нее должен войти определенный ряд тем и 2/ эти темы будут освещены под определенными углами.

Содержание философии: 1/ существо войны, 2/ основные идеи, с этим существом связанные, 3/ пути к познанию войны и 4/ наука о войне в ее целом и ее классификация.

Все вытекающие из этих четырех рубрик темы рассматриваются в философии войны с точки зрения общечеловеческой, нравственной, практически неизбежной и поверочно-познавательной. Конечная цель философии войны будет сведение к нравственно-научному синтезу всех понятий о войне и присоединение этого синтеза как слагаемого к сумме других научных обобщений, объединяемых общей философией. Но я чувствую, что высказанное определение философии войны нас не устроит, не удовлетворит как слишком сложное и отвлеченное. Поищем простого.

Все темы, о которых я сказал, как о входящих в содержание философии войны, как-то: война, наука о ней или основные темы; как-то: военный гений, военная дисциплина, принуждение к войне, военное право и т.д. – настолько интересны и назойливы, что каждый человек, особенно военный, неизбежно, часто даже не отдавая себе отчета, часто против воли должен ра-

но или поздно задуматься над ними и выстрадать в душе об них тот или иной вывод. Совокупность таких выводов относительно войны и всего связанного с ней, присущая тому или другому человеку, может быть названа его военным мирозерцанием; по аналогии с тем, как совокупность разума того или иного человека о существовании нашего мира и человеческой жизни называют вообще его мирозерцанием. Но ведь выводы человека о войне, особенно человека совсем ее не знающего или ею не занимавшегося, а особенно человека темного могут быть ошибочны, произвольны, причудливы и этих выводов вообще столько же, сколько людей, а, сравненные между собою выводы эти должны представить целую лестницу военного мышления, начиная от собрания уличных басен и кончая широким научным обобщением. Но чтобы иметь научную ценность, все эти выводы должны быть проверены, проведены чрез горнило научного очищения, подведены к истине и тогда совокупность таких наукой проверенных, скажем обнаученных, выводов, выводов приближенных к правде или закону, составит проверенное или обнаученное военное мирозерцание.

Сообразно со сказанным мы можем дать нашему предмету такое определение: Философия войны есть научно переработанное /или проще обнаученное/ военное мирозерцание.

Я надеюсь, что это упрощенное определение для нас будет достаточно. Оно ясно и оно ответит существу дела, но прошу только не упускать из виду одного: мирозерцание должно пониматься серьезно, не как совокупность всяких идей о мире и жизни и, значит, бесконечного разнообразия и множества идей, но идей особенных, первичных, имеющих глубокое и общечеловеческое значение, идей философского содержания. Понимая так мирозерцание, мы не ошибемся и относительно военного мирозерцания. А при таком строгом и осмотрительном разумении этого термина и приведенное выше определение философии войны, кроме ясности будет располагать и достаточной для нас научностью.

3. Прежде всего, народам нужно было воевать, и пред их запуганным воображением стоял один вопрос: как воевать, т.е. вопрос сводился к плоскости жизненной нужды; туда шли помыслы, толкования, готовности, подбор людей, строение теорий, выковка доктрин и т.д. Подумать о том, почему и зачем воевать /было некому, по крайней мере из той группы людей, которая понимала и практически знала войну. Этот сложный вопрос выпал на долю теоретикам и доктринерам, далеким от скорбного лика войны и плотно сидящим в кресле своего уютного ученого кабинета. И они не забыли сказать своего слова о войне, но слово легкое, праздное, лишь случайно глубокое, часто подсказанное личным ужасом или чувством гадливости, слово фантазера, далекого от рамок нашей скромной земли. Сказал о войне и Кант, бросивший надежду о ее грядущем прекращении по тем или иным чисто Кантовским признакам; с другой стороны, Гегель впал чуть ли не в пафос, опре-

деляя существо войны; красиво и сильно выразился Лассаль о цивилизаторской роли меча... Эти летучие мысли остались чисто кабинетными и едва ли масса знала когда-либо и узнает когда-либо о том, как мыслили войну те столпы человеческой мысли и слова, которым та же толпа привыкла рукоплескать в других сферах их творчества.

4. При изучении людских мнений о войне, кроме противоречивости таковых, вас еще более может поразить то обстоятельство, что очень часто одни и те же мыслители или писатели думали о войне до крайности противоречиво, из хвалебного тона впадали в резко осуждающий и наоборот. Некоторые из них, которых история знает за врагов войны, были иногда и ее почитателями, а великие ее поклонники и удачливые носители ее знамени бывали в иное время ее недругами.

5. Вы невольно зададите себе вопрос, чем же это вызвано. Почему же люди так неодинаково понимали войну, а некоторые из них в своем суждении о ней проявили так много колебаний и противоречий. На это имелись бесспорно свои причины. Прежде всего, война должна была поразить людей глубиной и сложностью своего содержания; обнять ее в целом — а только так и нужно было ее осмыслять — представлялось всегда недостижимым, и ум человеческий невольно отвлекался теми или иными ее частностями. Случилось нечто в роде того, что испытывает путешественник, приближаясь к первоклассному хребту: столь красивый и ясный за несколько верст по мере приближения он становится необхватимым, его формы расплываются и глаз не в силах долго фиксировать свое внимание на общих контурах хребта; в глазу даже чувствуется какая-то боль и путник, в конце концов, должен ограничиться рассмотрением или вершины, или скатов, или впадин, словом, наиболее интересных деталей. Конечно, люди поступили бы правильнее, если бы к войне они отнеслись так же, как теперь в Италии относятся к Везувии: ставят у его вершины обсерваторию и рабски следят за пульсом горы, не пытаясь разбираться ни в причинах, ни в оценке вулканической работы кратера. Статистика цифр сама скажет о будущем.

6. После сказанного может быть не будет неожиданным отметить, что о войне лучше и объективнее говорили философы, хотя и гражданские люди, а порою и глубоко кабинетные и методические, вроде Канта, по времени прогулки которого в Кенегсберге жители выверяли часы. Как искателям добра и гармонии философам, может быть, надо было бы осудить войну, но привычка смотреть на дела мира под углом уравновешенного и умудренного разума заставила их взглянуть на войну здраво и глубоко и отвести ей надлежащее место в печалих и радостях нашей планеты. Не прав и здесь Блюх, говоря, что философы ранее поэтов пришли к заключению, что война безнравственна в самой своей основе. При этом он упоминает Монтеня и Паскаля, якобы сказавших в XIV в. то, что нашло отзвук в поэзии XIX века. Монтэню, как известно, принадлежит афоризм: *Ce qui est mal c'est tuer des*

hommes, non de les manger, quand ils sont morts (убийство плохо, а людоедство хорошо). Паскаль высказался, что войну, а с нею какое-то количество смертей решает один человек, в этом заинтересованный /т.е. король/, а надо бы этот вопрос предоставить незаинтересованному лицу. Т.е. оба мыслителя особенно далеко не шли в осуждениях войны, не далее, например, Блаженного Августина, Сенеки или Эпиктета. Что же касается до других философов, то я положительно не знаю из них ни одного, который резко подчеркнул бы безнравственность войны, скорее наоборот. А такие из них, как Платон Спиноза, Гоббс, Кант, Гегель, Шопенгауэр, Вл. Соловьев, Достоевский, Ницше и др. По вопросу о войне не впали ни в добродетельный сентиментализм, ни в научное фантазерство, а сказали о войне свое глубокое и уравновешенное слово.

7. Мысль о прекращении войн имеет за собой глубокую давность, ее приписывают уже Платону, но только с конца XVII века появляются более ясные указания на пути, следуя которым человечество может сбросить с себя иго войны.

8. Вечный мир наступит лишь в виде конечного результата совершенствования международных отношений, т.е. он явится тогда, когда царство силы заменится в них царством справедливости. Эта мысль легла в последствии в основание выводов о будущем войны у многих мыслителей и свелась к тому общему выводу, что всеобщее разоружение, или всесветный трибунал, или союз государств должны явиться не причиной прекращения войн, а следствием такого прекращения, не стимулом мира, а его признаком.

9. Что же представляют в корне суждения о войне Адама Смита, Канта, Конта, Бокля, Спенсера, Милля, теперь поблекшие и растерявшие все свои красивые уборы. История их разбила вдребезги, а мировая война разнесла по ветру раздробленные остатки. Это было верование, подогреваемое чувством ужаса перед явлениями войны и верою, что когда-то этот бич человечества кончится. Но где этот путь, ведущий к храму вечного мира. Одни видели его в развитии земледелия, другие в улучшении международных отношений, третьи в развитии индустриализма, четвертые в просвещении и в усовершенствованных путях для сношения и т.д. И что же? Человечество дошло до высших ступеней во всех этих областях, яко бы устраняющих войну, но, дошедши почти до ворот храма мира, люди вцепились и вцепились все в самую жестокую и длительную схватку и этой схваткой выявили полную эфемерность и недостижимость упований тех хороших и умных людей, которые во многих областях человеческой мысли сказали свое вещее слово, но мимо войны скользнули лишь добрым, но наивным благо пожеланием. Этим мы и кончаем вопрос о том, как понимали и мыслили войну крупные люди. Мы видели, что самые основные вопросы существа войны, т.е. о том естественна она или нет, а также отвечает ли она нравственным требованиям человечества или противоречит им, эти вопросы не нашли определенного ответа.

Коллективное решение мыслителей, ученых и художников оказалось разрозненным и противоречивым, оно пошло по двум различным руслам и великому явлению в жизни народов не вынесло определенного приговора.

10. Монархия Александра Македонского и его преемников впервые исторический восток соединяет с историческим западом, и обе эти культуры монархия спаивает не только силою меча, но также идейными началами эллинской образованности. Наконец, Рим расширяет монархическое единство до Атлантического океана и, вместе с тем, дает монархии крепкое политическое средоточие и твердую правовую форму. Но во всем этом миротворящем и просветительном прогрессе война являлась постоянным непрерывным средством и вооруженные силы – необходимой опорой. Можно сказать более, без войны не было бы этих огромных государственных организаций и без войны не было бы конца для тех из них, которые, изжив свою культурную и миротворящую миссию, делались не нужным и вредным балластом в общекультурном росте народов.

11. Организация войны в государстве есть первый шаг, великий шаг на пути к осуществлению мира. Особенно это ясно в истории обширных завоевательных держав, каковы приведены выше. Каждое завоевание здесь было одновременно расширением мира, т.е. расширением того круга, внутри которого война переставала быть нормальным явлением и становилась лишь преступным междоусобием, т.е. редкою предосудительною случайностью.

12. Таким образом, войны и только войны создали когда-то 4 последовательные всемирные монархии, которые заключали в себе цепь начал, помогавших культурному росту народов, и которые войною же пролагали дальнейшие пути человеческого преуспеяния и общей культуры. Путем же войн на фоне этих монархий создавалась более широкая связь народов, намечались горизонты грядущего мира, и выковывалась огромная площадь, в пределах которой, затем, были слова Евангельского благовеста.

13. В XIX веке интересны и заслуживают быть отмеченными два цикла войн – войны революционные и войны национальные. Войны революционные – это бурные и кратковременные этапы на дороге достижения народами социальных идеалов. Эта их особенность является их оправданием. Народы идут вперед, работая непрерывно и терпеливо, но иногда их прорывает, терпение их истощается и скрытая энергия их пожеланий вырывается наружу, как извержение Везувия, в форме революционных устремлений. Большею частью революционные войны являются войнами внутренними, гражданскими и как таковые, они отличаются чисто бессистемностью, случайностью и жестокостью. Жестокость является одной из отрицательных сторон революционной войны, как результат присущей ей страстности и как войны чаще всего гражданской.

14. Новые века открываются циклом войн, вызванных реформаторским движением и новым типом, слабо наблюдаемым в Средние Века, войн коло-

ниальных; последние вышли на сцену истории с открытием Америки и вступлением европейцев на территорию Индии. Религиозные войны для моралиста должны представить тягостное явление; ему трудно примирить ту картину, на фоне которой люди или власть стараются мечом или насилием вбить в совесть человека сумму таких начал, которые могут явиться только свободным излиянием свободного религиозного чувства.

15. Рассматривая войну под нравственным углом зрения, мы не можем обойти молчанием того крупного упрека по адресу ее, что война будто бы деморализующим образом действует на войска и население воюющих стран, а что в мирное время подобное же развращающее влияние на население оказывает главное орудие войны – армия. И на этом упреке особенно нужно остановиться в России, где государственные задачи и цели были всегда достоянием узкого круга лиц, а не народа, где их сокровенный смысл и пружины для последнего оставались малопонятными, а потому часто малоинтересными и еще чаще вызывавшими глухую и открытую оппозиции. А отсюда вражда и недоверие часто переносились на армию, как главное орудие государственных устремлений, а вместе с этим и на всякую войну, которая массам, к сожалению, очень часто преподносилась в форме самого неожиданного сюрприза. Затем, в России, стране отсталой, при ее народе, отгороженном глубокою пропастью от слабой численно интеллигенции, всегда чувствовалась антигосударственность, а отсюда и антипатриотичность массы, ее слабое реагирование на активные задачи политики и связанные с нею самопожертвования. Поэтому, все, что говорилось против государственных дерзновений, особенно против войны, а затем и всего военного, находило в стране теплый отклик, приветствовалось и распространялось.

16. Анализ цели государства лишь дояснил и углубил ту мысль, которую мы уже говорили, что государство есть благо, а не зло и поэтому всякий в силу этической необходимости должен отдать себя государству. И, значит, все усилия, труды или лишения, отдельного человека, группы ли или всего народа, направленные в сторону защиты государства и обеспечения его покоя, даже в сторону его законного роста и расширения, являются актами правильными, целесообразными и нравственными. А отсюда и война, с точки зрения разумно понятых государственных достижений, находит для себя в сказанной только что оценке государства свое наивысшее и наиболее яркое оправдание.

Личный концептуальный взгляд

А теперь мне хотелось бы сформулировать свои личные подходы к пониманию терминологии гибридной войны. Считаю, что это очень важно в современных условиях, так как в России и на Западе по-разному подходят к термину «гибридная война». Кроме того, Россия сегодня это государство-

мишень, в ходе развязанной против нее Западом глобальной гибридной войны. По моему мнению, ядром, сердцевиной гибридной войны является информационная война.

В 1997 г. мною в докторской диссертации «Информационно-психологическое обеспечение национальной безопасности России» был введен термин «информационное противоборство». Постепенно мой термин стал поддерживаться военно-политическим руководством России. В 2012 г., выступая в Краснодаре, впервые публично термин «информационное противоборство» использовал Президент России Владимир Владимирович Путин. В 2016 г. теорию информационного противоборства начал реализовывать начальник Генштаба ВС РФ генерал армии Валерий Герасимов. В российской армии появились подразделения информационного противоборства.

Вот мое собственное определение, которое впервые было мною сформулировано в январе 2016 г. и уже неоднократно применялось при выступлениях в различных аудиториях, а также в ряде моих книг.

Гибридная война – совокупность методов военно-силового, политико-дипломатического, финансово-экономического, информационно-психологического и информационно-технического давления, а также технологий «цветных революций», терроризма и экстремизма, мероприятий спецслужб, формирований сил специального назначения, сил специальных операций и структур публичной дипломатии, осуществляемых по единому плану органами управления государства, военно-политического блока или ТНК.

Цели гибридной войны – полная или частичная дезинтеграция государства, качественное изменение его внутри- или внешнеполитического курса, замена государственного руководства на лояльные режимы, установление над страной внешнего идеологического и финансово-экономического контроля, ее хаотизация и подчинение диктату со стороны других государств или ТНК.

Таким образом, в рамках обеспечения национальной безопасности России, важно учитывать тенденцию стирания различий между состоянием войны и мира. Все более широко применяются невоенные информационно-идеологические методы воздействия с использованием протестного потенциала населения. Эти средства борьбы дополняются военными мерами скрытого характера, в том числе информационным противоборством и действиями сил специальных операций.

Важными инструментами в практике ведения гибридных войн являются:

- **информационные операции**, проводимые в целях воздействия на органы государственного и военного управления противника для введения его в заблуждение, нарушения обмена данными и провоцирования на принятие выгодных для него решений;

- **психологические операции**, направленные на подавление морально-психологического состояния населения и боевого духа личного состава ВС противника, создание в обществе атмосферы недоверия и формирование мотивации к деструктивным действиям;

- **дезинформационные операции** в виде ложных сообщений при якобы минировании гражданских объектов (торговые центры, школы и т.д.);

- **атаки хакеров** на государственную и коммерческую инфраструктуры с целью вывода из строя или затруднения работы критически важных объектов противника, а также получения несанкционированного доступа к «чувствительной» информации;

- **экономические санкции**, прекращение инвестиций;

- **этническое оружие**;

- **терроризм**;

- **биотерроризм**;

- **дезинформация**;

- **миграционное оружие**;

- организационная, финансовая и информационная **поддержка оппозиционных движений**, деструктивные действия «агентов влияния», внедренных в структуры власти.

Основными принципами ведения гибридной войны являются стратегическое планирование, координация, взаимодействие, своевременность, внезапность и скрытность.

Информационная война – ядро гибридной войны – это борьба за управление информационными потоками. Проблема структурирования информационного пространства и управления информационными потоками в своих целях является ключевой. Поэтому и необходимо, с моей точки зрения, создание специальной структуры при Президенте России – определенной фабрики формирования и распространения позитивных информационных потоков в глобальном информационном пространстве в интересах нашего Отечества.

В интервью телеканалу «СПАС» 29 марта 2017 г. я впервые публично высказал идею создания Координационного совета по стратегическим коммуникациям при Президенте России – механизма формирования активной и наступательной информационной линии в мировом информационном пространстве. Мы должны перейти к опережающей и активной информационно-аналитической политике.

Россия отстала от Великобритании и США в использовании информации как оружия. Если мы посмотрим на российские Вооруженные силы сегодня – к примеру, на нашу авиацию в Сирии – они на порядок эффективнее, чем были в августе 2008 г., в ходе операции по принуждению Грузии к миру. Но в информационной сфере, в области формирования общественного мнения, создания собственной информационной повестки дня наши результаты намного хуже.

Необходимы меры по выстраиванию ключевых компонентов системы информационного противоборства. Ключевые элементы такой системы были мною сформулированы в ходе публичной лекции на факультете политологии МГУ 18 октября 2024 г.

Что делать России

1. **Государственный совет по информационному противоборству**, включающий представителей госструктур, публичной дипломатии, медиасообщества, бизнеса, политических партий, НПО и т.д.

2. **Советник Президента России по вопросам информационных операций**. Советник должен координировать деятельность информационно-аналитических подразделений госструктур и их взаимодействие с подразделениями информационных операций Минобороны, ФСБ, ФСО, СВР, МВД, Росгвардии и ряда других министерств и ведомств.

3. **Управление контргибридной войны** внутри Администрации Президента России.

4. **Государственный инфоспецназ, подчиненный Президенту России**.

5. **Росинформбюро** (медиаресурсы Первого телеканала, ВГТРК, нацеленные на зарубежную аудиторию, МИА «Россия сегодня», ТАСС и т.д.).

6. Войска информационных операций Минобороны России.

7. Центры информационных операций ФСБ, ФСО, СВР, Росгвардии и МВД России.

Помимо реагирования на нарастающие акции ведущейся против России гибридной войны властям важно активизировать работу в информационном пространстве. Ограничиваться лишь оборонительной позицией нельзя. Российское информационное реагирование часто запаздывает, и мы нередко оправдываемся. Все это требует принятия неотложных мер и создания институтов эффективной координации в информационно-аналитической сфере.

Девятнадцатого апреля 2024 г. (в день создания сталинского Смерша) решением ЦК КПК и Центрального военного совета (ЦВС) в Китае созданы **Войска информационной поддержки (ВИП)**. Особенность в том, что ВИП находятся в подчинении не НОАК, а ЦВС и подчиняются лично Председателю ЦВС и Генеральному секретарю ЦК КПК **Си Цзиньпину**.

Способность упреждать и опережать становится определяющим преимуществом в ходе усиливающегося геополитического противоборства. Существующие подходы в нашей стране нацелены прежде всего на ситуативное реагирование и не приспособлены к систематической работе по прогнозированию действий противника и целенаправленному формированию благоприятного информационного поля и выигрышных позиций на будущее. В этой связи заслуживает внимания опыт США в данной сфере, прежде всего связанный с деятельностью Национального совета по разведке (НСР), который был основан в 1979 г., в период обострения холод-

ной войны между СССР и США (афганский кризис) при президенте Джимми Картере. В настоящий момент это центр долгосрочного стратегического анализа и экспертных оценок. Каждые четыре года НСР представляет для будущего президента США между днем подведения итогов выборов и процедурой инаугурации отчет из серии «Глобальные тенденции» (ГТ) с описанием ключевых геополитических факторов, трендов, перспективным периодом прогнозирования на 15 лет. Кроме глобальных прогнозов на 15 лет НСР готовит для президента США более краткосрочные оценки, которые называются National Intelligence Estimates (NIE). Эти NIE получает как президент, так и члены правительства США. Между тем, готовят NIE группа экспертов не только из разведки. Например, за Россию отвечает Анжела Стент, профессор Джорджтаунского университета. Подобных аналитических продуктов пока в России не производится. Хотя ранее директором СВР России Е. Примаковым предпринимались попытки на данном аналитическом треке. СВР России с 1993 г. стала выступать с открытыми докладами внешней разведки. Вместе с тем следует констатировать то, что данные открытые доклады в основном касались проблематики ОМП (оружия массового поражения), и лишь два – политической проблематики (СНГ, НАТО). После ухода Е. Примакова с поста директора СВР России данная практика прекратилась.

В этом контексте желательные стратегические инициативы:

1. Целесообразно **создать Координационный экспертно-аналитический совет при Президенте России (аналог Национального совета по разведке США)**. В состав Совета могли бы войти руководители ведущих государственных и негосударственных экспертно-аналитических структур, представители власти, ведущие аналитики страны. Важнейшей задачей Совета должна стать подготовка ежегодных публичных аналитических докладов на тему: «Глобальные геополитические и геоэкономические тренды в мире», «Гибридная война против России» и «Перспективы формирования многополярного мира».

2. Формирование **при Координационном экспертно-аналитическом совете при Президенте России интернет-ТВ** с регулярными (как минимум еженедельными) выпусками информационно-аналитических обзоров текущей ситуации и ожидаемых сценариев, а также открытие сайта и страничек Совета в социальных сетях («Телеграм», «ВКонтакте» и т.д.).

3. Образование специальной некоммерческой организации в форме фонда, главным учредителем которого могла бы быть крупная государственная корпорация (например, «Газпром» или «Роснефть»). Предварительное название специального фонда – «Аналитика безопасности». Фонд мог бы опереться и на американский опыт (Stratfor – это издательство и глобальная разведывательно-аналитическая компания, основанная в 1996 г. в городе Остин, штат Техас).

Геополитическая гибридная война. Виды гибридной войны

По нашему мнению, следует различать гибридную войну в широком (во всех сферах) и узком смысле слова (в какой-либо сфере, например в политической сфере).

Основные сферы ведения гибридной войны:

- 1) духовная,
- 2) культурно-историческая,
- 3) политическая,
- 4) дипломатическая,
- 5) финансово-экономическая,
- 6) сфера ИКТ (информационно-коммуникационных технологий),
- 7) военная.

Геополитическая гибридная война (ГГВ) – новая современная форма борьбы между государствами, а также система мер, проводимых одним государством с целью нарушения национальной безопасности другого государства, при одновременной защите от аналогичных действий со стороны противостоящего государства.

Геополитический стратегический анализ.

ЦЕЛИ:

1. Анализ и прогноз развития ситуации во всех важнейших сферах своего государства и геополитического конкурента – политической, дипломатической, финансово-экономической, военной.
2. Подготовка возможных вариантов и расчет последствий управляющих информационных воздействий.

Геополитическое прогнозирование – процесс разработки научно обоснованного суждения о возможном варианте развития политических событий в будущем, альтернативных путях и сроках его осуществления, а также определение конкретных рекомендаций для практической деятельности в условиях настоящей действительности.

Основные принципы геополитического прогнозирования

системность
согласованность
непрерывность
верифицируемость
альтернативность
рентабельность

Основные задачи геополитического прогнозирования

- Избежать нежелательных результатов развития событий
- Приспособиться к неизбежному
- Ускорить вероятное развитие конкретного события в желательном направлении

Основные методы геополитического прогнозирования

● По признаку информационного обоснования

- фактографические
- экспертные
- комбинированные

● По принципу обработки информации

1. Статистические (экстраполяция, интерполяция, факторный анализ, корреляционный анализ).
2. Опережающие.
3. Аналогий (математические аналогии, исторические аналогии).
4. Прямые экспертные оценки (экспертный опрос, экспертный анализ).
5. Экспертные оценки с обратной связью

Что же лежит в основе геополитического прогнозирования?

На наш взгляд, верен подход о необходимости сценарного анализа мира на основе стратегического анализа.

ЭТАПЫ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ ГИП

1. Прогнозирование и планирование.
2. Организация и стимулирование.
3. Обратная связь.
4. Регулирование.
5. Контроль исполнения.

ЭТАПЫ ВЫРАБОТКИ РЕШЕНИЯ В ХОДЕ ГИП

1. Оценка обстановки:
 - определение состава показателей и критериев,
 - оценка достоверности поступивших данных,
 - анализ состояния объекта управления,
 - анализ состояния субъекта управления,
 - анализ отклонений.
2. Целеполагание.
3. Определение замысла решения.
4. Формирование вариантов решения (их должно быть не менее *трех*).

Целью геополитической гибридной войны является хаос в системах принятия решений и управления противостоящего государства, манипулирование общественным мнением (глобальным, региональным, национальным), а также обеспечение доминирования в мировом информационном пространстве.

Геополитический стратегический анализ – это комплекс мероприятий по добыванию информации о противнике (конкуренте) и условиях ведения гибридной войны; сбору информации о своих союзниках; обработке информации и обмену ею между членами своего политического содружества в целях организации и ведения действий.

Информация должна быть актуальной, достоверной и полной.

Уровни ведения **геополитической гибридной войны**:

- **стратегический,**
- **оперативный,**
- **тактический.**

В основном, на стратегическом уровне геополитической **гибридной войны** должны действовать высшие органы государственной власти России, а спецслужбы и крупный национальный капитал – на **оперативном и тактическом уровнях**.

Ведущие страны мира в настоящее время располагают мощным потенциалом ведения гибридной войны (прежде всего США и Великобритания), который может обеспечить им достижение глобальных политических и экономических целей, тем более что отсутствуют международные юридические нормы ведения гибридной войны. Кроме того, в конце XX в. активными игроками в сфере гибридной войны стали транснациональные корпорации и транснациональные банки.

Необходимо также определить содержание понятия «воздействие» в рамках ведения гибридной войны.

Воздействие – действие, направленное на кого-нибудь с целью добиться чего-нибудь, внушить что-нибудь.

В психологии под воздействием понимается целенаправленный перенос движения и *информации* от одного участника взаимодействия к другому. Воздействие может быть непосредственное (контактное) и опосредованное (дистанционное, с помощью чего-либо).

Существуют определенные характеристики функционирования информации в обществе: размах циркуляции, время циркуляции, направление движения, эмоциональная окраска информации, способ производства, *цель производства*.

Именно воздействие является целью производства информации.

Если же говорить о социальных объектах, то к ним можно отнести отдельных индивидов, социальные группы, общество, государство, мировое сообщество. Основными социальными элементами общества являются социальные группы и отдельные индивиды.

Для защиты от негативных воздействий социальных объектов в ходе геополитической гибридной войны, необходимо создание системы информационно-психологического обеспечения как составной части национальной безопасности России. Данная система должна обеспечить защиту психики **политической элиты и населения России** от негативного информационно-психологического воздействия (т.е. защите *матриц сознания россиян от негативных информационных потоков* геополитических и геоэкономических противников России).

Ее основная задача – обеспечение психологической безопасности политической элиты и населения России.

Информационно-психологическое воздействие представляет собой целенаправленное производство и распространение специальной информации, оказывающей непосредственное влияние (положительное или отрицательное), на функционирование и развитие информационно-психологической среды общества, психику и поведение политической элиты и населения России.

Психологическое и пропагандистское воздействие являются разновидностью информационно-психологического воздействия.

В связи с появлением и ускоренным развитием средств массовой информации резко усилилась роль *общественного мнения*, которое стало влиять колоссальным образом на политические процессы в обществе, особенно в функционировании информационно-психологической среды общества. Поэтому система формирования *общественного мнения* также является одним из основных объектов информационно-психологического обеспечения. Следовательно, необходимо изучение особенностей формирования и функционирования общественного мнения при вооруженных конфликтах, в кризисных ситуациях (типа эпидемии коронавируса в 2020 г.), на основе которого следует выработать практические пути обеспечения психологической безопасности политической элиты и населения России.

Оружие для ведения гибридной войны – это устройства и средства, предназначенные для нанесения противоборствующей стороне максимального урона в ходе **ведения гибридной войны** (*путем опасных воздействий*).

Объектами воздействия могут являться:
--



- | |
|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Информационно-технические системы. 2. Информационно-аналитические системы. 3. Информационно-технические системы, включающие человека. 4. Информационно-аналитические системы, включающие человека. 5. Информационные ресурсы. 6. Системы формирования общественного сознания и мнения, базирующиеся на средствах массовой информации и пропаганды. 7. Психика человека. |
|---|

Источники опасностей могут быть естественными (объективными) и умышленными.

Сейчас назрела необходимость нового этапа развития русской геополитической школы. Геополитикам Руси необходимо учитывать весь исторический опыт развития русского государства, на основе духовности, соборно-

сти, союза православия и ислама, славяно-тюркского союза. С геополитической точки зрения важно подчеркнуть, что Россия многие столетия собирала свои территории в единое целое, но делала она это не ради мирового господства. Происходил колоссальный синтез культур и цивилизаций в рамках единого евразийского централизованного государства. Таким образом, Русь объединяла народы Евразии на основе принципа диалога цивилизаций. А основным принципом Британской империи был принцип – «Разделяй и властвуй».

Веками формировался колоссальный цивилизационный информационно-психологический потенциал Руси как ядра Евразии. Этот потенциал основывался на способности евразийской славяно-тюркской цивилизации (в союзе с другими коренными этносами Евразии – финно-угорским и т.д.) воспринимать и синтезировать мощные информационно-психологические потоки. Все это, как мне кажется, надо использовать на основании идеологии «Три Д» (Духовность, Державность, Достоинство), предложенной мною в марте 2012 г., на различных уровнях:

- национальный;
- региональный;
- континентальный;
- глобальный;
- космический.

Направления подготовки по отражению угроз гибридной войны:

1. Организация системы содержательного управления ведением гибридной войны в финансовой и внешнеполитической сферах (в том числе и ведение внешнеполитической и внешнеэкономической пропаганды).

2. Координация и интеграция усилий госструктур, СМИ, служб безопасности крупнейших российских корпораций и государственных информационно-разведывательных структур по организации оборонительных и наступательных информационных операций (на территории России и за ее пределами).

3. Организация комплексного обмена информацией по проблемам гибридной войны в рамках частно-государственного партнерства. Формирование общего частно-государственного разведзадания по проблематике гибридной войны.

4. Координация усилий аналитических структур в рамках частно-государственного партнерства по проблематике гибридной войны. Выпуск специального аналитического сборника по проблемам гибридной войны для руководителей госструктур и российских корпораций.

5. Разработка концептуальной, нормативно-правовой, методологической и методической базы ведения гибридной войны.

6. Подготовка высшей и средней управленческой элиты страны (политической, экономической, информационно-идеологической) к активному ве-

дению гибридной войны в кризисных ситуациях (вооруженный конфликт, информационный конфликт, экономический конфликт и т.д.).

Взгляды США на гибридную войну

Американские военные первыми в мире стали использовать терминологию гибридной войны, однако пока у них нет единого мнения по вопросу о гибридной войне. Американские военные для описания современных многомерных операций, в которых участвуют регулярные и иррегулярные формирования, применяют информационные технологии, ведется кибервойна и используются прочие характерные для гибридной войны средства и методы, предпочитают использовать термин «операции полного спектра». В связи с этим понятие «гибридная война» практически не встречается в документах стратегического планирования ВС США. Один из родоначальников термина «гибридная война» американский военный эксперт Ф. Хоффман утверждает, что XXI в. становится веком гибридных войн, в которых противник «мгновенно и слаженно использует сложную комбинацию разрешенного оружия, партизанскую войну, терроризм и преступное поведение на поле боя, чтобы добиться политических целей». От столь масштабных и смелых прогнозов не далеко и до утверждения об очередной революции в военном деле, связанной с развитием гибридных технологий.

Нельзя признать обоснованными и американские попытки приписать России сомнительную честь авторства гибридных войн. Ведь само понятие «гибридные угрозы» использовалось в трех последних четырехлетних американских обзорах по обороне, вышедших в 2006, 2010 и 2014 гг.

В документах говорится о гибридных противниках и гибридных вооруженных силах, которые следует создать для противостояния существующим и перспективным вызовам, рискам, опасностям и угрозам.

В 2015 г. Пентагон опубликовал концептуальный документ – Национальную военную стратегию США, которая сменила предшествующую, принятую еще в 2011 г. В нем упоминается о «гибридных конфликтах», в которых совмещается государственное и негосударственное насилие, используются различные методы и средства борьбы. Стратегия национальной обороны США выделяет четыре разновидности существующих и вновь возникающих вызовов, представляющих собой значительную опасность. Это традиционные, нетрадиционные, катастрофические и разрушительные вызовы. Традиционные вызовы представляют собой угрозы от государств, обладающих военным потенциалом, силами и средствами для военного противостояния в традиционных (классических) военных конфликтах. Нетрадиционные вызовы исходят от тех, кто использует нетрадиционные (необычные) методы противодействия традиционным преимуществам более сильных соперников. Катастрофические вызовы включают приобретение, хранение и применение

оружия массового уничтожения или методов, применение которых дает эффект, сопоставимый с применением ОМУ. И наконец, разрушительные вызовы могут исходить от противников, которые разрабатывают и используют прорывные технологии, чтобы свести на нет текущие преимущества США в ключевых областях деятельности.

Ответом США на разнообразные гибридные вызовы и угрозы современности является совершенствование возможностей ВС успешно проводить операции широкого спектра. При этом термин «гибридность» относится прежде всего к боевой обстановке и условиям, к стратегии и тактике противника и, наконец, к типу сил, которые США и их союзники должны создавать и поддерживать.

Таким образом, Вашингтон в течение долгого времени использует гибридные технологии не только для противодействия угрозам национальной безопасности, но и в наступательных, агрессивных целях. Одновременно американцы побуждают своих союзников к разработке и применению стратегий гибридной войны под предлогом, что их страны сами являются объектами гибридных атак со стороны России.

Большинство американских аналитиков придают термину «гибридная война» гипертрофированный идеологический характер и пытаются представить гибридную войну как современную стратегию действий России на Украине и в Прибалтике. Этой цели, в частности, подчинен доклад, подготовленный в начале 2017 г. американской исследовательской корпорацией RAND «Гибридная война в странах Балтии. Опасности и потенциальные ответы». В документе нагнетаются страхи вокруг угрозы мифической агрессии со стороны РФ, которая объявляется вполне вероятной.

В целом исследователи корпорации RAND полагают, что наиболее существенная угроза странам Балтии со стороны России исходит от обычных вооруженных сил, а не от способности вести нетрадиционную войну или прибегать к политическим переворотам. Вместе с тем в числе реальных гибридных угроз со стороны России странам Балтии называются несколько сценариев: ненасильственного переворота, скрытых насильственных действий, к которым страны Балтии обладают достаточным иммунитетом, а также сценарий обычной войны в сочетании с политическими подрывными акциями. Подчеркивается, что опасность третьего сценария связана с недостаточностью военных возможностей НАТО в регионе, которые следует наращивать в интересах обычного сдерживания. На фоне жонглирования виртуальными сценариями представляется справедливым высказанное автором документа вполне здравое опасение, что конфликт может быть развязан в результате ошибочных оценок. Вероятен и непреднамеренный конфликт в результате инцидента, как это было, например, в случае с российским бомбардировщиком в ноябре 2015 г. Наращивание военных приготовлений альянса, полеты боевых самолетов НАТО вдоль границ с Россией создают вполне реальную почву для подобных опасений.

Кроме того, считается, что Россия может быть втянута в войну из-за действий пророссийских групп на территории стран Балтии, которые не контролируются российской стороной. Стремление не допустить поражения этих сил может привести к эскалации военных действий вплоть до обычного широкомасштабного конфликта или ядерной войны.

Цель подобных исследований коррелирована с общей стратегией информационно-войны Запада против России и достаточно очевидна: оправдание наращивания военного присутствия НАТО в странах Восточной Европы, развертывание элементов американской стратегической ПРО, проведение военных учений по провокационным сценариям. Одновременно этот документ является еще одной попыткой запугать нейтральные Швецию и Финляндию и подтолкнуть их к вступлению в военно-политический блок.

Любопытны и рассуждения Мартина Н. Мерфи – доктора философии (Martin N. Murphy), 16 сентября 2016 г. (The Heritage Foundation, США) о проблематике гибридной войны. Он ввел такое определение гибридной войны – это сочетание, названное войной нового поколения (new generation warfare, NGW). NGW – это концепция ведения тотальной войны сразу на всех фронтах – политическом, экономическом, информационном, виртуальном – посредством страха и запугивания, без проведения крупномасштабного нападения. Когда требуется применение военной силы, эти меры в высшей степени согласованы и разнонаправлены.

На Западе NGW широко упоминается как «гибридная» война. Другие термины, в том числе «двусмысленная», «вызовы серой зоны» и «нелинейная», также были использованы, но определение «гибридная» применялось НАТО. Впервые этим определением в отношении войны воспользовался Уильям Немет (William Nemeth) в своей диссертации (в школе повышения квалификации офицерских кадров ВМС). Два американских ученых, которые впоследствии изучали это явление, Майкл Маккуин (Michael McCuen) и Фрэнк Хоффман (Frank Hoffman) не рассматривали его как атрибут конкретного общества. По мнению Маккуина, гибридные конфликты были «полноценными войнами с физическим и концептуальным признаками: первый заключается в борьбе против вооруженного противника, а второй – в более широкой борьбе за контроль и поддержку коренного населения зоны боевых действий, поддержку тыла стран-участниц и поддержку международного сообщества». Из прочтения этих конфликтов он извлек для себя два важных урока: во-первых, гибридная война требует одновременного успеха на всех фронтах, в противоположность последовательной форме ведения обычной войны; во-вторых, чтобы выиграть в гибридных конфликтах, за военными победами сразу же должна следовать социальная реконструкция, чтобы не дать возможность противнику заполнить образовавшийся вакуум. Хоффман пришел к вопросу о гибридных войнах, изучая действия группировки «Хезболла» в ходе войн с Израилем. Он заключил, что гибридные угрозы «вклю-

чают в себя полный спектр различных режимов ведения войны, в том числе обычные возможности, нерегулярные тактику и формирования, террористические акты, неизбирательное насилие и принуждение, а также преступную анархию... [и] как правило оперативно и тактически управляются и координируются в рамках основного боевого пространства для достижения синергетического эффекта в физическом и психологическом измерениях конфликта». Немет и Маккуин считают, что гибридные войны практикуются негосударственными субъектами; по мнению Хоффмана, к ним могут прибегать в равной мере и государства. По мнению Хоффмана, гибридная война не сигнализирует об окончании обычной войны, но добавляет еще один уровень сложности ожесточенной борьбе ее участников. Третий американец, Рассел Гленн (Russell Glenn), добавил еще одно измерение гибридной войне, когда сказал, что любое определение, которое сосредоточено главным образом на применении силы и насилия, а также недооценивает использование политических, дипломатических и экономических рычагов, закрывает глаза на важнейшие аспекты этой новой формы войны. **По мнению Гленна**, в гибридную войну могут быть втянуты государственные и негосударственные субъекты, по отдельности или вместе, которые «одновременно и адаптивно используют определенную комбинацию (1) политических, военных, экономических, социальных и информационных средств и (2) традиционных, нерегулярных, катастрофических, террористических и криминальных методов войны». Правда, Немет сделал еще один значимый комментарий о природе гибридной войны: она носит «тотальный» характер. Она размывает границы между теми, кто сражается, и теми, кто не в строю. Таким же образом Гленн не видел потенциально никакого теоретического предела использованию любого оружия, вплоть до актов катастрофического терроризма. Если мы продолжим называть NGW гибридной войной, понимание ее истинной природы может оказаться еще более размытым. В результате это приведет к ограниченной реакции Запада, убежденного в том, что перед ним разновидность традиционной войны, ее вариант, который вернее всего рассматривать как осложнение, тогда как на самом деле речь идет о тотальной войне, эскалация которой не имеет пределов. Она предусматривает достижение результатов на всех фронтах – политическом, экономическом, информационном и виртуальном – одновременно. Она нацелена на достижение поставленных целей за счет страха и запугивания, без использования крупномасштабных атак. Однако, если требуется применение военной силы, эти меры в высшей степени согласованы и разнонаправлены; ставки могут быстро подниматься и, пожалуй, не ограничены. Россия затеяла в Европе новую тотальную войну – в скрытой, необъявленной и неоднозначной форме. В то время как на подготовительном этапе NGW нет возможности проводить прямую защиту, национальные и коллективные ресурсы разведки должны наблюдать за развитием событий, достаточные полицейские ресурсы должны расследовать подрыв-

ную деятельность, а полицейские действия по подавлению массовых выступлений должны быть более решительными в отношении уличных демонстраций, нерегулярных сил и российского спецназа в рамках согласованной правовой модели, которая соответствует международным стандартам. США необходимо расширить собственный перечень потенциальных ответов, включив туда политические, дипломатические, экономические, финансовые, виртуальные, секретные и другие средства, соединенные в «цельный управляющий» подход, который способен противостоять быстрым маневрам нарушителя по всему спектру потенциального конфликта. Америка имеет средства и ресурсы для противодействия этой скрытой, необъявленной и двусмысленной форме ведения войны, но будет в состоянии развернуть их только в том случае, если способна стать более гибкой и менее предсказуемой в своих ответах. В частности, Закон о национальной безопасности 1947 г., который добросовестно служил этой стране на протяжении более полувека, должен быть пересмотрен или заменен в целях содействия более комплексному подходу. Мышление, основанное на сдерживании, которое слишком часто связывается с ядерными вопросами, также необходимо пересмотреть и активизировать, чтобы противостоять шагам противников, которые предназначены для работы на более низком уровне, чем тот, который США рассматривают как войну. Позициям Америки как единственной мировой сверхдержавы угрожает не одна только Европа. Другие государства, в частности Китай и Иран, равно как и негосударственные субъекты, такие как «Хезболла» и ИГИЛ (запрещенная на территории Российской Федерации террористическая организация)), извлекут уроки из того, что было достигнуто Россией, и используют их, чтобы ослабить власть США и нанести вред интересам Запада. Действия Китая в Южно-Китайском море имеют много общего с действиями России в Крыму. Пока Соединенные Штаты не признают, что их враги готовы участвовать в тотальной войне, которая одновременно представляет собой скрытый, необъявленный и неоднозначный конфликт, пока они не готовы показать американскому народу, что это на самом деле за собой влечет, и пока не соберут воедино все элементы национальной мощи, чтобы противостоять этому вызову, мировая власть Америки будет подтачиваться по мере возникновения враждебных *региональных держав, стремящихся занять ее место.*

В целом американские технологии гибридной войны хорошо показаны в материале мексиканского журналиста (статья «Венесуэла в центре информационной войны» в ИноСМИ от 18 июля 2017 г. Карлоса Фасио (Carlos Fazio) – <http://inosmi.ru/politic/20170718/239836950.html>).

1. В воскресенье, 16 июля, Венесуэла вступила в новую фазу неконвенциональной войны американского толка, которую экстремистская верхушка, завладевшая руководством движения «Демократическое единство» (ДЕ), назвала «Час 0».

2. На фоне постоянных актов насилия со стороны парамилитаристских и террористических группировок, которые длятся вот уже сто дней, возникла идея референдума, сопровождаемая предчувствием катастрофы. Так, неофашистский лидер Фредди Гевара (Freddy Guevara) заявил одному телеканалу, что «плебисцит вместо выборов в национальное учредительное собрание повлечет за собой такое, чего наша страна еще не видела». Гевара имел в виду всеобщий бунт, который, согласно учебникам Пентагона по неконвенциональным войнам, приводит к сценариям подобным ливийскому или сирийскому. Иными словами, мы близки к братоубийственной войне между венесуэльцами с участием иностранных держав, наемников и парамилитаристских формирований.

3. И все потому, что целью проведения этого якобы народного опроса, незаконные и нечестные результаты которого продажная пресса раструбит на весь мир в попытке придать им легитимности, по-прежнему является только одно: свергнуть конституционно избранного президента Венесуэлы, Николаса Мадуро.

4. Этот новый так называемый решающий этап представляет собой новую фазу затянувшегося государственного переворота, погрузившего страну в последние три месяца в хаос и насилие нового типа, когда для политической борьбы используются террористические методы. То есть, мы находимся перед незаконным, умышленным и систематичным применением неизбирательного террора против мирного населения с целью запугать и парализовать общество.

5. Это делается при поддержке консервативных иерархов местной католической церкви; ряда европейских и латиноамериканских правительств правого толка, спевшихся в Организации американских государств (ОАГ) под дирижерскую палочку Вашингтона, и главных международных медиагигантов. Это делается с использованием психосоциальных и военно-политических тактик, взятых из учебников по асимметричной или гибридной войне американской армии, и на фоне усиления боевых действий террористического характера. И все для того, чтобы «Демократическое движение» сформировало временное, или параллельное, правительство.

6. Диссидент оппозиционного движения Энрике Очоа Антич (Enrique Ochoa Antich) признал, что эта стратегия направлена на создание властных структур, параллельных существующим и законно учрежденным. Что-то вроде правительства в изгнании, только внутри страны, существование которого может обернуться ростом вооруженного насилия и социальной поляризации и гражданской войной, финансируемой извне, с возможным иностранным вмешательством.

7. Мало того, что созыв незаконного референдума – это диверсионная манипуляция его сторонниками, он призван делегитимизировать в глазах международного сообщества правительство Мадуро и представить Венесуэ-

лу криминальным государством, чтобы оправдать гуманитарную интервенцию США и их союзников. С этой целью на предыдущем этапе Вашингтон и некоторые страны ОАГ – Канада, Мексика и Колумбия – поддерживали действия террористов, которые используют бомбы, «коктейли Молотова», гайки и стальные тросы на дорогах, чтобы сбивать мотоциклистов, ракетницы, винтовки, минометы и прочее огнестрельное оружие против мирных граждан.

8. Это терроризм нового типа, который путем пропагандистских кампаний в СМИ пытается принять облик гражданской мобилизации. Но мирные граждане не ходят с оружием в руках, не линчуют и не сжигают заживо своих жертв, не поджигают больницы и детские садики с находящимися в них детьми, не уничтожают тонны продуктов и предметов первой необходимости, предназначенные для жителей бедных районов.

Концептуальные подходы России

В течение последних лет тема гибридной войны активно обсуждается в СМИ и на различных научных форумах в России. Специалисты дают разные, нередко взаимоисключающие определения этого феномена, который до сих пор так и не приобрел терминологической устойчивости и ясности. Подобная разноголосица обусловлена, например, тем, что, по мнению некоторых российских политологов, «не существует научных критериев, которые позволили бы идентифицировать войну как гибридную или утверждать, что речь идет о революции в военном деле». А раз так, то и заниматься этой проблемой, мол, и незачем. Однако практика показывает, что термины «гибридные войны» (как и «цветные революции») описывают объективные, реально существующие явления, которые оказывают заметное влияние на национальную и международную безопасность. Причем качественный эволюционный скачок этих двух феноменов пришелся на начало XXI в. Пока же в результате существующей неопределенности термин «гибридная война» широко используется в научных дискуссиях, однако в открытых российских официальных документах и в выступлениях политиков и военных он стал встречаться только после концептуального выступления генерала армии В. Герасимова.

Четвертого марта 2019 г. газета «Красная Звезда» опубликовала полный текст стратегического выступления начальника Генерального штаба Вооруженных Сил России генерала армии Валерия Герасимова на общем собрании Академии военных наук 1 марта 2019 г. Приведем ключевые тезисы выступления:

1. В современных условиях получил развитие принцип ведения войны на основе скоординированного применения военных и невоенных мер при решающей роли Вооруженных Сил.

2. В настоящее время расширяются виды войн и существенно изменяется их содержание. Увеличивается количество субъектов, участвующих в вооруженной борьбе. Наряду с вооруженными силами суверенных государств воюют различные бандформирования, частные военные компании и самопровозглашенные «квазигосударства». Активно задействуются средства экономического, политического, дипломатического, информационного давления, а также демонстрация военной мощи в интересах усиления эффективности невоенных мер.

3. Вооруженные Силы должны быть готовы к ведению войн и вооруженных конфликтов нового типа с использованием классических и асимметричных способов действий.

4. США и их союзники определили агрессивный вектор своей внешней политики. **Ими прорабатываются военные действия наступательного характера, такие как «глобальный удар», «многосферное сражение», используются технологии «цветных революций» и «мягкой силы».** Их целью является ликвидация государственности неугодных стран, подрыв суверенитета, смена законно избранных органов государственной власти. Так было в Ираке, в Ливии и на Украине. **В настоящее время аналогичные действия наблюдаются в Венесуэле.**

5. Пентагон приступил к разработке принципиально новой стратегии ведения военных действий, которую уже окрестили «тройанский конь». Суть ее заключается в активном использовании «протестного потенциала пятой колонны» в интересах дестабилизации обстановки с одновременным нанесением ударов ВТО по наиболее важным объектам. По словам генерала, Российская Федерация готова противодействовать любой из этих стратегий. За последние годы военными учеными совместно с Генеральным штабом разработаны концептуальные подходы по нейтрализации агрессивных действий вероятных противников. **Основой «нашего ответа» является «стратегия активной обороны»,** которая с учетом оборонительного характера российской Военной доктрины **предусматривает комплекс мер по упреждающей нейтрализации угроз безопасности государства.**

Именно обоснование разрабатываемых мер должно составлять научную деятельность военных ученых. Это одно из приоритетных направлений обеспечения безопасности государства. **Мы должны опережать противника в развитии военной стратегии, идти «на шаг впереди».**

6. Вот что генерал сказал по проблематике информационного противоборства. «Анализ характера современных войн показал существенный рост значимости такой сферы противоборства, как информационная. Новая реальность войн будущего будет заключаться в том числе в переносе военных действий именно и в эту сферу. При этом **информационные технологии становятся, по сути, одним из самых перспективных видов оружия.** Информационная сфера, не имея ярко выраженных национальных границ,

обеспечивает возможности дистанционного, скрытного воздействия не только на критически важные информационные инфраструктуры, но и на население страны, непосредственно влияя на состояние национальной безопасности государства. Именно поэтому проработка вопросов подготовки и ведения действий информационного характера является важнейшей задачей военной науки».

7. Главные задачи военной науки и пути их решения. Главное сегодня для военной науки – это опережающее по отношению к практике, непрерывное, целенаправленное проведение исследований по определению возможного характера военных конфликтов, разработке системы форм и способов действий как военного, так и невоенного характера, определению направлений развития систем вооружения и военной техники.

Несмотря на то, что сам термин «гибридная война» появился лишь недавно, автор считает, что развал Российской империи масонами, родственниками царя, либералами и генералами-предателями в феврале 1917 г., а затем и СССР в 1991 г. – это результат ведения гибридной войны Запада против нашей страны. Главным организатором процесса развала нашей страны была Великобритания и ее закулисные центры управления.

Что же нужно делать, чтобы эти трагедии больше никогда не повторились в истории России? Этот и другие вопросы я сам себе задаю уже много лет. По моему мнению, распад Российской империи и СССР не был предопределен. Россия – единственная страна в мире (!), которая *дважды* в XX в. распадалась на части.

Контрольные вопросы и задания

1. Истоки гибридной войны.
2. Когда и кем впервые был использован термин «гибридная война»?
3. Британская идеология гибридной войны.
4. Где начали действовать первые биржи мира?
5. Виды и сферы ведения гибридной войны.
6. Основные цели гибридной войны.
7. Приведите примеры операций гибридной войны в ходе СВО.
8. Теоретики гибридной войны А. Свечин и А. Снесарев.
9. Каков замысел генерала армии В. Герасимова?
10. Геополитическая гибридная война.
11. Взгляды США на гибридную войну.

Список литературы

1. Войтасик Л. Психология политической пропаганды. – М., 1981. – 277 с.

2. Курносов Ю.В., Конотопов П.Ю. Аналитика: методология, технология и организация информационно-аналитической работы. – М., 2004. – 512 с.
3. Лайнбарджер П. Психологическая война. – М., 1962. – 345 с.
4. Лассуэлл Г. Техника пропаганды в мировой войне. – М.; Л., 1929. – 212 с.
5. Леонов Н.С. Информационно-аналитическая работа в заграничных учреждениях. – М., 1996. – 96 с.
6. Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. Третья мировая информационно-психологическая война. – М., 2000. – 304 с.
7. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
8. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
9. Панарин И.Н. Информационная война. – М., 2006. – 320 с.
10. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 226 с.
11. Панарин И.Н. Мир после кризиса, или Что дальше? – СПб., 2011. – 226 с.
12. Панарин И.Н. Информационная война и коммуникации. – М., 2014. – 320 с.
13. Панарин И.Н. Информационная война, PR и мировая политика. – М., 2018. – 370 с.
14. Панарин И.Н. Русский Крым и развал США. – М., 2015. – 238 с.
15. Панарин И.Н. Гладиаторы гибридной войны // Экономические стратегии. – 2016. – № 2. – С.15-20.
16. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.
17. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.
18. Панарин И.Н. Трамп, Россия и гибридная война. – М., 2018. – 292 с.
19. Панарин И.Н. Крах доллара и распад США 2.0. – М., 2019. – 391 с.
20. Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира. – М., 2020. – 275 с.
21. Панарин И.Н. Гибридная война и геополитика. – М., 2021. – 472 с.
22. Панарин И.Н. Гибридная война и Ялта-2. – М., 2022. – 425 с.
23. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов. – М., 2025. – 368 с.
24. Свечин А. Стратегия. – М., 1927. – 264 с.
25. Снесарев А.Е. Философия войны. – М., 1930. – 331 с.

Глава 9. А. ДАЛЛЕС И ДЖ. КЕННАН – СТРАТЕГИЯ ГИБРИДНОЙ ВОЙНЫ ПРОТИВ СССР

После разгрома фашизма СССР превратился в сверхдержаву. Западу необходимо было найти новые технологии в борьбе против СССР, на основе совместной работы двух мощных аналитических центров гибридной войны в Лондоне и Нью-Йорке, тесно связанных с функционированием ведущих бирж мира. Лондон как центр Британской империи (КИМО – Королевский институт международных отношений, созданный в 1920 г.) старался быть в тени, не проявляя своей реальной власти и при этом осуществляя функции стратегического взаимодействия с МИ-6, Комитетом 300, обществом «Круглого стола» и другими тайными структурами Британской империи.

Режиссерско-организаторские функции координации информационных операций, разработки доктрин взял на себя Нью-Йорк («Совет по международным отношениям»), можно сказать американский филиал лондонского центра управления. Почему же филиал, спросит пытливый читатель? Ведь общепринятая точка зрения заключается в том, что именно США длительное время были главным противником СССР. Я считаю, что это не так. С помощью ФРС, постепенно Банку Англии (еще раз подчеркну – главному банку Британской империи) удалось взять под контроль финансовую систему США, а затем, используя доллары как инструмент, – и всего мира. Наиболее ярко финансовое проникновение британских финансовых кругов в экономику Германии было осуществлено под американским прикрытием подконтрольной ФРС в 30-е гг. XX в. Приход к власти Гитлера финансировался финансовой элитой Британской империи для того, чтобы фашистский режим смог разгромить сталинский Советский Союз, который после высылки из СССР в 1929 г. агента влияния Британской империи Троцкого-Бронштейна встал на путь формирования новой, альтернативной, доктрины мирового развития.

Рассматривая историю создания американской разведки, следует обратить внимание на то, что разведка Госдепартамента США появилась по инициативе Эдуарда Хауза, сыгравшего ключевую роль в победе В. Вильсона на президентских выборах 1912 г. Э. Хауз стал затем главным советником президента США. Именно он предложил президенту США организовать американскую разведку по аналогу британской МИ-6 (создана в 1909 г., в целях прикрытия МИ-6 была включена в структуру министерства иностранных дел). Аналогично действовал и Э. Хауз. Он и был фактически первым руководителем американской внешней разведки. В 1914 г. Вильсон послал Хауза в Европу, поручив организацию тайных переговоров между Британской империей и Германией. Кроме того, Э. Хауз неоднократно посещал Лондон, Париж и Берлин в 1915 и 1916 гг. Находясь под британским влиянием,

Э. Хауз был убежден, что США не могут допустить победы Германии. Свою задачу Хауз усматривал в том, чтобы подготовить вступление США в войну на стороне Британской империи, в интересах которой он и действовал.

Естественно, что американская разведка и создавалась по аналогу и под покровительством британской разведки. Затем Эдуард Хауз (1858–1938) создал под влиянием советов влиятельных британских друзей из общества «Круглый стол» в 1916 г. неофициальную группу аналитиков-экспертов для выработки модели будущего послевоенного мира (около 150 человек). Следует обратить внимание на то, что данная группа появилась вскоре после создания в 1913 г. Федеральной резервной системы (ФРС). ФРС была создана группой богатых частных лиц, представителей Британской империи. В состав этой группы вошли: банкиры Поль Варбург (один из основателей ФРС) и Яков Шифф (главный финансист Троцкого-Бронштейна), молодые братья Аллен и Джон Фостер Даллесы (будущие руководители ЦРУ и Госдепартамента США), журналисты и аналитики-эксперты, Бальфур и Ллойд-Джордж и т.д.

Именно группа Э. Хауза стала основой для формирования американского «Совета по международным отношениям», который был учрежден американским банкиром Морганом в 1921 г. Итак, уважаемые читатели, вспомним о том, кто же организовывал в США финансовый кризис 1907 г., вернувшись из Лондона, после консультаций с финансистами Британской империи. Все тот же Морган. Таким образом, можно смело сделать вывод о том, что Морган выполнял деликатные поручения, которые ему рекомендовали выполнить ответственные представители Британской империи. Может возникнуть и вопрос о том, а реально ли принадлежали Моргану его капиталы в США или он был всего лишь наемным менеджером финансистов Британской империи. Ответ на этот вопрос мы вряд ли услышим когда-нибудь, однако следует обратить внимание на то, что в течение многих лет Морган исправно выполняли деликатные поручения в интересах Британской империи. Особенно исправно они финансировали процесс прихода к власти в Германии Адольфа Гитлера.

Штаб-квартира Совета с момента основания и по сей день находится в Нью-Йорке на Манхэттене, на углу 58-й и 68-й улиц (58 East 68th Street).

Совет выпускает журнал “Foreign Affairs”. Именно этот Совет стал, видимо, коллективным органом для разработки идеологии информационной войны против СССР, после того как Черчилль потерпел поражение на выборах. По решению теневых структур Британской империи **руководителем «Совета по международным отношениям» в 1945 г. стал Аллен Даллес.** Он руководил Советом 24 года! До своей смерти. Да, да, тот самый... Человек, входивший в группу Э. Хауза в 1916 г. Человек, присутствовавший на встрече А. Гитлера с руководителем Банка Англии М. Норманом (кстати,

также руководившим банком 24 года) в 1932 г. Человек, который, будучи резидентом американской разведки УСС в Европе, вел сепаратные переговоры в Швейцарии с представителем рейхсфюрера СС Г. Гиммлера К. Вольфом весной 1945 г.

А. Даллес (1893–1969) – главный режиссер ведения информационной войны против СССР после завершения Второй мировой войны. Именно он сформулировал основные стратегические цели ведения информационно-идеологической войны против СССР (они до сих пор реализуются в отношении России).

Справка. А. Даллес – племянник одного и брат другого госсекретаря США (Джона Фостера – при президенте Д. Эйзенхауэре). Биография Даллеса очень интересна. Еще в молодые годы он попал в поле зрения Эдуарда Хауза, советника президента США В. Вильсона, создавшего разведывательную службу Государственного департамента США. Получив в двадцать три года диплом магистра искусств, он работал миссионером в Индии и Китае, где ознакомился с методами деятельности британской разведки, а в мае 1916 г. занял свой первый дипломатический пост в Вене, совмещая дипломатическую деятельность с разведывательной. Появление Даллеса в Париже, в составе делегации, во главе с президентом США Вудро Вильсоном, совершенно не случайно. Ведь именно в составе этой делегации работали идеологи американских глобалистов во главе с Э. Хаузом. Потом Даллес получил специальное разведывательное задание и работал в Швейцарии и в Австрии. В 1919-м Даллес получил назначение первым секретарем посольства Соединенных Штатов в Германии.

После Берлина Аллен Даллес два года работал в Константинополе. Оттуда Даллес возвратился в Вашингтон. Он стал шефом отдела, занимавшегося делами Ближнего Востока в государственном департаменте США. Ближний Восток, как и сейчас, был тогда одной из самых горячих точек земного шара. Изучение службы разведки в банкирском доме Ротшильдов натолкнуло его на мысль о том, что работа в государственном департаменте – лишь первая ступень в его будущей серьезной карьере.

С 1926 г. – сотрудник юридической фирмы. Аллен Даллес получил место в юридической фирме «Салливен энд Кромвелл». Фирма, одна из крупнейших на Уолл-стрите. Фирма, тесно связанная с домом Рокфеллеров и Морганов (который постоянно сотрудничал с финансистами Британской империи). Именно фирма «Салливен энд Кромвелл» работала с правительством Панама во время строительства канала. Именно здесь, в этой юридической фирме, Даллес провел грандиозную операцию по захвату банкирами США нефтяных концессий в Республике Колумбия. Именно тогда фирма «Салливен энд Кромвелл» завязала самые тесные отношения с Германией, с той страной, куда после Версальского договора американские промышленники

перекачивали огромное количество долларов. Именно тогда Аллен и его брат Джон Фостер Даллесы завязали тесные контакты с трестом Тиссена «И.-Г. Фарбениндустри» и с концерном «Роберт Бош». Аллен и Джон Даллесы стали американскими агентами этих немецких корпораций. Но именно после финансового коллапса в США Банк Англии, ФРС и банкирский дом Моргана принимают решение прекратить кредитование Германии, инспирировав банковский кризис и экономическую депрессию в Европе.

Банкирский дом Шредеров был крайне влиятельным во всемирной финансовой сети и входил в тот узкий круг лондонских домов, которые пользовались признанным влиянием в правлении Банка Англии (с 1918 по 1945 г. Тайаркс был доверенным лицом Шредера в Банке Англии). Тесные связи Шредер имел и с Морганом, и с Рокфеллером, а официальным представителем его на Уолл-стрит была юридическая фирма «Салливен энд Кромвелл», в которой работали братья Джон Фостер и Аллен Даллесы (последний входил в совет директоров банка Шредера).

Аллен Даллес и его брат присутствовали 4 января 1932 г. на вилле Курта фон Шредера, где состоялась его встреча с А. Гитлером и фон Папеном, по вопросам финансирования избирательной кампании НСДАП, к тому времени обремененной огромными долгами.

В самом начале Второй мировой войны Аллен Даллес был на грани краха. Концерн «Роберт Бош» имел свой филиал в Соединенных Штатах. Этот филиал назывался «Америкен Бош корпорейшн». В начале Второй мировой войны фирма стояла перед угрозой занесения в черный список. Ее владельцы срочно заключили соглашение со шведскими банкирами братьями Валленберг. Это соглашение предусматривало установление шведским банком номинального контроля над «Америкен Бош корпорейшн» с условием передачи этой фирмы ее владельцам лишь после окончания войны.

Валленберги согласились, но им нужен был американский контрагент для выполнения всех необходимых формальностей. Эта роль была отведена братьям Даллесам. Аллен Даллес сумел обмануть американские власти и скрыть под шведским флагом собственность нацистов. В дальнейшем Аллен Даллес стал не только совладельцем фирмы «Салливен энд Кромвелл», он стал директором «Шредер трест компани» и одновременно директором «Дж. Генри Шредер бэнкинг корпорейшн». Кем же был Шредер? Он был немецким гражданином в Германии, американским – в Соединенных Штатах, английским – в Великобритании. В 30-х гг. этот концерн возглавлял барон Курт фон Шредер.

Седьмого января 1933 г. на вилле Шредера в Кельне Гитлер встретился с фон Папеном. Там он разрабатывал план захвата власти нацистами. За это Курт фон Шредер получил звание группенфюрера СС. Он же стал председателем тайной организации «Круг друзей». Эта организация собирала среди магнатов Рура средства для отрядов СС рейхсфюрера Генриха Гиммлера.

Английский филиал концерна Шредера финансировал в Лондоне «англо-германское общество», то самое общество, которое выполняло функции пропаганды идей фюрера в Великобритании. Можно догадываться, чем занималась фирма «Дж. Генри Шредер бэнкинг корпорейшн» в Соединенных Штатах. Директором этой фирмы был Аллен Даллес...

С 1942 г. А. Даллес – представитель управления стратегических служб США в Швейцарии, реально руководил американской разведкой в Европе (псевдоним Мистер Бул). Именно А. Даллес проводил сепаратные переговоры в Швейцарии с начальником штаба СС, личным представителем Г. Гиммлера генералом К. Вольфом в Швейцарии. На этом сюжете построен замечательный советский фильм «Семнадцать мгновений весны».

Именно этот человек, как никто другой знавший тайные пружины мировой политики, стал руководителем «Совета по международным отношениям» и главным режиссером информационной войны против СССР.

С 1951 г. – заместитель директора ЦРУ по агентурной разведке и тайным операциям. В 1953–1961 гг. – директор ЦРУ (имел прозвище Великий старик).

Спустя три года после вступления в должность руководителя «Совета по международным отношениям», А. Даллес смог организовать принятие Доктрины информационной войны против СССР Советом национальной безопасности США.

Восемнадцатого августа 1948 г. Совет национальной безопасности США по инициативе А. Даллеса принял директиву 20/1 «Цели США в войне против России». Эта директива была впервые опубликована в США в 1978 г. в сборнике «Сдерживание. Документы об американской политике и стратегии 1945–1950 гг.». Несколько цитат из этого документа, которые касаются будущего посткоммунистической России.

«Так какие цели мы должны искать в отношении любой некоммунистической власти, которая может возникнуть на части или всей русской территории в результате событий войны (политической, т.е. информационной, – от автора)?»

Следует со всей силой подчеркнуть, что независимо от идеологической основы любого такого некоммунистического режима и независимо от того, в какой мере он будет готов на словах воздавать хвалу демократии и либерализму... мы должны создавать автоматические гарантии обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

- а) не имел большой военной мощи;*
- б) в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира;*
- в) не имел серьезной власти над главными национальными меньшинствами;*

г) не установил ничего похожего на железный занавес (*т.е. они очень боялись и по-прежнему боятся российского информационного противодействия*, – от автора).

В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унижительным способом.

Но мы обязаны не мытьем, так катаньем **навязать их для защиты наших интересов».**

Итак, уважаемые читатели, перед вами предельно циничный план борьбы против России, *против любой России (социалистической, либеральной, демократической, авторитарной)*. Этот план реализуется и сегодня, прежде всего средствами **информационной войны**.

Следует обратить внимание на то, что А. Даллесу удалось создать **концепцию интеграционную**, но и одновременно **корректирующуюся** в зависимости от изменений в международных отношениях. Даллесу удалось привлечь лучших представителей британо-американской элиты для разработки новой идеологии ведения информационной войны против СССР. Даже тех, с которыми у него не выстраивались личные отношения, например Дж. Кеннана. Важнейшей стороной деятельности «Совета по международным отношениям» под руководством А. Даллеса стала разработка новой комплексной стратегии информационной войны против СССР – выработка системы базовых негативных комментариев и поиск механизмов их внедрения в общественное сознание советского народа.

Особое место в этом процессе занимает журнал “Foreign Affairs”. Авторитетность журналу придает не только высокое качество публикуемых аналитических материалов и статей ведущих имен американского политического и политологического сообщества. **Журнал является одновременно и форумом**, на котором обкатывались концепции и доктрины информационной войны против СССР, инициативы, которые только что стали или вскоре становились практическим внешнеполитическим курсом или сегментом этого курса США. Публикация в Foreign Affairs делала новое имя авторитетным, а его суждения привлекали внимание как мнение, разделяемое частью государственных ведомств. Именно в журнале «Совета по международным отношениям» в 1947 г. появилась анонимная статья, принадлежавшая Джорджу Кеннану «Истоки советского поведения», где была сформулирована новая стратегия – «доктрина сдерживания».

Кеннан – стратегия гибридной войны

В 1947 г. в июльском номере американского журнала “Foreign Affairs” («Международные отношения»), одного из главных аналитических центров

Новой Британской империи, появилась статья «Истоки советского поведения», подписанная «Х». То же самое мистер «Икс» уже писал – однако в закрытом порядке, год назад, в служебном документе, вошедшем в историю дипломатии как «длинная телеграмма».

Автором «длинной телеграммы» и статьи в Foreign Affairs был сотрудник американского посольства в Москве Джордж Кеннан.

Джордж Кеннан-младший родился 16 февраля 1904 г. в Милуоки, штат Висконсин, в обеспеченной семье, получил имя в честь дяди – знаменитого Джорджа Кеннана-старшего. В 1865 г. Кеннан-старший, молодой телеграфист, участвовал в русско-американской экспедиции, изучавшей возможность прокладки телеграфной линии из Европы в США. Экспедицию свернули через два года (нужные задачи решил трансатлантический кабель), но Кеннан за это время объездил всю Сибирь. Дома сменил профессию, стал журналистом-русофобом, с годами – известным, при этом считался ведущим «экспертом по русским делам», главой «Общества друзей русской свободы». Семья у Кеннана-младшего была элитная, его приход на дипслужбу – не удивителен. Закончив военную школу в Висконсине, Джордж Фрост Кеннан продолжил учебу в Принстонском университете. Именно там он увлекся проблемами международной политики, и в первую очередь – отношениями между США и Россией. В 1925 г., сразу после окончания Принстонского университета, Кеннан поступил на службу в разведку Госдепартамента США. После недолгого пребывания в Женеве руководство направило его в трехлетнюю аспирантуру в одном из европейских университетов при условии, что он возьмется за изучение какого-нибудь редкого языка. Кеннан выбрал Берлинский университет и русский язык, с учетом русофобских настроений своего отца, в надежде получить затем назначение на работу в Советском Союзе. Позже он работал под прикрытием в американском дипломатическом представительстве в Риге, и наконец в 1933 г. Кеннана направили в посольство США в Москву. В 1937-м его отозвали в США, в 1938-м отправили в Чехословакию, потом в Германию. Затем он снова прибыл в 1944-м в Москву, сразу после начала в августе 1943 г. информационной войны против СССР.

В феврале 1946 г. Джордж Кеннан замещал Аверелла Гарримана на посту посла США в Москве. Обычно российские СМИ отмечают, что среди прочих документов, прибывших из Вашингтона, Кеннан случайно наткнулся на запрос от Государственного департамента и Министерства финансов проанализировать советские заявления по поводу различных международных финансовых институтов, возникших после войны, чтобы прояснить истинные цели и мотивы советских вождей в их послевоенной политике. Задание представляло из себя не бог весть что, обычная рутинная записка; но Кеннан усмотрел в этом шанс («Аргументы недели» от 19 июля 2007 г. и т.д.). Но

вот был ли этот процесс действительно случайным. Вполне может быть, что такой доклад был заказан Госдепартаментом США заранее и Кеннан блестяще выполнил заказ как главный американский аналитик по СССР. Когда в ходе первой мировой информационной войны, которая началась в 1943 г., происходят совпадения, то следует подумать о том, являются ли они совпадениями. Уж больно совпадает по смыслу анализ Кеннана с речью Черчилля, которую многие считают началом холодной войны. А ведь «фултонская речь» Черчилля, режиссера информационной войны, прозвучала 5 марта 1946 г., а «длинная телеграмма» ушла из Москвы в Вашингтон почти двумя неделями ранее – 22 февраля. В принципе, можно говорить о синхронности действий. Познакомившись с тезисами предстоящего выступления Черчилля, президент Трумэн воскликнул: «Превосходная речь!». Кеннан в мемуарах замечает: «Президент, я полагаю, прочел мою телеграмму». Я считаю, что не только президент США, но и Черчилль прочел «длинную телеграмму». Они не просто совпали, они были синхронизированы и скоординированы по времени – точка зрения американского дипломата в Москве, мнение знаменитого британского политика, взгляды «белодомовских» ястребов во главе с президентом. И координацию действий осуществлял Аллен Даллес, который еще осенью 1945 г., на закрытом заседании «Совета по международным отношениям» сформулировал базовые принципы новой Доктрины информационной войны против СССР. Так, осенью 1945 г. начинался новый этап информационной войны против СССР. В результате управляющего импульса А. Даллеса родилась одна из самых длинных (и уж точно самых знаменитых) официальных телеграмм в истории. Телеграмма № 511 содержала 8 тыс. слов. Подтверждает это и то, что через полтора года ее текст под названием «Истоки советского поведения» был опубликован в журнале “Foreign Affairs” под псевдонимом «Х». (Kennan G.F. The Sources of Soviet Conduct // Foreign Affairs. 1947. July. No. 25. P. 566-582.)

«Длинная телеграмма» ушла из Москвы в Вашингтон – 22 февраля 1946 г. Ныне в США она выставлена в музее, занимает, говорят, многометровый стеллаж. Но это, видимо, на телеграфной ленте: самого текста страниц семь.

О чем Кеннан писал? Мы приведем выдержки из этого концептуального документа, с комментариями автора.

Секретно

ТЕЛЕГРАММА ПОСОЛЬСТВА США В МОСКВЕ № 511

(«ДЛИННАЯ ТЕЛЕГРАММА»)

22 февраля 1946 г.

(Источник: Foreign Relations of the United States. 1946. No. 6. P. 696-709)

Ответ на послание Департаменту за № 284 от 13 февраля содержит настолько запутанные, деликатные и непривычные для нашего образа мыс-

ли формулировки, которые одновременно являются крайне важными для анализа международного окружения, что я не в состоянии уместить ответы на них в одном кратком сообщении без риска представить их в слишком упрощенном виде. Я надеюсь, Департамент не будет возражать, если я изложу ответ на вопросы в 5 частях, каждая из которых будет заключать в себе следующее:

1. Особенности советского мировоззрения после Второй мировой войны.
2. Основы этого мировоззрения.
3. Его проецирование на реальную политику на официальном уровне.
4. Его проецирование на неофициальном уровне.
5. Практические выводы с точки зрения политики США.

Часть 5: Практические выводы с точки зрения политики США

В итоге мы имеем политическую силу, которая фанатично верит в то, что с Соединенными Штатами невозможно неизменное сосуществование, что разрушение внутренней гармонии нашего общества является желательным и обязательным, что наш традиционный образ жизни должен быть уничтожен, международный авторитет нашего государства должен быть подорван, и все это ради безопасности советской власти.

От автора. Отдавая должное аналитическим талантам Кеннана, истины ради следует сказать о том, что выводы Кеннан сделал неправильные. Сложно сказать, заблуждался ли он. Скорее всего, все-таки не заблуждался, а готовил документ для руководства, который от него ждали. Ведь уже с августа 1943 г. военные штабы Британской империи и США планировали войну против СССР американо-британских дивизий и Вермахта. Не СССР, а Британская империя и США планировали начать Третью мировую войну, войну против СССР 1 июля 1945 г. (план Черчилля «Немыслимое»). Уже в 1945 г. военные США начали процесс планирования атомных бомбардировок 20 советских городов. Поэтому у СССР были все основания опасаться за свою безопасность. Советская разведка ставила обо всех этих планах в известность руководство СССР.

Эта политическая сила, полностью подчинившая себе энергию одного из величайших народов мира и ресурсы самой богатой национальной территории, берет свое начало в глубоких и мощных течениях русского национализма.

От автора. Заказной характер чуть ли не случайно отправленной в Вашингтон «длинной телеграммы» подтверждается именно этим, вышеприведенным, тезисом. Победа СССР над фашизмом была определена тем, что 3 июля 1941 г. начался путь плавной трансформации от марксизма-ленинизма к реализации национально-государственной геополитической и духовно-нравственной доктрины Руси-России «Москва – Третий Рим». И этот поворот СССР, от глобалистской и концептуально управляемой Британской им-

перией концепцией марксизма, к победоносной национальной доктрине, совершенно не устраивал идеологов Британской империи. Сталинский СССР стал угрожать самым основам существования Британской империи.

Перед нами стоит сложнейшая задача найти способ совладать с этой силой. С проблемами такой сложности еще не сталкивалась наша дипломатия и, смею предположить, вряд ли столкнется в будущем. Это должно стать отправным пунктом работы нашего генерального политического штаба в настоящий момент.

От автора. Ключевая задача, которая была поставлена Кеннану, как главному американскому специалисту по СССР – найти болевые точки, так называемые «слабые звенья» по А.А. Богданову, для нанесения мощных информационных ударов по архетипам советского народа. Такая задача, скорее всего, была поставлена Кеннану после провала операции «Немыслимое», т.е. осенью 1945 г. Поставил задачу ему Аллен Даллес, после его назначения на пост руководителя «Совета по международным отношениям». И Кеннан, кадровый сотрудник разведки Госдепартамента США, более полугода готовил аналитический отчет, главным выводом которого стал **вывод о возможности победы над СССР в информационной войне**. Потому, что военным путем победить СССР было невозможно.

Я не осмелюсь предложить здесь готовые ответы. Но я бы хотел выразить свое убеждение в том, что в наших силах решить эту проблему, не прибегая к общему военному конфликту.

В поддержку своих взглядов представляю здесь некоторые наиболее обнадеживающие данные своих исследований:

1. Советская власть в отличие от власти гитлеровской Германии не является ни схематичной, ни авантюристической. Она не следует жестко установленным планам. Она не рискует без необходимости. Невосприимчивая к логике рассуждений, **она весьма восприимчива к логике силы**. По этой причине она может легко ретироваться – что она обычно и делает – в любой момент, когда встречает сильное сопротивление. Таким образом, если противник достаточно силен и ясно показывает готовность использовать свою силу, ему редко приходится применять силу. **Если выбрать правильную линию поведения** в таких ситуациях, то не возникнет необходимости проводить унижительные переговоры с противником.

2. По сравнению с западным миром в целом Советский Союз гораздо слабее. Таким образом, его успех будет зависеть от степени сплоченности, целенаправленности и решительности, которую западный мир может ему противопоставить. И в нашей власти повлиять на этот фактор.

3. Успех советской системы как формы власти внутри страны еще не доказан окончательно. Необходимо наглядно продемонстрировать, что она может выдержать решающее испытание успешного перехода власти от

одного отдельного лица или группы лиц к другому. Смерть Ленина стала первым таким переходом, и его последствия губительно сказывались на советском государстве в течение 15 лет. После смерти или отставки Сталина будет второй переход. Но даже это не будет решающим испытанием. Вследствие недавней территориальной экспансии советская власть внутри страны испытает ряд дополнительных трудностей, которые однажды уже подвергли суровым испытаниям царский режим. Здесь мы убеждены, что никогда еще с момента прекращения гражданской войны русский народ не был в эмоциональном плане так далек от доктрин коммунистической партии, как в настоящее время. В России партия стала гигантским и на сегодняшний день преуспевающим аппаратом диктаторского правления, но перестала быть источником эмоционального вдохновения. Таким образом, внутреннюю прочность и стабильность коммунистического движения еще нельзя считать гарантированной.

От автора. Кеннану удалось нащупать слабое звено в СССР – это проблема плавного перехода власти от одного отдельного лица или группы лиц к другому. Таким образом, именно Кеннан, человек длительное время проживший в России, правильно определил направление главного удара в информационной войне против СССР. Именно Кеннан заявил о необходимости создания *«генерального политического штаба в настоящий момент»*, т.е. Генерального штаба информационной войны против СССР. Скорее всего, Кеннан имел в виду «Совет по международным отношениям». По сути, именно Кеннан определил дальнейшую судьбу ставропольского комбайнера М. Горбачева еще в 1946 г. Созданный на базе «Совета по международным отношениям» Генеральный штаб информационной войны против СССР поставил перед британо-американскими спецслужбами главную задачу – искать и продвигать в советской номенклатуре людей, способных содействовать распаду СССР. Начался поиск будущих Горбачевых внутри советской номенклатуры, которые в нужный момент должны были повести СССР в направлении распада.

Кеннан выделил также **главное направление информационной войны против СССР в послевоенный период** – это осуществление тайных информационных операций по воздействию на систему принятия решений в СССР в переходный период, при смене политических элит. Кеннан безусловно тщательно проанализировал опыт проведения информационных операций по организации манипулирования процессом принятия решений в России разведкой Британской империи. Ведь именно британская разведка МИ-6 добилась назначения на пост министра иностранных дел Российской империи в 1910 г. Сазонова, который предпринял титанические усилия по организации вступления России в Первую мировую войну, которая ей была совершенна не нужна. Кеннан справедливо выделил трудности перехода

властных полномочий в СССР. После смерти В.И. Ленина развернулась яростная внутривластная борьба. Ставленником Британской империи в руководстве СССР был Троцкий-Бронштейн. Однако в борьбе с силами Британской империи победил И.В. Сталин, которого поддерживали национально-патриотические силы. *«Смерть Ленина стала первым таким переходом, и его последствия губительно сказывались на советском государстве в течение 15 лет. После смерти или отставки Сталина будет второй переход»*. Но, проанализировав негативный опыт британской разведки, американский разведчик Кеннан дает концептуальную рекомендацию о начале подготовке к новому – второму, этапу внутривластной борьбы в СССР после смерти Сталина, для реализации стратегических целей информационной войны против СССР. Именно Кеннан начал стратегическую информационную операцию «Анти-Сталин», по дискредитации исторического прошлого и настоящего нашей великой страны. Ее решение казалось невероятно сложным из-за очевидных достижений Советского Союза: создана современная промышленность; темпы роста национального продукта не имеют аналогов; по экономической мощи СССР занимает второе место в мире; построена лучшая в мире система образования; стремительно развивается наука; СССР – самая читающая страна мира; поднимаются ранее отсталые национальные окраины. Именно СССР, одержав победу в Отечественной войне, спас Европу, да и весь мир от фашизма. После Второй мировой войны страна стала супердержавой. Символом славных достижений советской эпохи был И.В. Сталин, стоявший во главе СССР в течение трех десятилетий. Он имел непререкаемый авторитет внутри страны.

Но Сталин был не просто выдающимся политическим деятелем, он был символом советской эпохи, ключевым понятием в сознании и подсознании десятков миллионов советских людей. Я считаю, что операция дискредитации И.В. Сталина (операция «Анти-Сталин») непосредственно готовилась под руководством Аллена Даллеса «Советом по международным отношениям» с использованием оперативных возможностей ЦРУ и МИ-6. Более того, эта операция является самой длительной операцией британской разведки МИ-6 (с 1948 по 2025 г.). Для сравнения – длительность операции «Агент 007 – 22 кинофильма о Д. Бонде» на 20 лет меньше. В ходе этой операции используются и постоянные участники – например, перебежчик из ГРУ ГШ СССР предатель В. Резун, который систематически озвучивает стратегические антисталинские публикации и книги, подготовленные британской разведкой.

Главную роль в операции «Анти-Сталин» сыграл Н. Хрущев, тайно поддержанный Алленом Даллесом во внутривластной борьбе внутри СССР.

Операция «Анти-Сталин» положила начало процессу шельмования истории нашей страны. Н.С. Хрущев – типичный малообразованный номенклатурный волюнтарист, являлся объектом для информационно-психологи-

ческого манипулирования со стороны британо-американских спецслужб. Именно он и был определен «Советом по международным отношениям» как наиболее оптимальный кандидат для проведения операции «Анти-Сталин». ЦРУ и МИ-6 активно действовали, с целью поддержки Н.С. Хрущева в борьбе за власть в СССР. Эта выдающаяся по своей изощренности операция американо-британских спецслужб, под руководством Аллена Даллеса, проводилась с использованием исторического опыта деятельности британских спецслужб на территории России (прежде всего по организации государственного переворота в феврале 1917 г.). Основная задача проекта западных спецслужб – внутривластная победа малообразованных, но напыщенных партийных функционеров во главе с Н.С. Хрущевым, поддержанных маршалом СССР троцкистом Г.К. Жуковым.

Н.С. Хрущев представлял из себя идеальный объект для манипулирования специально созданного в ЦРУ (1951 г.) Управления психологической войны. Именно под типаж Н.С. Хрущева затем подбирали кандидата на пост руководителя СССР, выгодного «Совету по международным отношениям». Исходя из этого, был отобран и М. Горбачев как человек, похожий на Н. Хрущева.

Хотелось бы также обратить внимание читателей на то, что старший сын Н. Хрущева – Леонид, оказавшись в плену у немцев (по одной из версий, он добровольно сдался в плен), начал сотрудничать с гитлеровцами. По приказу генералиссимуса И. Сталина, сотрудники П. Судоплатова выкрали его из немецкого тыла. Военный трибунал Московского военного округа приговорил его к высшей мере наказания – расстрелу. По просьбе Н. Хрущева вопрос был вынесен на заседание Политбюро ЦК ВКП (б). Решение военного трибунала было поддержано всеми членами Политбюро ЦК ВКП (б) (см.: Карпов В. Генералиссимус. – М., 2002. – Книга первая. – С. 370-374). И вот это наличие огромной личной неприязни к Сталину у Хрущева также учитывалось главным режиссером информационной войны против СССР Алленом Даллесом. Он нашел слабое звено в высшем руководстве СССР. Ведь казнь брата В.И. Ленина Александра также повлияла на судьбу царской семьи.

В феврале 1956 г. состоялся XX съезд КПСС. С закрытым докладом о культе личности Сталина выступил Н.С. Хрущев. Присутствовало 1 349 делегатов с решающим голосом и 81 делегат с совещательным голосом, представлявших 6 795 896 членов партии и 419 609 кандидатов в члены партии. А уже 5 июня 1956 г. этот закрытый доклад Н.С. Хрущева напечатала газета «Нью-Йорк таймс». Доклад не просто открыл ворота лавине негативной информации, сокрушившей авторитет СССР в мире, он явился основой для начала нового этапа информационной войны против СССР. Одновременно доклад способствовал трагическим событиям в Венгрии осенью 1956 г., организованным британской разведкой МИ-6.

Сталин обвинялся в репрессиях, в организации культа своей личности. Интересно, что сам Н. Хрущев был замешан в репрессиях. Однако это не мешало ему обвинить во всех грехах генералиссимуса И. Сталина. Было отобрано все, что могло представлять интерес для негативной оценки Сталина. Выдвигались предположения об организации И. Сталиным убийства Кирова (1 декабря 2009 г. впервые были рассекречены архивы НКВД, из которых точно стало ясно, что в основе преступления была личная месть убийцы). Все, что можно, было брошено Н.С. Хрущевым на компрометацию Сталина как символа мощной советской эпохи.

Фактически удар наносился по концептуальным основам – архетипам существования СССР. Все силы, прежде всего британской разведки, были направлены на реализацию стратегической информационной операции по «разоблачению» Сталина. Результатом первого этапа операции «Анти-Сталин» стал массовый отход от идеи социализма в общественном сознании в Европе и Азии. Таким образом, начался процесс перехвата информационно-идеологической инициативы у СССР. Н.С. Хрущев не согласовывал свои действия против Сталина с другими коммунистическими партиями. Так, например, руководство Китая узнало о происшедшем только из газет. Поэтому вскоре появились и первые разногласия в советско-китайском стратегическом партнерстве, которые привели даже к вооруженному конфликту в 1968 г. А в 70-е гг. XX в. советско-китайские противоречия доведут до логического конца профи гибридной войны Г. Киссинджер и З. Бжезинский. *Начался идейный разброд в коммунистическом движении. Три десятилетия подряд идеологом ЦК КПСС М. Сусловым проводилась антисталинская обработка людей в СССР, а во второй половине 80-х под руководством агента влияния А.Н. Яковлева, друга и покровителя генерала-предателя О. Калугина, она приобрела характер масштабной истерии.*

Сталин, судя по некоторым свидетельствам современников, еще в конце 1940-х гг. стал задумываться о своем преемнике. Наиболее близким человеком для него был секретарь ЦК Андрей Жданов, руководивший работой Секретариата ЦК. Его сын Юрий был даже женат на дочери вождя Светлане. Общая стратегия информационных действий Аллена Даллеса, которые начались в 1948 г., разбивалась в то время на два этапа. На первом этапе произошло физическое устранение наиболее вероятного преемника И. Сталина – А. Жданова, который имел все возможности стать вторым в XX в. режиссером информационной войны СССР (после Сталина).

Во многом планы А. Даллеса были повторены и на дальнейших этапах существования СССР. Устранение П. Машерова, имевшего все шансы стать преемником Л. Брежнева, очень похоже на устранение А. Жданова. Почерк один и тот же. Затем последовательно были устранены (не все физически) потенциальные продолжатели национально-патриотического курса Сталина

(так называемое «Ленинградское дело») и реальный преемник, которого хотел видеть Сталин, – П. Пономаренко, бывший первый секретарь компартии Белоруссии (аналогично было осуществлено и «блокирование» Г. Романова, ради продвижения М. Горбачева). Искусственно создавалась обстановка напряженности, так называемой «мутной воды», в которой можно было проворачивать темные делишки.

На втором этапе (после смерти Сталина) должны были последовать разрядка, амнистия, «оттепель», разоблачение «злодеев» (в качестве злодея был представлен Л. Берия) и представление партийных номенклатурщиков во главе с Н.С. Хрущевым как освободителей от преступных наслоений прошлого.

Операция в целом прошла успешно. Одним из активных участников этой операции был верный соратник глобалистов-троцкистов, догматик М. Суслов, многолетний идеолог КПСС, человек, длительное время продвигавший М. Горбачева на высшие посты в СССР. М. Суслов десятилетиями участвовал в операции «Анти-Сталин». Трудно сказать, что им двигало. Возможно, собственная ущербность и понимание того, что он никогда не сможет стать режиссером информационной войны, как Сталин. Скорее всего, его комплексом психической и интеллектуальной неполноценности умело управляли талантливые сотрудники американо-британских спецслужб.

А. Даллесу удалось сыграть решающую роль в утверждении у власти антисталинской группировки Н.С. Хрущева. Именно он сделал верные выводы из провала операций «Рэнкин» и «Валькирия», а затем реализовал концептуальные предложения Дж. Кеннана. Н. Хрущев также развернул яростную антиправославную кампанию, направленную на полное подавление реанимированной Сталиным идеи «Москва – Третий Рим», стал создавать контраст между настоящим и прошлым, подвергавшимся усиленной дискредитации. Все эти явления находились в соответствии с планировавшимися операциями информационной войны против СССР.

По нашему мнению, именно внутриполитическая победа экспансионистской группы американских глобалистов Г. Трумэна («троцкистов-глобалистов»), поддержанных из Лондона, привела к началу холодной войны с традиционалистами СССР («сталинисты-государственники»). После смерти И. Сталина, при поддержке Аллена Даллеса и Лондона, к власти в СССР пришла троцкистская группа Н. Хрущева.

Именно после этого британо-американскими структурами был сделан вывод о возможности рефлексивного управления высшей советской политической элитой. Далее это было осуществлено еще несколько раз (Хельсинки-75, Афганская ловушка, Перестройка и т.д.). В конечном итоге это и способствовало развалу СССР.

Весной 1952 г. Кеннана назначили послом США в СССР. При этом и в США, и в СССР понимали, что появление на этом посту такого человека,

скорее всего, приведет к конфликту, что вскоре и случилось. В сентябре того же года Кеннан, будучи в Западном Берлине, выступил с резким интервью, где, в частности, сравнил отношение к американским дипломатам в СССР с отношением к ним в гитлеровской Германии. Спустя 7 лет после разгрома над фашизмом это выглядело просто провокационно. Ответ последовал. Третьего октября 1952 г. советский МИД объявил его *persona non grata*. Этот эпизод поставил точку в карьере профессионального дипломата Джорджа Кеннана. Скандалов такого масштаба в истории нашей дипломатии больше не припоминается. Автор 26 книг, дважды лауреат Пулитцеровской премии, бессменный глава Института современных российских исследований имени Джорджа Кеннана-старшего Джордж Кеннан-младший умер 17 марта 2005 г. на 102-м году жизни.

Но историческая миссия этого человека к тому времени была уже выполнена. Его идеи послужили обоснованием для важнейших стратегических операций гибридной войны Запада против СССР, в частности «плана Маршалла», хрущевского волюнтаризма и горбачевской перестройки.

Контрольные вопросы и задания

1. Длинная телеграмма Кеннана.
2. Кто такой Аллен Даллес?
3. Борьба Сталина с троцкистами.
4. Директива СНБ США от 18 августа 1948 г.
5. Основные аналитические центры англосаксов.
6. Приход к власти в СССР троцкиста Хрущева.
7. Операция «Анти-Сталин».

Список литературы

1. Дроздов Ю.И. Записки начальника нелегальной разведки. – М.: ОЛМА-Пресс, 2000. – 416 с.
2. Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. Третья мировая информационно-психологическая война. – М., 2000. – 304 с.
3. Панарин И.Н. Информационная война и Россия. – М., 2000. – 160 с.
4. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
5. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
6. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 384 с.
7. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.

8. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 256 с.
9. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.
10. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.
11. Панарин И.Н. Трамп, Россия и гибридная война. – М., 2018. – 292 с.
12. Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира. – М., 2020. – 275 с.
13. Панарин И.Н. Гибридная война и геополитика. – М., 2021. – 472 с.
14. Панарин И.Н. Гибридная война и Ялта-2. – М., 2022. – 425 с.
15. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов. – М., 2025. – 368 с.
16. Шабанов А.А., Соколов К.Н., Сивков К.В. Духовная борьба. – М., 1997. – 317 с.
17. Шевякин А.П. Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». – М., 2005. – 464 с.
18. Широнин В. Под колпаком контрразведки. Тайная подоплека перестройки. – М., 1996. – 400 с.
19. Широнин В. КГБ–ЦРУ. Секретные пружины перестройки. – М., 1997. – 360 с.
20. Яковлев Н.Н. ЦРУ против СССР. – М., 1983. – 464 с.

Глава 10. Г. КИССИНДЖЕР, З. БЖЕЗИНСКИЙ И Р. РЕЙГАН – МОДЕРНИЗАЦИЯ ДОКТРИНЫ ГИБРИДНОЙ ВОЙНЫ ПРОТИВ СССР

Необходимость принятия новой стратегии гибридной войны против СССР была связана с тем, что начавшиеся процессы реставрации ряда сталинских идей в СССР угрожали самым основам функционирования власти лондонских банкиров. Оздоровление внутренней ситуации в СССР привело к быстрому подавлению организованного «Советом международных отношений» государственного переворота в Чехословакии, по модели иранского переворота 1953 г. И антиглобалистские силы внутри СССР смогли успешно провести операцию «Дунай» по предотвращению «цветной революции» в Чехословакии в 1968 г.

В 4 часа утра 21 августа 1968 г. в аэропорту Рузине под Прагой приземлился советский рейсовый самолет. Но вместо обычных пассажиров из него выскочили десантники разведывательного батальона 7-й воздушно-десантной дивизии из Каунаса (сейчас она дислоцирована в Новороссийске). Парни в голубых беретах без единого выстрела захватили здание аэропорта, оцепили самолеты, стоявшие на летном поле. Были блокированы аэродромные гарнизоны и дан зеленый свет основным силам. Советские десантники на 30 минут опередили десант НАТО, который на аэродроме уже ожидал посол США в Чехословакии.

Начался ввод двух десятков советских, польских, восточногерманских, венгерских и болгарских дивизий с трех направлений. С военной точки зрения это была блестяще подготовленная и проведенная операция, явившаяся полной неожиданностью для стран НАТО. То же происходило и на других чехословацких аэродромах, где к утру 21 августа советские десантники уже полностью взяли обстановку под контроль. Всего через несколько часов десантники и армейцы взяли под свою охрану центр чехословацкой столицы – мосты через Влтаву, здания Центрального Комитета Компартии Чехословакии, Министерства внутренних дел и Министерства обороны, другие стратегические объекты. В 7 часов дня 21 августа все чехословацкое руководство, на двух бронетранспортерах, под конвоем десантников было доставлено в аэропорт и самолетом вывезено в Легницу (Польша), в штаб Северной группы войск. Оттуда их переправили в Закарпатье, а затем в Москву на переговоры с советскими лидерами. Напомню о том, что при главном штабе НАТО была создана специальная группа для подготовки вторжения войск НАТО в Чехословакию по «просьбе» демократической общественности. Начиная с июля 1968 г. в Регенсбурге (ФРГ) стал действовать «штаб ударной группы вторжения», в распоряжение которого были выделены более 300 сотрудников разведслужб и политических советников НАТО. Трижды в сутки в глав-

ный штаб НАТО поступали сводки о положении в Чехословакии, собранные «штабом ударной группы вторжения». Как было установлено впоследствии, в тот период в стране находилось более 200 диверсантов НАТО и свыше 300 человек из разведцентров, работающих с чешскими диссидентами.

Провал операций гибридной войны Запада в Чехословакии в 1968 г. потребовал изменения стратегии и тактики. К тому же умер русофоб Аллен Даллес. Ему была нужна равноценная замена. Она была найдена. Как я уже отмечал, все режиссеры информационной войны против СССР были связаны с разведывательной деятельностью. Не стал исключением и новый руководитель «Совета по международным отношениям» – банкир **Дэвид Рокфеллер-старший, длительное время работавший в составе Совета.**

Д. Рокфеллер (родился в 1915 г., в Нью-Йорке, в доме 10, по 54-й Западной стрит, умер 20 марта 2017 г.) – известный американский банкир, государственный деятель и текущий глава банкирского дома Рокфеллеров. Внук нефтяного магната и первого в истории миллиардера Джона Д. Рокфеллера, основателя знаменитой нефтяной кампании «Стандарт ойл». Родной брат 41-го вице-президента США Нельсона Рокфеллера. Результаты деятельности Дэвида Рокфеллера в качестве руководителя «Совета по международным отношениям» породили мнение, что именно он является самым влиятельным человеком новейшей мировой истории, личные взгляды которого определяют основные направления ее развития. Именно этот человек, после смерти А. Даллеса, возглавлявшего «Совет по международным отношениям» 24 года, сменил его на этом посту и возглавлял 15 лет. В 1954 г. Дэвид Рокфеллер стал самым молодым в истории директором «Совета по международным отношениям», в 1970–1985 гг. он возглавлял его совет директоров, а затем до смерти являлся почетным председателем совета директоров.

Как и А. Даллес, он в годы Второй мировой войны работал в УСС. В 1936 г. окончил Гарвардский университет, отучился год в Лондонской школе экономики. В 1940 г. защитил степень доктора экономики в Чикагском университете, его диссертация называлась «Неиспользуемые ресурсы и экономические потери». В этом же году он впервые начал работать на государственной службе, став секретарем мэра Нью-Йорка. С 1941 по 1942 г. Дэвид Рокфеллер работал в Департаменте обороны, здравоохранения и социального обеспечения. В мае 1942 г. он поступил рядовым на военную службу, к 1945 г. дослужившись до звания капитана. В годы войны он находился в Северной Африке и Франции, работая на УСС. Напомню читателям о том, что именно там проходили тайные мероприятия по организации пятой колонны внутри фашистской Германии (Э. Роммель, В. Канарис и т.д.), предназначенной для активизации военных действий против СССР, после заключения сепаратного мира с западными странами. После войны Дэвид Рокфел-

лер участвовал в различных семейных деловых проектах. В 1946 г. началась его долгая карьера в Чейз Манхэттен Банке, президентом которого он стал 1 января 1961 г.

Дэвид в раннем возрасте расширил свои связи с началом участия в собраниях элитного Бильдербергского клуба. В мае 1954 г. состоялось первое заседание Бильдербергского клуба, который поставил перед собой задачу контроля над миром, сложившимся после Второй мировой, и заявил о «создании европейского единства против советской экспансии».

Реальными создателями Бильдербергского клуба стали британо-американские спецслужбы. В 1948 г. по их инициативе возник Американский комитет объединенной Европы, председателем которого стал У. Donovan (бывший руководитель Управления стратегических служб США и куратор крымского турка адмирала Колчака, завербованного британской разведкой еще в 1915 г.), вице-председателем – А. Даллес (в тот момент заместитель директора ЦРУ). В одной упряжке с ними работал другой кадровый американский разведчик – Д. Ретингер, которого в дипломатических кругах называли «серым кардиналом». Он был секретарем Европейского движения, через него ЦРУ переводило деньги на подрывную деятельность в Европе. Фактически первое совещание Бильдербергского клуба в мае 1954 г. было проведено стараниями Ретингера, который играл большую роль в этой организации вплоть до своей смерти в 1960 г. Но, конечно, настоящими хозяевами Ретингера были присутствовавшие на заседании Д. Рокфеллер, Дин Раск, глава Фонда Рокфеллера Г. Гейнц, президент Фонда Карнеги Д. Джонсон, председатель Корпорации Баруха Д. Колеман. Всего на этом заседании присутствовало 80 человек. В первых документах Бильдербергского клуба говорилось о создании нового международного порядка и об осуществлении долгосрочного планирования внешнеполитической деятельности Запада в отношении СССР и стран третьего мира. Членства, как такового, в Бильдербергском клубе не существует. Каждое совещание проходит при значительно обновленном составе. Тем не менее сложился костяк, актив этого клуба, *который объединяет 383 человека, из них 128, или одна треть, – американцы, а остальные – европейцы.* Хотя последним и дали возможность участвовать в подготовке важных политических решений, самый большой выигрыш от создания Бильдербергского клуба получили элиты США. Они обладают в этом клубе самой зрелой организацией: 42 представителя аппарата президента, министерства обороны, госдепартамента и других органов власти США, 25 представителей крупнейших корпораций, банков и деловых кругов, 54 представителя американских университетов, средств массовой информации и общественных организаций. Фактически руководителем Бильдербергского клуба, как и «Совета по международным отношениям», является Д. Рокфеллер, формальным председателем – П. Каррингтон. Кроме того, клуб имеет

двух «достопочтенных генеральных секретарей»: одного – по Европе и Канаде, другого – по США. *Штаб-квартира Бильдербергского клуба находится в Нью-Йорке, в помещении Фонда Карнеги.*

Заседания клуба проходят в полной секретности, по особым приглашениям, даты их созыва в печати не оглашаются. Д. Рокфеллер на протяжении десятилетий является постоянным участником заседаний Клуба и членом так называемого «комитета управляющих», который определяет список приглашаемых на следующие годовые собрания.

Сущность новой стратегии Д. Рокфеллера заключалась в необходимости координации усилий в ходе ведения гибридной войны против СССР. Важнейшим шагом в этом направлении стало создание Трехсторонней комиссии. Почему же и для чего она была создана? Я напомним уважаемым читателям о том, что в 1945 г. в целях организации ведения информационной войны против СССР была создана связка двух мощных аналитических центров информационной войны – Лондон (КИМО) – Нью-Йорк («Совет по международным отношениям»), тесно связанных с функционированием ведущих бирж мира. Лондон осуществлял функции стратегического взаимодействия с МИ-6, Комитетом 300, обществом «Круглого стола» и другими тайными структурами бывшей Британской империи. Режиссерско-организаторские функции координации информационных операций, разработки доктрин взял на себя Нью-Йорк («Совет по международным отношениям»), можно сказать американский филиал лондонского центра управления. И успешно с этим справлялся под руководством А. Даллеса. «План Маршалла» был реализован, долларизация Западной Европы была проведена успешно, создан блок НАТО и т.д. Однако в СССР, после отстранения от власти управляемого партийного функционера Н. Хрущева, начались неконтролируемые процессы, которые могли привести к тяжелым последствиям для Запада. Одним из негативных индикаторов была отставка ценного агента западного влияния внутри СССР троцкиста А.Н. Яковлева с поста первого заместителя руководителя отдела пропаганды ЦК КПСС и отправка его послом в Канаду. Необходимы были новые режиссеры – идеологи гибридной войны против СССР. И Дэвид Рокфеллер их нашел – это З. Бжезинский и Г. Киссинджер.

Д. Рокфеллер – человек, который занимал весьма важное место в конструировании идеологии глобализма. В деятельности Д. Рокфеллера можно проследить основные этапы развития идеологии глобализации, к осуществлению которой мир нужно было подготовить. В 70-е гг. XX в. стали видны некоторые результаты целенаправленной деятельности общества «Круглый стол» (созданного в 1891 г.) по консолидации и созданию наднациональных механизмов контроля над общемировым развитием, в которых стратегия отдельных стран была бы незаметно подчинена целям британского мирового

господства. Напомню, что важнейшим этапом этого процесса было создание ФРС в 1913 г., а затем и долларизация Западной Европы и Японии, которая и была осуществлена ФРС. Одновременно по инициативе «Круглого стола» шел процесс «политического прикрытия» (создание «Лиги наций», которая стала затем прообразом ООН). Одновременно шло устранение конкурентов (сталинский СССР), способных разработать и главное – реализовать альтернативную, более справедливую, модель мирового развития. Между двумя мировыми войнами речь шла о разработке рычагов воздействия на оформление нужного Западу идеологического, политического и экономического облика мира, об условиях накопления экономической и финансовой мощи. Этому служили паутина Хауза – Мильнера – Ллойд-Джорджа, создание «Совета по международным отношениям» как будущего Генерального штаба гибридной войны против СССР. В этот период были испробованы и первые международные политические и финансовые учреждения – Лига Наций и Банк международных расчетов. Созданный планом Юнга (председателем Совета в 1920-е гг.) якобы для решения репарационного вопроса, он успешно закрепил ведущую роль в европейской политике финансового капитала Британской империи.

После Ялты и Потсдама Лондон потратил огромные ресурсы для втягивания СССР в гонку вооружений и одновременного взятия под контроль Западной Европы и Японии. История плана Маршалла, интеграционных механизмов от Рима до Маастрихта, военного блока НАТО – хрестоматийна. Всех их отличает неуклонный процесс навязывания внешних механизмов управления, по схеме тайного финансового управления США с 1913 г. Тайные британские механизмы необратимо размывали национальный политический и экономический суверенитет европейских стран. Лондон, тайно управляя США, стал выстраивать единое европейское геополитическое, экономическое, военное и культурное консолидированное пространство. Идея постепенного превращения Европы в некое супергосударство с наднациональными институтами управления, прямо зависимыми от Лондона, была составной частью глобальной стратегии.

Поэтому то и была создана Трехсторонняя комиссия в июле 1973 г. Организацию возглавили сам владелец «Чейз Манхэттэн Бэнк» (президент) Д. Рокфеллер и агент британской разведки Збигнев Бжезинский (исполнительный директор).

Согласно официальной биографии, умерший в мае 2017 г. Збигнев Бжезинский родился в 1928 г. в Варшаве, в семье польского дипломата. По другим данным, родился в польском консульстве Харькова, на ул. Ольминского, где работали родители. С 1938 г. он жил в Канаде, являющейся колонией Британской империи. Я хотел бы высказать гипотезу о том, что З. Бжезинский тесно связан с британской разведкой МИ-6. Об этом говорит прак-

тически полное отсутствие какой-либо информации о его родителях и его появлении в Канаде в 10-летнем возрасте в 1938 г., еще до оккупации Польши фашистской Германией. Скорее всего, его родители были сотрудниками польской разведки, которая являлась, по сути, филиалом британской МИ-6. Затем, под прикрытием британской разведки, в 1950-е гг. он стал гражданином США и сделал академическую карьеру: закончил университет Макгилла в Квебеке (каковы параллели истории, тот самый Квебек, где в 1943 г. началась тайная война союзников против СССР) со степенью магистра и Гарвардский университет со степенью доктора политических наук (1953 г.). Его докторская диссертация была посвящена «формированию тоталитарной системы в СССР». Затем преподавал в Гарварде, в 1961 г. перешел в Колумбийский университет (Нью-Йорк), возглавил там новый Институт по вопросам коммунизма (Institute on Communist Affairs). А вот эта позиция – приоткрывает завесу его тайной разведывательной деятельности. Заглянуть за кулисы секретной службы и попытаться понять происходящее там интересно всем. Тем более что в этой сфере человеческой деятельности очевидное во все не всегда бывает достоверным. Хотелось бы напомнить читателю об истории государственной измены, которую, по мнению Мосгорсуда, совершил выехавший в 1995 г. в США отставной генерал КГБ Олег Калугин, который возглавлял внешнюю контрразведку КГБ. Это самое секретное подразделение разведки, поскольку ведет борьбу против шпионов в собственной среде. В ходе заочного рассмотрения дела на отставного генерала суд в 2002 г. пришел к выводу, что О. Калугин сам предложил свои услуги ФБР и ЦРУ еще в 1959 г. в Нью-Йорке. Он работал там под «крышей» студента – стажера Колумбийского университета, обучающегося по программе культурного обмена между СССР и США. С этого времени он шпионил против своей Родины и за 30 лет успел выдать массу секретных сведений о методах работы советской разведки. Таким образом, Колумбийский университет – это вотчина американских спецслужб.

В середине 1960-х гг. З. Бжезинский был назначен членом совета планирования государственного департамента. Он первым предложил объяснять все происходящее в социалистических странах с позиций концепции тоталитаризма. Автор глобальной стратегии антикоммунизма и концепции американской гегемонии нового типа. В 1960-х гг. был на посту советника в администрациях Кеннеди и Джонсона, занимал жесткую линию по отношению к СССР. В конце срока Джонсона являлся советником по внешней политике вице-президента Хамфри и его президентской кампании. Суровый критик политики Никсона–Киссинджера.

Сотрудник британской разведки Збигнев Бжезинский стал главным идеологом Трехсторонней комиссии. Третьего марта 1975 г. Бжезинский выступил с программной статьей в журнале «Нью-Йорк мэгэзин», где изложил

свой план установления нового мирового порядка: «Мы должны признать, что мир сегодня стремится к единству, которого мы так долго желали. Новый мир приобретает форму глобальной общности. Вначале особенно это коснется экономического мирового порядка... Мы должны создать механизм глобального планирования и долгосрочного перераспределения ресурсов».

Именно это направление и стало главным в деятельности Трехсторонней комиссии, созданной из трех частей – Западноевропейской, Североамериканской (США и Канада) и Японской. По числу членов самой крупной составляющей была Североамериканская, 117 человек (без Канады), из них 32 человека представляли американского президента, госдепартамент, Министерство обороны и Конгресс США. Особенно обильно были представлены американские корпорации и банки (47 человек). От Японии в Трехсторонней комиссии участвовало 84 человека, преимущественно руководители ведущих японских корпораций («Мицубиси», «Тошиба», «Сони» и др.) и банков. Крупнейшими европейскими делегациями Трехсторонней комиссии были итальянская (26 человек), французская (22 человека), германская (21 человек), английская (19 человек). Несоразмерно своей территории была представлена Бельгия – 26 человек. Закулисные решения, принимаемые членами Трехсторонней комиссии, являются своего рода законами для политиков всех западных стран. Комиссия показала свое политическое могущество, выдвинув кандидатом в президенты США Д. Картера, в администрации которого в 1977–1981 гг. З. Бжезинский занимал должность помощника президента США по национальной безопасности. В настоящее время количество участников расширено до 376. В состав комиссии входят политики, банкиры, директора крупнейших ТНК. По сути же к существовавшей двойке Лондон – Нью-Йорк добавились Париж и Токио. Одной из важных целей Трехсторонней комиссии стало проведение операции Анти-де Голль. Политика президента Франции де Голля, направленная на обеспечение национального суверенитета Франции от Лондона (выход Франции из военной организации НАТО и т.д.), была признана порочной. Многие информационные операции против наследия де Голля проводились по отработанным технологиям операции Анти-Сталин.

Любопытно, что даже нынешний институт «Большой семерки» был создан по решению исполкома Трехсторонней комиссии. Первое совещание «семерки» (поначалу «четверки») было созвано 15–17 ноября 1975 г. по инициативе директора Европейского направления Трехсторонней комиссии, экс-президента Франции Валери Жискар д'Эстена.

Трехсторонняя комиссия имеет три штаб-квартиры: в Вашингтоне, Париже и Токио. Напомню читателям о том, что Д. Рокфеллер являлся и руководителем «Совета по международным отношениям». Таким образом, вертикаль управления ходом борьбы против СССР с 1973 г. стала выглядеть следующим образом.

Структура механизма гибридной войны против СССР

Уровень 1 – стратегические центры глобального моделирования, Лондон: Комитет 300, «Круглый стол», КИМО.

Уровень 2 – генеральный штаб, Нью-Йорк, – «Совет по международным отношениям».

Уровень 3 – Трехсторонняя комиссия.

Управляющий центр – Вашингтон.

В качестве режиссеров гибридной войны против СССР второго этапа выступили:

1. Д. Рокфеллер – режиссер-организатор.

2. З. Бжезинский – режиссер-идеолог, основной идеей которого стало втягивание СССР в афганскую ловушку. При этом втягивании СССР в капкан были применены многие модели втягивания царской России в совершенно ненужную ей Первую мировую войну.

3. Г. Киссинджер – режиссер-идеолог, основной идеей которого была разрядка, формирование пятой колонны внутри СССР и вывод США из вьетнамской авантюры. Все эти режиссеры были сотрудниками разведки.

Афганская ловушка для СССР

Исламская революция в Иране разрушила одну из основ власти Лондона как Третьего Карфагена. Иран шаха Резы Пехлеви представлял собой важнейшую пешку в гибридной войне против СССР. Поэтому независимый и неподконтрольный Иран содержал в себе потенциальную угрозу для Запада. Новый Иран как антиамериканская и антиизраильская держава располагал всеми необходимыми характеристиками (в частности, географическим положением, протяженностью территории и политико-религиозной однородностью) для того, чтобы претендовать на гегемонию в Ближневосточном регионе. Поэтому перед идеологами гибридной войны против СССР стояла задача минимизировать потерю Ирана, используя систему рефлексивного управления процессом принятия решений в СССР. Основной замысел был разработан З. Бжезинским – втянуть любыми средствами СССР в Афганистан, создав там синтез местных моджахедов и подготовленных диверсантов из исламских стран (ЦРУ и МИ-6 было подготовлено 35 000 диверсантов за 10 лет из 43 мусульманских стран), тем самым направив энергетику исламского подъема, вызванного революцией в Иране, против СССР. Одновременно З. Бжезинский подтолкнул Ирак Саддама Хусейна, являвшегося с 1969 г. агентом ЦРУ, к войне с Ираном. Тем самым, иранская угроза для Великобритании и США была минимизирована.

В 1977–1981 гг. занимая должность помощника президента США по национальной безопасности в администрации Картера, З. Бжезинский разработал четкий план афганской ловушки для СССР. Он являлся активным сторонником секретной программы ЦРУ по вовлечению СССР в дорогостоящий

и по возможности отвлекающий военный конфликт, аналогичный Вьетнамской войне США. Именно под руководством режиссера – идеолога информационной войны З. Бжезинского началась **операция ЦРУ «Циклон» по организации диверсионных действий против частей Советской армии, вошедших в Афганистан в декабре 1979 г.** «Циклон» являлся одной из самых долгосрочных и самых дорогостоящих секретных операций ЦРУ, финансирование программы началось с 20–30 млн долларов в год и к 1987 г. достигло уровня 630 млн долларов в год. Как рассказал в 1998 г. Збигнев Бжезинский в интервью французскому изданию *Le Nouvel Observateur* (15–21 января 1998, с. 76), агенты ЦРУ проникли в Афганистан для дестабилизации ситуации в Кабуле еще в июле 1979 г., т.е. за пять месяцев до ввода советских войск. Третьего июля 1979 г. американский президент Д. Картер подписал президентский указ, санкционирующий финансирование антикоммунистических сил в Афганистане.

После ввода советских войск в Афганистан и назначения более просоветского президента Бабрака Кармаля, Картер объявил о том, что «советское вторжение в Афганистан – это самая большая угроза миру после окончания Второй мировой войны». Затем Картер провозгласил, что США не допустит никакой внешней силу контролировать Персидский залив. Он прекратил торговлю пшеницей с СССР и запретил американцам участвовать в Московской олимпиаде. Одновременно была развернута яростная антисоветская кампания по всему миру. Кстати, я участвовал в обеспечении безопасности Олимпийских игр, заранее пройдя курс соответствующей контрразведывательной подготовки. Я был рядовым сотрудником и отвечал за систему безопасности на правительственных трибунах одного из самых больших олимпийских объектов. Оперативная обстановка была довольно сложной. Западные спецслужбы готовили очень много провокаций в ходе проведения Олимпийских игр. Все они были пресечены.

Доктрина гибридной войны Г. Киссинджера

В июне 2017 г. Г. Киссинджер посетил в очередной раз Москву: формально он приехал на «Примаковские чтения», а неофициально – с очередным посланием В. Путину от глобального истеблишмента. Президент России В.В. Путин был знаком с Г. Киссинджером с 1992 г. Об этом он написал еще в 2000 г., в ходе первой президентской избирательной кампании.

Очевидно, что Киссинджер как старый и опытный геополитический лис пытался в разговоре с Путиным заручиться его гарантиями по минимизации рисков для США, представляя, в первую очередь, интересы части глобальных экономических и финансовых колоссов, рассчитывающих на благоприятный ветер перемен под ширмой экономических санкций. Вместе с тем надо помнить о той роли, которую сыграл Киссинджер в развале СССР.

Генри Альфред Киссинджер (Хайнц-Альфред Киссингер) родился в еврейской семье 27 мая 1923 г. на территории Германии, в Баварии, в городе Фюрт. Умер 29 ноября 2023 г.

Через пять лет после прихода Гитлера к власти, в 1938 г., он эмигрировал вместе с родителями в США (Нью-Йорк). Во время войны Г. Киссинджер служил в УСС (переводчиком), затем учился в Гарвардском университете, позднее в нем же занимался научно-исследовательской работой и преподавал.

В 1949 г. женился на Анне Флейшар, у них родились сын и дочь. В 1964 г. семья распалась, и затем **Генри вступил в брак с Нэнси Мэджинес (помощником Нельсона Рокфеллера – 41-го вице-президента США). Таким образом, Г. Киссинджер входит в окружение будущего руководителя Генерального штаба информационной войны против СССР – «Совета по международным отношениям» Д. Рокфеллера.**

Будучи профессором политологии Гарвардского университета, он занимался преподавательской и научно-исследовательской работой. В 1955-м вошел в исследовательскую группу «Совета по международным отношениям США». Напомню читателям о том, что руководителем «Совета по международным отношениям» в этот период был Аллен Даллес, занимавший пост директора ЦРУ.

В 1957-м написал и издал книгу «Ядерное оружие и внешняя политика». В ней он предлагал отказаться от военно-политической доктрины «масшированного возмездия» и перейти к более гибкой стратегии ограниченного применения ядерного оружия. Его инициатива получила признание, была названа «стратегией гибкого реагирования» и в 1960-х гг. стала официальной доктриной НАТО.

С 1969 по 1975 г. Г. Киссинджер был помощником президента США Ричарда Никсона по национальной безопасности. С 1973 по 1977 г. был государственным секретарем США.

Он был единственным государственным чиновником США, который в течение двух лет, с октября 1973 по октябрь 1975 г., совмещал два ключевых поста в стране – Государственного секретаря (министра иностранных дел) и помощника президента по вопросам национальной безопасности.

Именно Киссинджером и была разработана знаменитая впоследствии стратегия детанта – «разрядки международной напряженности». В этот период времени США находились в очень сложной ситуации. Война во Вьетнаме была очень непопулярна среди американцев, в стране ширилось антивоенное движение. Произошел расстрел в Кентском университете – трагическое событие, в городе Кент, штат Огайо, где 4 мая 1970 г. студенты Кентского университета устроили акцию протеста против начавшегося за несколько дней до этого вторжения американских войск в Камбоджу. Власти

объявили об отмене митинга. В университет прибыло подразделение Национальной гвардии штата Огайо, имевшее приказ разогнать демонстрантов. Гвардейцы открыли огонь по толпе, в результате чего погибло 4 и было ранено 9 студентов. Трагедия вызвала волну протестов в университетах по всей территории США и привлекла огромное общественное внимание. Комиссия, расследовавшая произошедшее, заключила, что применение гвардейцами оружия было неоправданным. Однако никто из гвардейцев не понес какого-либо наказания, а причина открытия огня остается невыясненной до сих пор. На фоне трагедии в Кентском университете остались почти незамеченными события в Джексонском университете (штат Миссисипи), где 15 мая 1970 г. в похожем инциденте от огня полиции погибли два человека и 12 были ранены.

Одновременно в США обострились расовые проблемы. Нужна была передышка в противостоянии с СССР. Президент Никсон одобрил стратегию разрядки Г. Киссинджера. Сердцевиной этой стратегии информационной войны против СССР было создание условий для зарождения реального диссидентского движения, т.е. *«пятой колонны»* внутри СССР. В том числе – и признание права евреев на эмиграцию в Израиль. Можно утверждать, что у истоков развала СССР вторым после А. Даллеса стоял Г. Киссинджер.

Диссиденты, импортированные извне, появились в СССР в конце 1960-х гг. Однако их влияние было мизерным и требовалось создать им оптимальные условия для расширения деятельности, постепенного превращения в активную антисоветскую пятую колонну. Для этого требовалось начать процесс публичного обсуждения проблемы прав человека в СССР в глобальном информационном пространстве, в котором Запад доминировал. Именно проблематика прав человека и права на эмиграцию стала ключевой для ведения информационной войны против СССР в 1970-е гг.

Двадцать девятого июля 2005 г. исполнилось 30 лет со дня подписания Заключительного акта Хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. В канун этой даты в Комиссии США по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинкская комиссия) состоялись слушания, на которых выступил Генри Киссинджер, участвовавший в подписании Хельсинкских соглашений в качестве государственного секретаря США. Радиостанция «Голос Америки» подробно рассказала в этот день об этих слушаниях.

Киссинджера весьма удивило, что Советский Союз согласился на все условия Хельсинкских соглашений, *включая так называемую «третью корзину»*, в которой говорилось о правах человека и свободе эмиграции. «Нам надо было понять, – сказал он, – что советская система намного слабее, чем нам кажется, почему Советы и согласились почти на все главные положения Хельсинкских соглашений. Это было в наших исторических интересах. Не

знаю, что выиграл Советский Союз, подписывая эти соглашения. Даже их позиция в Восточной Европе и линия разделения в Германии были подорваны их согласием поставить свою подпись под соглашением. Скажу откровенно, я не ожидал, что СССР согласится на подписание «третьей корзины». Мы достигли своей цели в этом вопросе, поставив вопрос прав человека на международное обсуждение».

Как далее отметил комментатор радиостанции «Голос Америки», Генри Киссинджер твердо убежден, что воссоединение Германии, ликвидация Варшавского договора, обретение независимости советскими сателлитами в восточной Европе, а также последующие события, такие как «оранжевая революция» на Украине, являются следствием Хельсинкских соглашений. Я также считаю, что в Хельсинки-75 СССР пошел на непоправимые ошибки. Почему? Почему же мы пошли, по сути, на разоружение в информационно-идеологической сфере. Ведь спустя 16 лет все соглашения о нерушимости европейских границ были нарушены Западом. В соглашении практически впервые был закреплен принцип уважения прав человека и основных свобод. Государства-участники приняли на себя обязательства прилагать усилия, совместно и самостоятельно, по всеобщему и эффективному претворению этого принципа в жизнь. Подписание этого Акта со стороны СССР впервые предоставило Западу возможность легального вмешательства во внутренние дела СССР, путем сбора информации о якобы нарушениях прав и свобод человека для осуществления контроля за выполнением СССР взятых на себя в рамках Хельсинкских соглашений международных обязательств. Тем более, что организации, осуществлявшие такую деятельность, как правило, финансировались по каналам западных спецслужб.

Г. Киссинджер, один из главных режиссеров – идеологов гибридной войны против СССР, главной целью которой и являлся распад СССР. Ведь именно он и был идеологом создания пятой колонны внутри СССР, которая затем и осуществила во главе с Горбачевым демонтаж СССР, используя интеллектуальный и духовно-нравственный кризис внутри КПСС.

Просчеты ЦК КПСС

Советский Союз обладал большим потенциалом в сфере идеологического противоборства. Советская система внешнеполитической пропаганды была огромным механизмом, не всегда эффективно использовавшимся по причине отсутствия в СССР режиссеров – идеологов информационной войны, часто работавшим вхолостую.

Считать советскую систему внешнеполитической пропаганды неэффективной было бы неправильно. Но необходимо указать на то, что руководство КПСС во главе с М. Сусловым ставило **неправильные задачи**

пропагандистским подразделениям. Если директивы Совета национальной безопасности США прямо ставили перед американскими подразделениями задачу уничтожения СССР методами информационной войны, то перед аналогичными советскими структурами задача ускорения развала США не ставилась вообще. СССР вроде бы и тратил большие ресурсы на информационно-пропагандистскую деятельность, однако ее эффективность постоянно снижалась. А почему же СССР проиграл информационную войну? Во многом потому, что после смерти И. Сталина у ЦК КПСС не оказалось ни режиссера-организатора, ни режиссеров – идеологов информационной войны. Этап «идеологического застоя» наступил в начале 1970-х гг. Важно подчеркнуть, что Генеральный штаб информационной войны против СССР, возглавляемый А. Даллесом и Д. Рокфеллером, ставил задачу развала СССР и ликвидации его как государства. И в конце концов, действуя целеустремленно, противник добился результата. ЦК КПСС же, во главе со своим главным идеологом М. Сусловым, который являлся лидером советских «догматиков», только поддерживал коммунистическое движение, но **никогда** не ставил задачу развала США или Великобритании. Это резко ограничивало возможности СССР. Можно сравнить это с отсутствием патронов и снарядов (соответствующих комментариев и целевых установок) у высококлассного информационного советского оружия. Одновременно следует отметить и недооценку информационного компонента мирового развития, а также неспособность или нежелание использовать очевидную слабость главного противника – США.

Ведь в конце 1960-х гг. Соединенные Штаты находились в очень затруднительном положении. Резко обострились финансово-экономические отношения с Францией, которая вышла из военной организации НАТО, в стране ширилось антивоенное движение, происходили студенческие волнения, разворачивалась борьба за права негритянского населения. Убийства президента США Джона Кеннеди, затем его брата Роберта (кандидата в президенты), лидера движения за права негритянского населения США М.Л. Кинга буквально потрясли основы американского общества. Все это складывалось в картину системного кризиса США как государства, который к 1973 г. достиг апогея, соединившись с экономическим спадом. Страна оказалась перед лицом дефолта, отказа от золотого обеспечения доллара. В тот момент достаточно было провести несколько успешных информационно-идеологических операций, которые поставили бы США в очень тяжелое положение. Естественно, проведение таких операций требовало нового концептуального подхода, некой модификации устаревших догм марксизма-ленинизма, творческого использования опыта информационного противоборства генералиссимуса Сталина в годы Второй мировой войны. Однако «догматик» М. Суслов не смог, а может и не захотел организовать модерни-

зацию информационно-идеологической сферы. А ведь именно в эти годы лидер советских «технократов» А.Н. Косыгин начал экономические реформы и смог модернизировать советскую экономику. Восьмая пятилетка была самой успешной за послевоенные годы. Вместо того, чтобы активизировать информационную политику, ЦК КПСС занял оборонительную позицию. От пропаганды перешли к контрпропаганде. Скорее всего, М. Суслов просто оказался не готов к реализации стоящих перед ним и страной задач. Советская информационно-идеологическая сфера была «законсервирована» на отживших догмах марксизма-ленинизма, и КПСС постепенно стала объектом внешнего концептуального управления. Вследствие этого СССР перешел к навязанной противником политике разрядки. С моей точки зрения, как показано уже выше в этой книге, политика разрядки была разработана режиссером – идеологом информационной войны Г. Киссинджером. Решение советского руководства по поддержке политики разрядки ценой уступок в информационно-идеологической сфере было совершенно неверным шагом, частью проигрышной внешнеполитической стратегии. Хельсинкский акт, подписанный в 1975 г., являлся плодом очевидных односторонних уступок СССР. Тем не менее и спустя 30 лет Россия и постсоветские государства полностью соблюдают этот договор, а страны Запада практически полностью его игнорируют. Нерушимость границ не соблюдается: развал СССР, Югославии, Чехословакии свершился, несмотря на гарантии Договора о безопасности и сотрудничестве в Европе. С другой стороны, этим же Хельсинкским актом СССР была именно навязана тема прав человека, не как реальная проблема, а как повод для вмешательства в дела суверенных государств. Хельсинкский договор был подписан на основе Доктрины информационной войны Г. Киссинджера как концепции внешнего информационного управления процессами внутри СССР по созданию антигосударственной пятой колонны, различных организационных структур внешнего управления (НПО, фонды и т.д.). По сути, Советский Союз перестал быть субъектом в сфере идеологии. Постепенно, благодаря умелой координации действий со стороны «Совета по международным отношениям» во главе с Д. Рокфеллером, внешнее информационно-идеологическое давление на СССР наращивалось. Появилась возможность для активного внедрения в информационное пространство СССР системы негативных комментариев, разработанных в рамках «Гарвардского проекта». Те кадры, которые тогда руководили идеологией в СССР, не смогли увидеть внешние информационно-идеологические угрозы и, соответственно, адекватно на них отреагировать. Идеологический отдел ЦК КПСС, курируемый М. Суловым, не смог в 1960–1970 гг. модернизировать марксистско-ленинское учение. Главной стратегической ошибкой ЦК КПСС был отход от национально-ориентированного курса И. Сталина, направленного на строительство альтернативной колониальной

и более справедливой модели развития. Но, судя по деятельности М. Суслова, это был его осознанный выбор.

В СССР отсутствовали мощные структуры стратегического анализа, аналогичные КИМО и «Совету по международным отношениям». Нельзя сказать, что в СССР не было крупных научно-исследовательских центров и институтов. Были. Это Институт США и Канады. И **Всесоюзный институт системных исследований Государственного комитета по науке и технике Академии наук СССР (ВНИИСИ)** – научное учреждение СССР, созданное в 1967 г. по инициативе советского премьер-министра А.Н. Косыгина его зятем, заместителем председателя Государственного комитета по науке и технике Д. Гвишиани. Д.М. Гвишиани, действительный член Академии наук СССР, заместитель Председателя Государственного комитета по науке и технике СССР. Его отец – генерал НКВД, выдвиженец Л.П. Берии. Само имя, которое он дал сыну, Джермен, означает: ДЗЕРЖинский-МЕНжинский. Жена – Людмила Алексеевна Косыгина-Гвишиани, единственная дочь А.Н. Косыгина, директор Библиотеки иностранной литературы. До основания института Д.М. Гвишиани, естественно, работал в другом месте – начальником международного отдела Государственного комитета по науке и технике. Одним из его подчиненных был полковник ГРУ О. Пеньковский, работавший на английскую и американскую разведки. После разоблачения шпиона пострадали все, кто его протезировал, но только не Д.М. Гвишиани. Место Джермена Гвишиани, зятя Косыгина – лидера советских технократов, в формальной и неформальной иерархии советского общества того времени обеспечивало институту хорошие связи, а следовательно, и относительную идеологическую автономию. ИМЭМО – **Институт мировой экономики и международных отношений**. Первый его директор А.А. Арзуманян был женат на сестре жены члена Политбюро ЦК КПСС, первого заместителя Председателя Совета Министров СССР А.И. Микояна. После того, как в 1983 г. ИМЭМО возглавил ярый глобалист-троцкист А.Н. Яковлев, вернувшийся из Канады, институт стал самым прозападным в системе советских интеллектуальных центров.

В условиях информационно-идеологического разоружения со стороны М. Суслова, эти и другие информационно-аналитические и научные учреждения в конечном итоге попали под внешнее концептуальное управление Новой Британской империи и во многом стали проводниками идей и концепций «Совета по международным отношениям».

Режиссеры – идеологи гибридной войны З. Бжезинский и Г. Киссинджер впоследствии довольно цинично описали этот процесс рефлексивного управления процессом принятия решений в СССР, в рамках ведения гибридной войны, выгодных для США. Их основной задачей было навязать СССР проблему прав человека и втянуть нас в Афганистан, обрушить цены на

нефть, создать диссидентское движение внутри СССР. Все эти задачи были ими успешно решены. То есть на концептуальном уровне идеологическая элита ЦК КПСС оказалась абсолютно неадекватной возникшим информационно-идеологическим угрозам.

ЦК КПСС занимался идеологической войной, а против СССР вели гибридную и информационную войну (т.е. воздействие противника шло гораздо в более широком спектре, чем у органов советской внешнеполитической пропаганды). ЦК КПСС руководил всей идеологической и информационно-пропагандистской работой. А конкретно противостоял Г. Киссинджеру и З. Бжезинскому второй человек в ЦК КПСС М. Суслов. Результаты деятельности М. Суслова трагичны. Ведь именно он выдвигал на руководящие посты «могильщика» КПСС и СССР М. Горбачева. Следует задать вопрос – а почему он так действовал.... Был ли он непрофессионалом? А может хуже? Напомню читателям о том, что именно М. Суслов активно проводил много лет действия по дискредитации генералиссимуса Сталина.

А вот трудов генералиссимуса И. Сталина в СССР не изучали. Хотя именно он руководил страной в годы Великой Отечественной войны. И мы победили! То есть опыт реальной ПОБЕДЫ СССР над фашистской Германией в информационной сфере не изучался. Например, об успешной деятельности Советского информационного бюро, созданного И. Сталиным 26 июня 1941 г., практически ничего не говорилось. А почему? Получался непонятный парадокс. Противник десятилетиями вел против СССР информационную войну, а мы вели против него идеологическую борьбу. Причем вели, в основном опираясь на отжившие догмы XIX в., к тому же сформулированные Марксом (настоящее имя Мордехай Леви) и Энгельсом по заказу ярого русофоба лорда Пальмерстона. Что было в корне неверным. И причина, как мне сейчас кажется, в системной ошибке высшей элиты ЦК КПСС и КГБ СССР, которая оказалась неспособной осуществить применение победных информационно-идеологических технологий Великой Отечественной войны к реалиям конца XX в.

КГБ СССР и агенты влияния Запада

Семнадцатого июля 1967 г., по инициативе председателя КГБ СССР Юрия Владимировича Андропова, Политбюро ЦК КПСС приняло решение о создании в структуре КГБ самостоятельного 5-го управления по борьбе с идеологическими диверсиями противника.

В записке в ЦК КПСС от 3 июля 1967 г. Ю.В. Андроповым подчеркивалось: «...имеющиеся в Комитете государственной безопасности материалы свидетельствуют о том, что реакционные силы империалистического лагеря, возглавляемые правящими кругами США, постоянно наращивают свои уси-

лия в плане активизации подрывных действий против Советского Союза. *При этом одним из важнейших элементов общей системы борьбы с коммунизмом они считают психологическую войну. Замышляемые операции на идеологическом фронте противник стремится переносить непосредственно на территорию СССР, ставя целью не только идейное разложение советского общества, но и создание условий для приобретения у нас в стране источников получения политической информации.*

В 1965–1966 гг. органами госбезопасности в ряде республик было вскрыто около 50 националистических групп, в которые входило свыше 500 человек. В Москве, Ленинграде и некоторых других местах разоблачены антисоветские группы, участники которых в так называемых программных документах декларировали идеи политической реставрации...

Под влиянием чуждой нам идеологии у некоторой части политически незрелых советских граждан, особенно из числа интеллигенции и молодежи, формируются настроения аполитичности и нигилизма, чем могут пользоваться не только заведомо антисоветские элементы, но также политические болтуны и демагоги, толкая таких людей на политически вредные действия...»

В этой связи в цитировавшейся записке предлагалось создать в центральном аппарате КГБ самостоятельное управление (пятое), возложив на него функции, важнейшими из которых были две:

- 1) организации работы по выявлению и изучению процессов, могущих быть использованными противником в целях идеологической диверсии;
- 2) разработки в контакте с разведкой идеологических центров противника, антисоветских эмигрантских и националистических организаций за рубежом.

Эта записка рассмотрена Политбюро ЦК КПСС 17 июля 1967 г., и было принято соответствующее постановление Совета Министров СССР. Штат образованного 5-го управления КГБ составил 201 должностную единицу, а его куратором по линии руководства стал первый заместитель председателя КГБ С.К. Цвигун.

При этом предусматривалось также создание соответствующих подразделений «на местах», т.е. в управлениях и городских отделах КГБ СССР. Всего в составе 5-й службы КГБ СССР работало более 2,5 тыс. кадровых сотрудников.

Таким образом, уже в 1967 г. внутри КГБ СССР было создано специальное управление, для организации информационно-идеологического противодействия акциям внешних сил. Сотрудники 5-го управления в своих воспоминаниях отмечают, что они были знакомы с Доктриной информационной войны против СССР А. Даллеса, сформулированной им в 1940-е гг.

Однако стратегия А. Даллеса, модернизированная Г. Киссинджером, по созданию пятой колонны внутри СССР была выявлена КГБ СССР лишь в 1970-е гг. (См.: Прозоров Б.Л. Рассекреченный Андропов, 2004, 256 с.) Б.Л. Прозоров на странице 133 своей книги отмечает, что «в 1976 году Андропов вводит в оборот понятие «тайные операции по подрыву устоев социализма» и призывает уделять особое внимание изучению аналитическими группами пятых подразделений тайной, подпольной борьбы на территории СССР».

Об опасности приобретения и использования Западом агентов влияния из числа советских граждан в подрывных политических целях Председатель КГБ СССР Ю.В. Андропов впервые сигнализировал в 1977 г. Речь идет о подготовленной в то время внешней разведкой КГБ СССР и подписанной Ю.В. Андроповым записке, адресованной ЦК КПСС. Ее текст был оглашен председателем КГБ СССР В.А. Крючковым на закрытом заседании Верховного Совета СССР 17 июня 1991 г. в Кремле.

У хорошего аналитика сразу же возникает вопрос – а почему в 1977 г., так поздно? Ю.В. Андропов возглавлял КГБ СССР к этому времени уже более 10 лет. Ведь еще в 1945 г. А. Даллесом была сформулирована общая Доктрина разложения изнутри советского общества. Ну а модернизировал ее Г. Киссинджер в 1972 г. Обращаю внимание читателей на тот факт, что это произошло спустя 10 лет после создания 5-го управления. Да и записка должна была быть подготовлена совместно 1-м главным управлением (внешняя разведка) и 5-м главным управлением. Ведь совместно внешняя разведка и 5-е управление должны были выявлять информационно-психологические операции противника, да и пресекать их должны были вместе.

Пять лет (!) понадобилось КГБ СССР, чтобы узнать о планах Г. Киссинджера. Многовато, учитывая то, что уже в 1975 г. в Хельсинки был подписан документ, в котором СССР пошел на глобальные уступки в информационно-идеологической сфере, по сути, не получив ничего взамен. Вообще ситуация с Хельсинки-75 до боли напомнила неудачные действия руководства царской России в XIX в. Напомню пытливым читателям о том, как Россия спасла в 1848 г. Австрийскую империю от распада именно исходя из якобы совместных имперских ценностей (а зачем это надо было делать?) и ровно через пять лет «благодарные» австрийцы участвовали в Крымской войне против России, ведомые Британской империей.

А ведь с точки зрения национальных интересов России был бы целесообразен как раз развал Австрийской империи и освобождение православного славянства от католического гнета и создание таким образом дружественного России славянского пояса на Балканах. Но, увы, негативный опыт царской России не пошел впрок СССР.

Так и СССР, как и царская Россия в XIX в., через пять лет после Хельсинки-75 получил афганскую ловушку от США и Великобритании, бойкот Московской олимпиады и т.д.

А теперь приведем текст записки КГБ об «агентах влияния». (См.: Фроянов Игорь Яковлевич. Погружение в бездну: (Россия на исходе XX века). – СПб., 1999. – 800 с.; Прозоров Б.Л. Рассекреченный Андропов. – 2004. – С. 136.)

Записка КГБ СССР 1977 г.

«По достоверным данным, полученным Комитетом государственной безопасности, последнее время ЦРУ США на основе анализа и прогноза своих специалистов о дальнейших путях развития СССР разрабатывает планы по активизации враждебной деятельности, направленной на разложение советского общества и дезорганизацию социалистической экономики. В этих целях американская разведка ставит задачу осуществлять вербовку агентуры влияния из числа советских граждан, проводить их обучение и в дальнейшем продвигать в сферу управления политикой, экономикой и наукой Советского Союза. ЦРУ разработало программы индивидуальной подготовки агентов влияния, предусматривающей приобретение ими навыков шпионской деятельности, а также их концентрированную политическую и идеологическую обработку. Кроме того, один из важнейших аспектов подготовки такой агентуры – преподавание методов управления в руководящем звене народного хозяйства. Руководство американской разведки планирует целенаправленно и настойчиво, не считаясь с затратами, вести поиск лиц, способных по своим личным и деловым качествам в перспективе занять административные должности в аппарате управления и выполнять сформулированные противником задачи. При этом ЦРУ исходит из того, что деятельность отдельных, не связанных между собой агентов влияния, проводящих в жизнь политику саботажа и искривления руководящих указаний, *будет координироваться и направляться из единого центра*, созданного в рамках американской разведки. По замыслу ЦРУ, целенаправленная деятельность агентуры влияния будет способствовать созданию определенных трудностей внутривнутриполитического характера в Советском Союзе, задержит развитие нашей экономики, будет вести научные изыскания в Советском Союзе по тупиковым направлениям. При выработке указанных планов американская разведка исходит из того, что возрастающие контакты Советского Союза с Западом создают благоприятные предпосылки для их реализации в современных условиях. По заявлениям американских разведчиков, призванных непосредственно заниматься работой с такой агентурой из числа советских граждан, осуществляемая в настоящее время американскими спецслужбами программа будет способствовать качественным изменениям в различных сферах нашего общества, и прежде всего в экономике, что приведет в конеч-

ном счете к принятию Советским Союзом многих западных идеалов. КГБ учитывает полученную информацию для организации мероприятий по вскрытию и пресечению планов американской разведки».

Вряд ли следует сомневаться, что КГБ «учитывал полученную информацию». **Но в то, что он сумел разработать и осуществить мероприятия «по вскрытию и пресечению планов американской разведки», верится с большим трудом.**

По моему мнению, создавать основу для появления агентов влияния Запада начал Н.С. Хрущев, который целенаправленно разрушил созданную генералиссимусом Сталиным эффективную систему контрразведывательного обеспечения деятельности руководства партии и спецслужб. Хрущевские действия сразу привели к негативным результатам – началу вербовки высокопоставленных представителей советских спецслужб еще при правлении Н.С. Хрущева (полковник ГРУ О. Пеньковский, протеже которого был генерал армии И.А. Серов – Председатель КГБ СССР, затем начальник ГРУ ГШ СССР, один из наиболее близких соратников Н.С. Хрущева). Однако КГБ СССР не было сделано никаких выводов из негативной деятельности председателя – генерала армии И.А. Серова, снятого с должности и разжалованного, а затем и исключенного из рядов КПСС. Ведь именно И.А. Серов реализовывал указания Н.С. Хрущева о прекращении контрразведывательного контроля за руководящими работниками КПСС и спецслужб. Так почему же, после отставки Н.С. Хрущева в 1964 г., исключения из КПСС в 1965 г. И.А. Серова, Председатель КГБ СССР Ю.В. Андропов поставил вопрос в 1967 г. только о создании 5-го главного управления? Почему же не последовало аналогичной записки с предложением о создании специальной структуры в КГБ СССР, отвечающей за контрразведывательное обеспечение внутри высших органов управления КПСС и КГБ СССР (областных, республиканских, союзных)? Более того, в начале 1970-х гг. Председателем КГБ СССР Ю.А. Андроповым были внесены предложения в Политбюро ЦК КПСС о прекращении даже разовых специальных проверок в отношении работников, представляемых на повышение, начиная от члена обкома партии. И это предложение Ю.А. Андропова было принято. Тем самым создавались объективные предпосылки для появления агентов влияния в высших органах государственного правления СССР. А ведь генералиссимус Сталин исправил ошибку последнего российского царя, допустившего назначение на посты ключевых министров Российской империи агентов влияния разведок зарубежных стран. В сталинском СССР такое стало невозможным после принятия ряда организационных мер. Однако Н.С. Хрущев вновь «раскрыл ворота» для проникновения МИ-6 и ЦРУ. Но это целенаправленное действие не было исправлено. В отличие от нашей страны, где высокие партийные чины, благодаря действиям Н.С. Хрущева и Ю.А. Андропова, стали ограждаться от

«внимания» контрразведки, ФБР усилило контрразведывательный контроль внутри США. Известно, что в рамках своей деятельности ФБР осуществляет также целый ряд и так называемых прикладных исследований в своих целях, а также для других федеральных ведомств. Эти исследования проводятся в соответствии со специальными директивами президента или указаниям генерального прокурора (министра юстиции). Например, осуществляется тщательная проверка биографических данных и личных качеств кандидатов на ответственные должности в федеральных ведомствах. Короче говоря, политический сыск в Америке поставлен на широкую ногу и, надо сказать, достаточно надежно служит национальным интересам США.

Вся беспомощность КГБ СССР проявилась в самом выступлении Председателя КГБ СССР В.А. Крючкова на закрытом заседании Верховного Совета СССР 17 июня 1991 г. в Кремле и затем в ответах на острые вопросы депутатов. Я читал эти материалы. И был просто шокирован.

Во-первых, следует обратить внимание на то, что именно В.А. Крючков руководил внешней разведкой КГБ СССР в 1977 г. и готовил эту записку, и к тому времени уже три года ее возглавлял.

Во-вторых, он не привел никаких данных о наличии последующих записок КГБ в ЦК КПСС по данной проблеме.

В-третьих, он ничего не сказал об ответе ЦК КПСС, который должен был дать главный идеолог того времени М. Суслов.

В-четвертых, на вопрос одного из депутатов о том, что же сделано КГБ СССР по пресечению планов американской разведки, он ничего не ответил. А вообще его ответы вызывали просто сожаление – мол, мы вместе с комсомолом и профсоюзами должны вместе бороться за социализм и т.д.

В-пятых, в 1991 г. В.А. Крючков уже три года был Председателем КГБ СССР. Он вообще ничего не сказал о работе 5-го главного управления. А чем же оно тогда занималось... Он не смог представить результаты деятельности КГБ СССР по противодействию агентам влияния за 14 лет, после зачитанной им записки в ЦК КПСС.

Справка. Крючков Владимир Александрович (1924–2007) родился в г. Царицын (ныне Волгоград). Начал карьеру рабочим-оборонщиком, но быстро перешел на комсомольскую, а затем прокурорскую и далее на дипломатическую стезю. После работы в посольстве СССР в Будапеште в 1954–1958 гг. (под руководством Ю.В. Андропова) был переведен на работу в ЦК КПСС (также в подчинение Ю.В. Андропова), а в 1967 г. стал помощником председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова. Выдвиженец и «правая рука» Ю.В. Андропова, быстро двигался вверх по карьерной лестнице. С 1974 г. – начальник ПГУ (внешняя разведка КГБ СССР). Обращаю внимание читателей на то, что его заместителем в ПГУ пять лет был генерал-предатель О. Калугин, осужденный за шпионаж (заочно) в 2002 г. С октября 1988-го –

председатель КГБ, с 1989-го – член Политбюро, с 1990-го – член Президентского совета. Несколько раз встречался с директором ЦРУ Р. Гейтсом. В ходе ГКЧП бездействовал, хотя был его главным организатором. За участие в ГКЧП был арестован, обвинялся по статьям 64 («Измена Родине») и 260 «Злоупотребление властью») УК РСФСР. Амнистирован в 1994 г. Генерал армии в отставке. Владел немецким и венгерским языками. Автор пяти книг.

Таким образом, следует обратить внимание на то, что тройке американских режиссеров гибридной войны: Д. Рокфеллеру, З. Бжезинскому и Г. Киссинджеру, в 1970-е гг., годы перелома в ходе гибридной войны против СССР, противостояла тройка советских руководителей: главный идеолог КПСС М.А. Сулов, Председатель КГБ СССР Ю.В. Андропов, начальник ПГУ (внешняя разведка) В.А. Крючков. Сразу же бросается в глаза то, что американские режиссеры были более образованными людьми, все они являлись докторами наук.

Агенты влияния сделали свое черное дело, внося свой вклад в разрушение СССР. КГБ СССР оказался бессилем помешать зарубежным планам, даже зная о них. КГБ СССР не смог организовать и провести мероприятия по пресечению планов американской разведки. Почему так случилось, ответ может дать независимое парламентское расследование Специальной комиссии, включающей представителей различных политических партий. Эту работу необходимо провести. Выводы должны быть сделаны, чтобы впредь не повторять ошибок. Следует расследовать и факт передачи секретной документации о достижениях советской технической разведки в новом здании посольства США в Москве Председателем КГБ СССР В. Бакатиным послу США. Пока такая работа не проведена.

Как явствует из вышеприведенного документа 1977 г., американские спецслужбы ставили задачу внедрения агентов влияния прежде всего в сферу управления политикой, экономикой и наукой. Вероятно, не исключался и самый высокий уровень управления. В этой связи привлекает к себе внимание А.Н. Яковлев – идеолог перестройки, человек, чрезвычайно близкий к М.С. Горбачеву. В 1983 г. Ю.В. Андропов, будучи уже Генеральным секретарем ЦК КПСС, вернул из Канады в Москву А.Н. Яковлева, и сразу же тот был назначен директором Института мировой экономики и международных отношений АН СССР по просьбе М.С. Горбачева. В Москву А.Н. Яковлев вернулся вскоре после визита в Канаду секретаря ЦК КПСС Михаила Горбачева. А.Н. Яковлев быстро превратил Институт мировой экономики и международных отношений АН СССР в управляемый филиал «Совета по международным отношениям», разрабатывающий концепцию перестройки и гласности. Затем в 1985 г. А.Н. Яковлев стал заведомо пропаганды ЦК КПСС. Именно по его предложению были назначены редакторы СМИ –

«Советская культура», «Московские новости», «Известия», «Огонек», «Знамя», «Новый мир», которые развернули активную антигосударственную деятельность.

В 1988 г. А.Н. Яковлев был назначен председателем Комиссии ЦК КПСС по вопросам международной политики, что не помешало ему принимать активное участие в публикации в СССР произведений А. Солженицына, А. Рыбакова и других авторов, направленных на дискредитацию Советской власти.

Но ведь вот что любопытно. По свидетельству В.А. Крючкова, «начиная с 1989 г. в Комитет госбезопасности стала поступать крайне тревожная информация, указывающая на связи Яковлева с американскими спецслужбами. Впервые подобные сведения были получены еще в 1960 году. Тогда Яковлев с группой советских стажеров... в течение одного года стажировался в США в Колумбийском университете». (См.: Крючков В.А. Личное дело. Ч. 1. – М., 1997. – С. 254.) И что же предпринимал КГБ СССР? Начиная с 1960 г.? Об этом нет информации.

В 1990 г. КГБ СССР «как по линии разведки, так и по линии контрразведки получил из нескольких разных (причем оценивавшихся как надежные) источников крайне настораживающую информацию в отношении Яковлева. Смысл донесений сводился к тому, что, по оценкам спецслужб, Яковлев занимает выгодные для Запада позиции, надежно противостоит «консервативным» силам в Советском Союзе и что на него можно твердо рассчитывать в любой ситуации. Но, видимо, на Западе считали, что Яковлев сможет проявлять больше настойчивости и активности, и потому одному американскому представителю было поручено провести с Яковлевым соответствующую беседу и прямо заявить, что от него ждут большего. Профессионалы хорошо знают, что такого рода указания даются тем, кто уже дал согласие работать на спецслужбы, но затем в силу каких-то причин либо уклоняется от выполнения заданий, либо не проявляет должной активности. Именно поэтому информация была расценена нами как весьма серьезная, тем более что она хорошо укладывалась в линию поведения Яковлева, соответствовала его практическим делам». (См.: Крючков В.А. Личное дело. Ч. 1. – М., 1997. – С. 288.) Довольно любопытную сцену описывает далее председатель КГБ СССР. «До сих пор, – пишет В.А. Крючков, – хорошо помню свою беседу с Горбачевым. Я показал ему информацию – агентурные сообщения, откровенно поделился опасениями, подчеркнул необходимость тщательной и срочной проверки. Нужно было видеть состояние Михаила Сергеевича! *Он был в полном смятении*, никак не мог совладать со своими чувствами. Немного придя в себя, он спросил, насколько достоверной можно считать полученную информацию. Я ответил, что источник, сообщивший ее нам, абсолютно надежен, но *объект информации настолько неординарен*, что весь

материал нуждается еще в одной контрольной проверке. При этом я рассказал, что *каналы и способы проведения необходимых проверочных материалов* в данном случае имеются, и притом весьма эффективные, и всю работу можно будет провести в сжатые сроки. Горбачев долго молча ходил по кабинету. «Неужели это Колумбийский университет, неужели это старое?!» – вдруг вырвалось у него. Спустя какое-то время Михаил Сергеевич взял себя в руки и, как всегда в таких случаях, начал искать не решение возникшей проблемы, а думать, как уйти от нее. «Возможно, с тех пор Яковлев вообще ничего для них не делал, – заглядывая мне в глаза, лепетал он, – сам видишь, они недовольны его работой, поэтому и хотят, чтобы он ее активизировал». Видя всю нелепость таких рассуждений, он снова надолго замолчал, о чем-то напряженно размышлял. «Слушай, – выпалил он вдруг с облегчением, – поговори сам напрямую с Яковлевым, посмотрим, что он тебе скажет». Признаюсь, я ожидал чего угодно, только не такого поворота. Собираясь к Горбачеву, я заранее предполагал, что он будет увиливать, что ни на какое решение не отважится, а предложит, к примеру, подождать и посмотреть, что будет дальше, не поступят ли дополнительные сведения. Но чтобы все это «вывалить» самому Яковлеву! Я попытался сопротивляться, отвечал, что такого в практике еще не было, мы же просто предупредим Яковлева, и на этом дело закончится, до истины так и не докопаемся. Горбачев слушал мои возражения рассеянно, и я понял, что решение он уже принял. Было совершенно очевидно, что в случае отказа поговорить с Яковлевым Горбачев предупредит его сам». (См.: Крючков В.А. Личное дело. Ч. I. – М., 1997. – С. 297-303.)

Итак, М. Горбачев знал о «колумбийском» прошлом А. Яковлева, но, несмотря на это, выдвигал его и поддерживал. Но ведь об этом знал и председатель КГБ СССР, и что же было предпринято? Судя по всему, результатов никаких нет. Колумбийцы О. Калугин и А. Яковлев длительное время работали в высшем руководстве КГБ СССР и ЦК КПСС, находясь на оперативном контакте с западными спецслужбами. Ситуация очень похожая на внутреннюю обстановку в царской России в годы Первой мировой войны. Ведь тогда агентами влияния других стран были два ключевых министра страны – министр иностранных дел Г. Сазонов и министр внутренних дел А. Протопопов.

Ни М. Горбачев, ни А.Н. Яковлев не были организаторами перестройки, которая полностью провалилась, завершившись распадом великой страны. Но провалилась она с точки зрения национальных интересов СССР. А вот с точки зрения ведения гибридной войны против СССР операция «Перестройка» прошла очень успешно. Поэтому реальными архитекторами перестройки, видимо, следует назвать режиссеров – идеологов гибридной войны против СССР – А. Даллеса, Дж. Кеннана, З. Бжезинского, Г. Киссинджера.

А теперь, уважаемые читатели, вспомним о том, кто же стажировался вместе с А.Н. Яковлевым в Колумбийском университете в 1959 г. Да, да именно он – Олег Данилович Калугин (1934 г. р., Ленинград) – бывший генерал-майор КГБ СССР, заочно осужденный за государственную измену и лишенный воинского звания по приговору суда в 2002 г. Калугин получил в 2003 г. американское гражданство и проживает в США. Потомственный чекист. Отец – выходец из крестьян Орловской губернии – с 1930 по 1955 г. работал в НКВД-МГБ, где в его функции входила охрана руководящих деятелей Ленинграда. По окончании университета по собственной инициативе пошел на работу в КГБ. В 1958 г. направлен на стажировку в Колумбийский университет (Нью-Йорк). По окончании учебы работал в Комитете по радиовещанию, а затем снова был направлен КГБ СССР в США сначала в качестве второго, а затем – первого секретаря советского посольства в Вашингтоне. Параллельно был сначала заместителем резидента, затем резидентом разведки в США. В 1972 г. вернулся в СССР. В 1974 г. возглавил управление внешней контрразведки ПГУ КГБ СССР. В это же время внешнюю разведку возглавил В.А. Крючков. В 1980 г. переведен в Ленинград на работу заместителем начальника управления КГБ по Ленинграду и Ленинградской области. В 1987 г. переведен в резерв КГБ СССР, написал М. Горбачеву письмо с обоснованием необходимости реформы органов КГБ, включая их деполитизацию и департизацию, ликвидацию системы политического сыска, строгую отчетность КГБ перед парламентом и гласное освещение многих аспектов его деятельности. В 1989 г. по достижении пенсионного возраста генерал-майор Калугин был отправлен в отставку. Летом 1990 г. выступил на конференции Демократической платформы в КПСС с заявлениями о деятельности КГБ. Начал давать многочисленные интервью советской и зарубежной прессе. Двадцать восьмого июня 1990 г. КГБ СССР выступило с заявлением, где высказывания Калугина были названы клеветническими. Затем по представлению КГБ Указом Президента СССР Калугин был лишен государственных наград, а постановлением Совета Министров СССР лишен звания генерал-майор и других льгот. После ГКЧП Горбачев вернул ему утраченное звание. В июле 1990 г. вышел из КПСС, принимал участие в демократическом движении, выступал на массовых митингах в Москве. В октябре 1990 г. участвовал в учредительном съезде движения «Демократическая Россия». Летом 1990 г., после сложения Иваном Полозковым полномочий народного депутата СССР, Калугин включился в предвыборную борьбу за освободившуюся вакансию и стал народным депутатом СССР от Краснодарского края. Победить на выборах ему во многом помогла группа поддержки, в которую вошли такие популярные политические деятели, как экономист Татьяна Корягина, бывшие следователи Николай Иванов и Тельман Гдлян. В ходе предвыборной кампании к борьбе против кандидатуры Калугина был привлечен

сотрудник КГБ СССР Олег Туманов, в свое время внедренный в русскую службу радио «Свобода – Свободная Европа», который обвинил экс-генерала в предательстве. В августе 1991 г. Калугин узнал о неких действиях за несколько часов до их начала якобы от своих бывших коллег, созвонился, по его словам, с Александром Яковлевым и затем отправился в «Белый дом».

А вот выдержки из интервью А.А. Соколова в «Независимой газете» 12 апреля 2002 г. «Калугин предложил свои услуги ФБР в конце 50-х годов»

Владимир Малеванный

Из досье «НВО» – Александр Александрович Соколов родился в 1931 г. в г. Гомель (Белоруссия). Окончил юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, а также школу контрразведки и разведывательную школу (ныне – Академия внешней разведки СВР). Работал в КГБ СССР с 1955 по 1978 г., в 1966–1971 гг. – в вашингтонской резидентуре советской разведки под прикрытием секретаря посольства. Полковник в отставке. Автор книги «Суперкрот ЦРУ в КГБ» (1999 г.).

Но все-таки в конце 1979 года Калугина не уволили из органов, а перевели в Ленинград, и некоторые сотрудники полагали, что его готовят на руководящую должность в КГБ. Чем это было вызвано?

- На этот вопрос ответить весьма сложно, хотя формально все вроде бы понятно. К этому времени Калугин стал разрабатываться по подозрению в шпионаже в пользу США, его увольнение затруднило бы разработку. Да и повод подвернулся вовремя – контрразведчики зафиксировали посещение им сауны с женщинами легкого поведения. Дело приобрело скандальный оттенок. Оставлять его в Москве было нельзя. Решение принимал Андропов, который на основании материалов разработки убедился, что Калугин – агент ЦРУ. На возражения начальника разведки Владимира Крючкова против перевода в Ленинград председатель КГБ ответил категорическим отказом, сказав, что решение принято. И добавил: «Со временем ты тоже придешь к выводу о его правильности». Видимо, Андропову нужно было «запрятать» засветившегося в шпионаже Калугина.

Но почему именно Ленинград? Разве ленинградские чекисты работали лучше московских?

- Ленинградские контрразведчики работали неплохо. Но многие вопросы остаются без ответа до сих пор. К примеру, генеральным консулом США в Ленинграде в 1984 году был установленный разведчик – сотрудник советского отдела ЦРУ Майкл Гривский, данные на которого наша разведка получила в 1975 году и информировала об этом контрразведку. Однако американский отдел контрразведки в Москве об этом не знал, и поэтому Гривского как разведчика в Ленинграде не разрабатывали, что крайне негативно сказывалось на результатах. Калугину Гривский был известен, и ско-

рее всего именно он поддерживал связь с ним в Ленинграде. Конспиративный вылет Калугина вместе со своей любовницей на Канарские острова стал известен лишь спустя несколько месяцев. Складывается впечатление, что кто-то «помогал» разрабатывать Калугина.

После прочтения данного интервью автора книги «Суперкрот ЦРУ в КГБ» вопросов становится больше, чем ответов. Ведь один из руководителей советской разведки О. Калугин подозревается в измене. Председатель КГБ СССР Ю.В. Андропов, написавший в 1977 г. записку в ЦК КПСС об агентах влияния, убеждается в том, что О. Калугин – агент ЦРУ. Но вместо ареста генерал Калугин направляется в Ленинград, где еще 7 лет является заместителем начальника управления КГБ по Ленинграду и Ленинградской области. В этот период времени в Ленинграде был первым секретарем (с 1970 по 1983 г.) обкома КПСС Григорий Александрович Романов (1923–2008). В 1983–1985 гг. – секретарь ЦК КПСС. Именно он рассматривался как реальный претендент на пост генерального секретаря ЦК КПСС после смерти Ю.В. Андропова, как представитель сталинистов-государственников. Однако в результате политической борьбы был избран нейтральный, неизлечимо больной К.У. Черненко, после смерти которого к власти пришел выдвиженец троцкистов-глобалистов – М.С. Горбачев, сделавший ставку на развал СССР. В середине 1980-х Григорий Романов считался главным соперником Михаила Горбачева за пост генерального секретаря ЦК КПСС. Отметим, что Григорий Романов считался сильным политическим игроком еще до появления Михаила Горбачева в Москве. Западные кремленологи считали Г. Романова среди возможных преемников Леонида Брежнева еще в конце 1970-х гг. Именно после этого вывода, про Г. Романова был кем-то запущен слух, который сейчас оценили бы как классический пример черного пиара. Якобы первый секретарь ленинградского обкома с размахом справлял свадьбу своей младшей дочери в Таврическом дворце, а в разгар праздника за здоровье молодых расколотили антикварный сервиз из Эрмитажа. После прихода к власти М. Горбачева эта история снова выплыла наружу, но никаких достоверных подтверждений этому найдено не было. Таким образом, все эти наветы, будто он, выдавая дочь замуж, брал на свадьбу сервизы из Эрмитажа, были клеветой, которая распространялась с целью дискредитации Г. Романова, скорее всего ЦРУ и МИ-6. Возможно, именно этим и занимался агент ЦРУ, но и одновременно заместитель ленинградского управления КГБ СССР О. Калугин. По утверждению очевидцев событий середины 1980-х гг., победа Григория Романова означала бы принципиально другой сценарий для нашей страны. СССР под руководством Г. Романова пошел бы по китайской модели развития и только бы усилился. В марте 1985 г. М. Горбачев стал генеральным секретарем ЦК КПСС, а 1 июля 1985 г. Г. Романов был выведен из состава политбюро ЦК КПСС и отправлен на

пенсию «по состоянию здоровья». После этого Г. Романов в активной политической деятельности замечен не был.

Как же работал О. Калугин в Ленинграде. Об этом красноречиво рассказывает в своей книге «КГБ–ЦРУ: секретные пружины перестройки», изданной в 1997 г., заместитель начальника советской контрразведки, генерал-майор В.С. Широнин. К этим мемуарам патриота-контрразведчика В.С. Широнина особенно и нечего добавить. Все настолько доступно написано: просто и понятно. В ситуации с О. Калугиным, агентом ЦРУ, тесно связанным со вторым человеком в ЦК КПСС, а значит, и в стране, проявилось следующее. Ни высший уровень КГБ СССР, ни средний уровень – руководство Второго главного управления КГБ (контрразведка), ни 5-е главное управление, не предприняли мер по блокированию антигосударственной деятельности агентов влияния в руководстве КГБ СССР и ЦК КПСС. Хотя, возможно, и предпринимали, но их усилий оказалось явно недостаточно. А это лишь подтверждает вывод об отсутствии эффективной системы контрразведывательного обеспечения деятельности высших органов власти СССР.

Р. Рейган – модернизация Доктрины гибридной войны против СССР

В начале 80-х гг. XX в. роль информационно-психологического воздействия, психологических операций в системе деятельности США **резко возросла**. Сразу же после прихода в Белый дом президент Р. Рейган выдвинул свою стратегию национальной безопасности, состоящую из четырех компонентов: дипломатического, экономического, военного и информационного. Следует обратить внимание на то, что в начале 1980-х гг. США смогли добиться информационного доминирования над СССР.

Если в области ракетно-ядерных вооружений между СССР и США был паритет, то в информационной сфере преимущество США было колоссальным. Так, США контролировали 75% мирового потока телевизионных программ, 50% демонстрационного времени кинофильмов, 90% телевизионных новостей (в 1980 г. появился Си-эн-эн).

Поэтому Генеральный штаб информационной войны против СССР под руководством Д. Рокфеллера внес дополнительные коррективы в общую стратегию действий. Они были связаны с появлением новых средств информационно-психологического воздействия на население СССР (телеканал «Си-эн-эн» – 1980 г.), достижением США доминирования в информационной сфере.

В 1981 г. в США был разработан проект «Истина», который предусматривал организацию пропаганды против СССР, путем быстрого информационного реагирования, а также пропаганды привлекательности США, активным использованием спутникового телевидения.

В 1983 г. появился проект «Демократия», в рамках которого был создан штаб при Совете национальной безопасности (СНБ) по психологическому воздействию на СССР (через эмигрантские центры, организацию прямого ТВ-вещания из США через спутник на посольства США в соцстранах, поддержку оппозиционных партий, профсоюзов).

Выступая в британском парламенте в июне 1981 г., президент США Р. Рейган заявил, что «исход борьбы, развернувшейся в мире, будет зависеть не от числа бомб и ракет, а от победы или поражения стремлений и идей».

В январе 1983 г. президент США Р. Рейган подписал директиву № 77, озаглавленную «Руководство общественной дипломатией, связанной с целями национальной безопасности». Эта директива давала более широкое определение государственной дипломатии, утверждая, что она «включает также мероприятия правительства США, направленные на обеспечение поддержки нашей политики национальной безопасности». Также определение подразумевало организацию и проведение широкого круга информационно-культурных мероприятий. Эта директива обеспечивала выработку механизма планирования и координации общественной, информационной, политической деятельности администрации США, а также вопросов, связанных с теле- и радиовещанием.

Доктрина гибридной войны против СССР, с приходом Р. Рейгана к власти, стала несколько иной. Сохранив предыдущие направления информационно-психологических ударов по СССР (формирование пятой колонны, проблема прав человека, рефлексивное управление принятием решений и т.д.), акцент был сделан на использование новейших информационных технологий (спутниковое телевидение, интернет и т.д.) на основе координации деятельности всех государственных, коммерческих структур и спецслужб США для достижения главной цели – прихода к руководству СССР человека, способного реализовать курс на распад СССР.

Человек был определен заранее – М.С. Горбачев.

При Р. Рейгане усилилась координация действий интеллектуальных центров ведения информационной войны против СССР с СНБ. Была создана новая структура для борьбы с СССР.

Новая структура механизма гибридной войны против СССР, с целью поддержки М.С. Горбачева.

1-й уровень – стратегические центры глобального моделирования, Лондон, – Комитет 300, «Круглый стол», КИМО. Его представителем была М. Тэтчер, которая и провела первый зондаж М. Горбачева в 1984 г.

2-й уровень – генеральный штаб во главе с Д. Рокфеллером – оперативный канал связи с Горбачевым. Нью-Йорк – «Совет по международным отношениям».

3-й уровень – Совет национальной безопасности (СНБ) США – координация усилий спецслужб США, Великобритании и других стран, с целью блокирования конкурентов М.С. Горбачева и мероприятий оперативного содействия по борьбе с противниками М.С. Горбачева. Управляющий центр – Вашингтон.

4-й уровень – Трехсторонняя комиссия. Проведение согласованных мероприятий по организации международной поддержки перестройки М.С. Горбачева.

Управляющий центр – Вашингтон.

В 1980-х гг. Лондон стал активно использовать государственные структуры США для ведения гибридной войны против СССР.

При Р. Рейгане конституционные и государственные органы США стали в возрастающей степени использоваться в качестве **координационных и направляющих центров** информационно-психологического воздействия. Центральную роль в процессе стратегического анализа и координации деятельности информационно-психологических структур США стал занимать Совет национальной безопасности (СНБ), который тесно взаимодействовал с британскими структурами информационной войны.

В январе 1987 г. был создан Комитет по планированию пропаганды на уровне кабинета министров во главе с помощником президента США по национальной безопасности У. Кларком.

В доктрине «Психологическая пропаганда и национальная безопасность» СНБ квалифицируется как **центральное звено в системе стратегического анализа и проведения психологических операций** наряду с госдепартаментом, МО, ЦРУ, а также ЮСИА.

Причем США координировали деятельность спецслужб и других стран. Один из участников ведения гибридной войны против СССР написал книгу, в которой отметил: «На оперативном уровне в борьбе против России объединились спецслужбы и агентурная сеть США, Израиля и сионистских организаций, Ватикана и западноевропейских стран» (Швейцер М. Победа. – Мн., 1995. – С. 77).

Появился механизм **глобального скоординированного информационно-психологического воздействия на руководство и население СССР:**

ПРЕЗИДЕНТ США

↓

СНБ

↓

Министерства (ведомства), организации США

Безусловно, скоординированная деятельность информационно-психологических структур (государственных, общественных и коммерческих организаций) принесла свои плоды. В 1985 г. Генеральным секретарем

ЦК КПСС стал не Г. Романов, а М. Горбачев. Условно говоря, внутри элиты КПСС было четыре группы – 1. технократы-косыгинцы; 2. государственники-сталинисты (Г. Романов); 3. догматики-сусловцы; 4. глобалисты-троцкисты (М. Горбачев). Расклад сил интересен тем, что М. Горбачев стал выдвиженцем и глобалистов, и догматиков.

В соответствии со стратегией Кеннана, кремленологи давали свои советы, как лучше продвигать М. Горбачева, с учетом ситуации в СССР. Шла напряженная исследовательская работа по определению «слабых звеньев» ЦК КПСС. Учитывались все связи членов Политбюро – личные, служебные, семейные. Проводились информационно-психологические операции против одних (Г.В. Романов) и создавался благоприятный имидж для других (М.С. Горбачев). К сожалению, кандидатуру М. Горбачева на заседании Политбюро ЦК КПСС предложил «технократ» А.А. Громыко, 28 лет руководивший МИД СССР. Это и решило исход противостояния в пользу глобалистов-троцкистов. Эта стратегическая ошибка А.А. Громыко была вскоре им осознана уже в тот момент, когда вскоре на его место, без всякого согласования с ним, М. Горбачевым был назначен ярый глобалист-троцкист и русофоб Э.А. Шеварднадзе, деятельность которого по односторонним уступкам во внешней политике не имела границ. Более того, некомпетентный Э.А. Шеварднадзе развернул внутри МИД СССР грандиозную чистку и репрессии против профессионалов, занявшись, по сути, целенаправленным уничтожением всего того позитивного, что было сделано А.А. Громыко. Н. Гореславская даже написала книгу в 2009 г. об этой роковой ошибке самого информированного министра иностранных дел в мире – «Андрей Громыко. Ошибка Мистера Нет».

Вот как известный русский социолог **А. Зиновьев в своей книге «Русский эксперимент», написанной в 1995 г.**, описал *алгоритм* внешнего продвижения М. Горбачева на пост генсека.

1. «Для изучения индивидуальных особенностей политической элиты СССР была создана целая наука – **кремлинология**».

(От автора. – Только в США изучением СССР были заняты 170 университетов и исследовательских центров. 50 университетов и центров делали это на постоянной основе.)

2. «Кремлинологи самым дотошным образом изучали аппарат ЦК. И не только изучали, а оказывали на партийных руководителей **влияние**. Как? Через средства массовой информации. Через помощников, советников. Через дипломатов, журналистов, агентов КГБ. ...Можно признать как факт, что Запад в восьмидесятые годы начал во все усиливающейся степени манипулировать высшим советским руководством». (Автор согласен с выводом А. Зиновьева. Процесс рефлексивного управления со стороны «Совета по международным отношениям» процессом принятия решений в СССР шел успешно.)

3. «Кремлинологи изучили ситуацию в высшем советском руководстве еще при Брежневе...

Андропов и Черненко были больны, долго протянуть не могли.

...Так что главную роль, так или иначе, предстояло сыграть кому-то из двух – *Романову* или *Горбачеву*. Изучив досконально качества того и другого (а возможно, уже как-то «подцепив на крючок» Горбачева ранее), в соответствующих службах Запада решили устранить Романова и расчистить путь Горбачеву».

4. «В средствах массовой информации была изобретена и пущена в ход *клевета* на Романова (будто он на свадьбу дочери приказал принести драгоценный сервиз из Зимнего дворца), и началась его всяческая дискредитация...»

5. «Возьмите теперь сами выборы Генсека! В том, что они были явно частью операции соответствующих служб США, даже на Западе многие хорошо понимали. Все было подстроено умышленно так, что **ВЫБИРАЛО ВСЕГО 8 человек. Задержали под каким-то предлогом вылет из США члена Политбюро Щербицкого, который проголосовал бы против Горбачева. Не сообщили о выборах другому члену Политбюро, находившемуся в отпуске. Это был сам Романов**, который тоже наверняка проголосовал бы против Горбачева. Если бы хотя бы эти двое не голосовали, *Горбачев не стал бы Генсеком*, – он прошел с перевесом в один голос!».

А что бы произошло с мировой историей, если бы Горбачев не стал в 1985 г. Генеральным секретарем ЦК КПСС? СССР бы существовал и сейчас!

Контрольные вопросы и задания

1. Роль Д. Рокфеллера в атаке на СССР.
2. Афганская ловушка для СССР 3. Бжезинского.
3. Доктрина гибридной войны Г. Киссинджера.
4. Бильдербергский клуб и Трехсторонняя комиссия.
5. Р. Рейган – модернизация Доктрины гибридной войны против СССР.
6. Просчеты ЦК КПСС.
7. КГБ СССР и агенты влияния Запада.
8. Генерал Л. Калугин – предатель внутри КГБ СССР.
9. Роль А. Яковлева и М. Горбачева в развале СССР.

Список литературы

1. Дроздов Ю.И. Записки начальника нелегальной разведки. – М.: ОЛМА-Пресс, 2000. – 416 с.
2. Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. Третья мировая информационно-психологическая война. – М., 2000. – 304 с.

3. Панарин И.Н. Информационная война и Россия. – М., 2000. – 160 с.
4. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
5. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
6. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 384 с.
7. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
8. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 256 с.
9. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.
10. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.
11. Панарин И.Н. Трамп, Россия и гибридная война. – М., 2018. – 292 с.
12. Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира. – М., 2020. – 275 с.
13. Панарин И.Н. Гибридная война и геополитика. – М., 2021. – 472 с.
14. Панарин И.Н. Гибридная война и Ялта-2. – М., 2022. – 425 с.
15. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов. – М., 2025. – 368 с.
16. Шабанов А.А., Соколов К.Н., Сивков К.В. Духовная борьба. – М., 1997. – 317 с.
17. Шевякин А.П. Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». – М., 2005. – 464 с.
18. Широнин В. Под колпаком контрразведки. Тайная подоплека перестройки. – М., 1996. – 400 с.
19. Широнин В. КГБ–ЦРУ. Секретные пружины перестройки. – М., 1997. – 360 с.
20. Яковлев Н.Н. ЦРУ против СССР. – М., 1983. – 464 с.

Глава 11. СССР ПАЛ В РЕЗУЛЬТАТЕ ГИБРИДНОЙ ВОЙНЫ ЗАПАДА

Капитуляция в Рейкьявике.

Главный ликвидатор СССР М.С. Горбачев

Двадцать девятого декабря 2004 г. в газете «Российские вести» была опубликована интересная статья **Леонида Смольного** «Генеральный ликвидатор» (хотя ее можно было назвать и по-другому – «Ставропольский иуда», например) о М.С. Горбачеве, которая будет интересна и читателям книги.

Перед этим хотелось бы еще раз высказать свою точку зрения. Именно М.С. Горбачев несет персональную ответственность за развал СССР и те многочисленные трагедии, которые развернулись на территории бывшего СССР.

«Для некоторых людей осень приходит рано и остается на всю жизнь... Откуда приходят они? Из праха. Куда держат путь? К могиле. Кровь ли течет у них в жилах? Нет, то – ночной ветер. Стучит ли мысль в их головах? Нет, то – червь. Кто глаголет их устами? Жаба. Кто смотрит их глазами? Змея. Кто слушает их ушами? Черная бездна. Они взбаламучивают осенней бурей человеческие души, они грызут устои причины, они толкают грешников к могиле. Они неистовствуют и во взрывах ярости суетливы, они крадутся, выслеживают, заманивают, от них луна угрюмеем ликом и замутняются чистые текущие воды. Таковы люди осени. Остерегайся их на своем пути».

Рэй Дуглас Брэдбери,

«Что-то страшное грядет».

2 марта 1931 года в селе Привольное Ставропольского края родился мальчик. Он вырастет, закончит Московский университет, судьба вознесет его на самую вершину власти могучей и великой страны, его будут с восторгом принимать за пределами своей отчизны и проклинять на Родине. Он изменит карту планеты и повернет эволюцию вспять. Он, несомненно, попадет в учебники истории, даже уже попал. Жаль только, что он забыл, что в историю можно не только попасть, но и влипнуть.

Спустившийся с гор

К началу 80-х годов Советский Союз подошел еще внешне крепким, но его изнутри уже подтачивали невидимые «черви» и «кроты». Страна нуждалась в реформах, это было понятно всем. Вопрос состоял в том, чья группировка придет к власти и, соответственно, чья стратегическая линия одержит верх. Брежневский клан готовил свою кандидатуру «преемника» на замену впадшему в старческое бессилие вождю. В свое время определенные силы выдвигали вперед первого секретаря ЦК Белорусского рескома партии Петра Машерова, загадочно погибшего в автокатастрофе. Говорили и о питерце Романове. Но его скомпрометировали спецслужбы.

Однако неожиданно для многих на пост генсека приходит Юрий Андропов. Казалось, это надолго. Вопреки усиленно распространявшимся слухам о плохом состоянии здоровья Юрия Владимировича, он мог бы продержаться в Кремле не один год. Не сложилось. Так же мимолетно пролетел в народной памяти Константин Черненко. Страна устала от похорон, и вот в марте 1985 года новым генсеком становится Михаил Горбачев.

Об интригах, сопровождавших выдвижение и продвижение Михаила Сергеевича на эту высокую должность, написано много. Но далеко не все. Писатели и аналитики, глубокомысленно рассуждающие о подводных течениях в «кремлевском аквариуме», почему-то не упоминают одно примечательное обстоятельство. Горбачев – южанин, рядом с его Ставрополем расположены мистические Кавказские горы. А на юге все не только быстро растет, но и пускает такие корни, которые не сразу вычислишь. Тем более что кавказцев в Москве всегда хватало, начиная еще со времен «святого Иосифа».

Есть, есть определенная тайна в механизме продвижения МСГ наверх. Провинциальный секретарь с соответствующим кругозором, ограниченным словарным запасом из старых учебников политэкономии объективно не имел шанса переехать в Москву. Но его двигали. Как говорят, в том числе и председатель КГБ СССР Юрий Андропов (что не так, но об этом ниже). Горбачев был первым секретарем Ставропольского крайкома, царь и бог крупнейшего региона страны, где любили отдыхать партийные бонзы типа Андропова и Суслова, куратор «провального» сельского хозяйства.

Еще одна загадка: возглавлявший КГБ Азербайджана Гейдар Алиев, надо полагать, кое-что знал о ставропольском прошлом Горбачева и пытался ему помешать. Юрий Андропов в свое время продвинул Алиева в Москву, чтобы, видимо, в последний момент использовать его досье против Михаила Сергеевича. И посему не случайно Горбачев почти сразу после прихода к власти нанес удар по азербайджанскому чекисту. Так что же такого могли знать о последнем советском генсеке «компетентные органы»? Что так пугало Михаила Сергеевича?

Партийные интриги

В планы реформ, которые затевал Юрий Андропов, входило многое, но никогда речь не шла о развале Советского Союза, что впоследствии проделал Горбачев, не стеснявшийся называть себя выдвиженцем Юрия Владимировича. Андропов намеревался отодвинуть КПСС от управления страной, передав полноту власти советским «хозяйственникам». Советское правительство, а не конклав старцев Политбюро должно было возглавить управленческую вертикаль. И еще Андропов хотел создать в стране двухпартийную систему, где бы правящая партия постоянно чувствовала на своем затылке дыхание конку-

рента. Эта версия реформ, кажется, сильно отличается от того, что впоследствии проделал с доверчивым народом Михаил Сергеевич. Понятно, что отстранение КПСС от власти не было простым делом. Требовалось вначале «обескровить» партию, внести дезорганизацию в стройные ряды. Поводом для наступления стали финансовые прегрешения советской хозяйственной элиты, чьи делишки стали предметом внимания сотрудников КГБ. Однако до прихода Андропова они не могли пустить накопленную информацию в дело, ведь «хозяйственников» прикрывали высокопоставленные партийные чиновники. Зато теперь, в 1982 году, «комитет» серьезно взялся за краснодарского и астраханского секретарей. Но мало кто знает, что третьим в этом списке стоял бывший секретарь Ставропольского крайкома КПСС Михаил Горбачев. Небольшой экскурс в историю. Южное направление с определенного времени стало предметом беспокойства правоохранительных органов. Из республики Афганистан, где контингент советских войск выполнял «интернациональную миссию», вместе с гробами погибших военнослужащих начали поступать и «тяжелые» наркотики. Особую опасность аналитики КГБ и МВД СССР усматривали в том, что транзит и распространение наркотических веществ «крышевали» как высокопоставленные офицеры силовых ведомств, так и отдельные представители партийного аппарата.

Попытки вычислить географию транзитных потоков советских наркоторговцев предприняли министр внутренних дел СССР Василий Федорчук, его зам по кадрам Василий Лежнеков и председатель КГБ СССР Виктор Чебриков. По заданию Совета Министров СССР они спускают начальнику психофизиологической лаборатории МВД СССР Михаилу Виноградову задание разработать метод скрытого выявления сотрудников правоохранительных органов, которые либо употребляли наркотики, либо контактировали с наркосодержащими веществами. Полигоном для отработки метода избрали республики Таджикистан, Узбекистан и Азербайджан, специальная бригада приняла участие в ежегодном профилактическом осмотре личного состава органов внутренних дел. В итоге выяснилось, что сотрудники милиции этих республик, начиная от генералов и заканчивая рядовыми, в 60 случаях из ста лично употребляли наркотики. Но самое главное, ради чего и планировалась операция и о чем тогда не знал непосредственный руководитель исследования Михаил Виноградов, стало подтверждение информации, что все наркотические потоки из Средней Азии и Кавказа с самого начала сходились в Ставропольском крае. И теперь-то стало понятно, почему еще в 1978 году Михаила Горбачева «задвинули» из первых секретарей Ставропольского края на незначительную должность секретаря ЦК КПСС по «провальному» сельскому хозяйству. Убирали из-под удара? А может быть, наоборот, подставляли под репрессивный каток «комитета»? Ведь к тому времени чекисты пустили за ним «наружку».

Мистика Мальты

Горбачева спасло чудо. Правда, можно сказать и так, что чудо это носило рукотворный характер. Странные быстрые смерти двух генсеков, Андропова и Черненко, которых по идее должны были холить и лелеять врачи Четвертого управления Минздрава СССР, до сих пор не дают покоя многим специалистам и историкам. Как бы там ни было, но после прихода к власти Михаил Сергеевич тут же разгромил группу экспертов МВД СССР, занимавшихся скандальным «ставропольским наркотранзитом», отправив кого в отставку, кого на пенсию. Но южный акцент в деятельности генсека только усилился. Не случайно Горбачев вытащил грузина Шеварднадзе, поставив его на ключевое направление – внешнеполитическое, назначив доселе не имевшего никакого отношения к дипломатической работе Эдуарда Амвросиевича на пост министра иностранных дел СССР. Шеварднадзе с тыла прикрывал Горбачева, вместе они потом втихую и не без пользы для себя сдавали внешнеполитические позиции великой страны.

Они зашли слишком далеко, их могли разоблачить верные присяге спецслужбисты. И потому, чтобы не попасть под каток «комитета», Горбачев и Шеварднадзе сознательно форсировали процессы по развалу СССР. Примечательный штрих. Знаменитая встреча на Мальте, декабрь 1989 года. Генеральный секретарь Михаил Горбачев и президент США Джордж Буш (старший) заявили по итогам встречи, что их страны больше не являются противниками. А накануне исторического визита в море разыгралась страшная буря. Казалось, сама природа чему-то препятствует, пытается предотвратить какую-то страшную трагедию. Но что? Знающие люди рассказывают, как во время переговоров на палубе советского корабля появился ошалевший американский журналист, который на чистейшем русском языке сказал своим коллегам: «Ребята, вашей стране конец...»

Ставропольский иуда

В последние годы перестройки страна пошла вразнос. Горбачев на тревожные замечания чиновников партийного аппарата, что происходит нечто неладное, весело отвечал: «У нас все просчитано». Но процессы контролировали не только на Старой площади. В апреле 1991 года состоялся пленум Московского горкома партии. Первый секретарь горкома, член Политбюро КПСС Юрий Прокофьев огласил повестку дня.

В ней значилось, что группа Московской парторганизации совместно с блоком секретарей сибирских и уральских партийных организаций, включая комитеты крупнейших промышленных предприятий, вносит на рассмотрение предстоящего пленума ЦК КПСС один-единственный пункт: о снятии с должности Генсека ЦК КПСС Михаила Горбачева. Однако кулуарно Михаил Сергеевич переиграл оппонентов. Получилось так, что пленум перенесли на

конец августа. А в промежутке планировалось подписать разработанный в Ново-Огарево Союзный договор.

ГКЧП. Допустим, что Крючков со товарищи не выступили бы в августе 1991 года. И что? Да ничего особенного. Прошел пленум ЦК КПСС, президента Горбачева отстранили от партийной власти. В дальнейшем ход событий мог развиваться следующим образом: КПСС утрачивала свое влияние, вступая на путь реформирования (раскол на две-три партии – тот самый андроповский вариант), планоно запускался бы переход экономики на рыночные рельсы (по китайскому образцу), выстраивалась бы демократия, но не по западным фальшивым лекалам.

При такой комбинации и Горбачев, и Ельцин были бы выведены из «большой игры». Так что августовский заговор объективно играл на руку Михаилу Сергеевичу, который таким образом пытался переиграть партийную оппозицию. Выигрывал и Ельцин, который в случае подписания Союзного договора сохранял за собой пост председателя Верховного Совета РСФСР. Однако после ГКЧП шансы были упущены.

...Однажды один из бывших президентов бывшей союзной республики спросил Горбачева: «Почему вы отторгаете наш народ от русских?». В ответ Горбачев просто опустил глаза. Он предал тех, кто сперва поверил его демагогии и рассчитывал вывести страну из политического и экономического тупика путем одного лишь маневра, играя по принципу «и нашим, и вашим». Эгоизм в жизни и политике, личная безответственность – вот приговор истории.

Начальник Управления по надзору за исполнением законов о государственной безопасности Прокуратуры СССР В.И. Илюхин (затем он стал депутатом Государственной Думы России) 4 ноября 1991 г. возбудил в отношении М.С. Горбачева уголовное дело по статье «Измена Родине». Спустя два дня В.И. Илюхин был уволен. С моей точки зрения, поворотным моментом в процессе развала СССР стала капитуляция Горбачева Рейгану в Рейкьявике в октябре 1986 г.

После переговоров с Горбачевым ПРЕЗИДЕНТ США РОНАЛЬД У. РЕЙГАН обратился К АМЕРИКАНСКОМУ НАРОДУ 13 октября 1986 г. (некоторые выдержки):

1. Итак, вы видите, мы достигли прогресса в Исландии. И мы будем по-прежнему добиваться прогресса, если будем придерживаться разумной, продуманной и прежде всего реалистичной позиции в отношениях с советской стороной. С самых первых дней существования нашей администрации наша политика была именно такой.

2. Мы объявили, что главной целью американской внешней политики является не просто предотвращение войны, а распространение свободы. Мы

также подчеркнули нашу приверженность идее расширения демократического правления и развития демократических институтов во всем мире. Именно поэтому мы помогали борцам за свободу, оказывающим сопротивление навязываемому тоталитарному правлению в Афганистане, Никарагуа, Анголе, Камбодже и других местах.

3. Но, несмотря на весь прогресс, достигнутый нами в области сокращения вооружений, мы должны помнить, что на столе переговоров в Исландии были и другие не менее фундаментальные вопросы. Как я упомянул, один из таких вопросов – это права человека... Я также вновь указал, что улучшение положения в области прав человека в Советском Союзе является непременным условием улучшения двусторонних отношений с Соединенными Штатами.

4. Как и в Женеве, в Рейкьявике я сказал г-ну Горбачеву, что мы, американцы, придаем гораздо меньше веса словам, произносимым в ходе таких встреч, чем делам, которые вершатся после них; когда речь заходит о правах человека и об оценке намерений советской стороны, все мы становимся скептиками: вы нам еще докажете.

5. В основе разногласий между Советским Союзом и Америкой лежит еще один вопрос, который мы обсудили в Исландии. Это – вопрос региональных конфликтов. Встречи на высшем уровне не могут заставить американский народ забыть, чем обернулись действия Советского Союза для народов Афганистана, Центральной Америки, Африки и Юго-Восточной Азии. До тех пор, пока советская политика не изменится, мы будем делать все, чтобы наши друзья в этих районах – те, кто борется за свободу и независимость, – получали поддержку, в которой они нуждаются.

6. И, наконец, была затронута четвертая тема. Это – двусторонние отношения, контакты между людьми. В прошлом году в Женеве мы приветствовали заключение нескольких соглашений о культурном обмене; в Исландии мы увидели признаки дальнейшего прогресса в этих областях. Позвольте же мне теперь сказать, что Соединенные Штаты по-прежнему привержены программам развития контактов между людьми, которые могли бы привести к обменам не просто между несколькими представителями элиты, а между тысячами рядовых граждан обеих наших стран.

Я думаю, теперь вы видите, что *мы действительно добились прогресса в Исландии по широкому спектру вопросов*. Мы вновь подтвердили нашу повестку дня из четырех пунктов; мы обнаружили новые обширные области согласия; мы вновь обсудили некоторые старые области разногласий.

7. Таким образом, главное впечатление, которое я привез с собой с этих октябрьских переговоров, – в отличие от прошлого ***теперь мы выступаем с позиции силы***, и по этой причине мы в состоянии быстро продвинуться с Советским Союзом в направлении новых значительных результатов.

Первые шаги М. Горбачева после капитуляции Р. Рейгану в Рейкьявике в октябре 1986 г. подтвердили оптимизм Р. Рейгана в его обращении к американскому народу.

1. В одностороннем порядке прекратилось «глушение» западных радиостанций, вещавших на СССР («Би-би-си», «Голос Америки» и т.д.).

2. Десятого ноября 1986 г. Горбачев провел совещание с лидерами социалистических стран, на котором потребовал от них начала демократизации в их странах.

3. В январе 1987 г. в Москве состоялся пленум ЦК КПСС, на котором Горбачеву удалось добиться курса радикализации курса преобразований в СССР. Была провозглашена линия на «перестройку» и «гласность» во всех сферах светской политики и экономической жизни СССР. С этого времени вопросы демократизации начали занимать возрастающее место во внутриполитическом развитии СССР, реформы Горбачева начали «идти вглубь».

4. Восьмого декабря 1987 г. в Вашингтоне состоялась советско-американская встреча на высшем уровне, в ходе которой Михаил Горбачев и Рональд Рейган подписали бессрочный Договор о ликвидации ракет средней и малой дальности (РСМД), вступивший в силу 1 июня 1988 г. По его результатам СССР уничтожил в *два с половиной раза* больше ракет, чем США.

Почему развалился Советский Союз

Я выскажу свою личную точку зрения на процессы развала СССР, основанную на том, что я более 30 лет собирал различную объективную и субъективную информацию об очередной гибели моего Отечества (второй раз в XX в. после предательского Февраля 1917 г.). К тому же я сам лично был свидетелем гибели СССР, этой величайшей геополитической катастрофы, как выразился российский президент В.В. Путин.

Как мне кажется, приступая к реформам СССР в 1985 г., М.С. Горбачев действовал по четко разработанному «Советом по международным отношениям» плану. Вероятно, он не знал его содержания, да и о его существовании вряд ли знал. Реальные архитекторы перестройки умеют хранить тайны. М. Горбачев просто знал, что ему помогли прийти к власти внешние силы, к просьбам которых он должен был прислушиваться. В полном объеме о содержании плана было известно, видимо, лишь Д. Рокфеллеру. О каких-то компонентах плана знали М. Тэтчер, Г. Киссинджер, З. Бжезинский и ряд других людей. Назовем его условно план «Комбайнер». Как совершенно секретный план информационной войны против СССР августа 1943 г. «Рэнкин», так и план гибридной войны против СССР «Комбайнер» никогда не будет опубликован. Символично то, что если инициатором плана «Рэнкин», был У. Черчилль, то ключевую роль в плане «Комбайнер» сыграла британка

М. Тэтчер. По сути, именно ей удалось осуществить успешный вербовочный подход к М.С. Горбачеву, используя его легкую внушаемость и честолюбие в 1984 г. М. Тэтчер имела папку с компроматом на бывшего ставропольского комбайнера, подготовленную для нее агентом британской разведки МИ-6 (с 1960 г.) полковником Олегом Антоновичем Гордиевским, резидентом КГБ СССР в Лондоне. Четырнадцатого ноября 1985 г. О.А. Гордиевский был заочно приговорен «за измену Родине» к смертной казни с конфискацией имущества. Приговор не отменен и после распада СССР.

Вообще история с О.А. Гордиевским так же, как и история с О. Калугиным, вызывает большое недоумение. Ведь в 1985 г. Олег Гордиевский попал под подозрение советской контрразведки. Под предлогом повышения его вызвали в Москву, отвезли в загородный дом КГБ СССР, где несколько часов допрашивали. Но по каким-то причинам руководство КГБ СССР не арестовало О. Гордиевского сразу, а оставило его под домашним арестом (?), из-под которого ему удалось сбежать (?!), с помощью британской разведки. Напомню пытливым читателям о том, что начальником внешней разведки КГБ СССР в тот период был В.А. Крючков, руководивший ею 14 лет. Затем он пошел на повышение и стал Председателем КГБ СССР, организовывал якобы путч в августе 1991 г.

План «Комбайнер» имел и четкую экономическую составляющую, нацеленную на дезорганизацию советской экономики и ее подпадание под влияние транснациональных корпораций. В какой-то степени это был «план Маршалла – 2», по экономическому закабалению СССР.

В конце 1987 г. Правительство СССР подготовило свои предложения по развитию экономики страны на 1988 г. Согласно этим предложениям, твердый народно-хозяйственный план трансформировался в государственный заказ, полностью обеспеченный финансовыми и материальными ресурсами. При этом заказ был снижен до 90–95% от общего объема производства, а остающимися 5–10% продукции предприятия получали право распоряжаться по своему усмотрению на основе договорных отношений. В последующие годы, пользуясь полученным опытом, предполагалось постепенно установить оптимальный уровень госзаказа.

Но на заседании Политбюро ЦК КПСС в конце 1987 г. М. Горбачев добился решения о доработке проекта правительства, в результате которой уровень госзаказа был снижен на одну треть, а по ряду министерств – более чем наполовину. Это привело в дальнейшем к экономической разбалансировке страны. Очевидно, что М. Горбачев действовал по внешним инструкциям.

Я считаю, что это были целенаправленные действия по развалу советской экономики. Все шло в соответствии с запиской КГБ СССР 1977 г. Напомним ее некоторые положения:

«1. ЦРУ США на основе анализа и прогноза своих специалистов о дальнейших путях развития СССР разрабатывает планы по активизации враждебной деятельности, направленной на разложение советского общества и дезорганизацию социалистической экономики.

2. В этих целях американская разведка ставит задачу осуществлять вербовку агентуры влияния из числа советских граждан, проводить их обучение и в дальнейшем продвигать в сферу управления политикой, экономикой и наукой Советского Союза».

После указаний М.С. Горбачева, пользуясь свободными договорными ценами, многие предприятия стали на первых порах получать огромные деньги – сверхприбыль, но не за счет увеличения производства, а за счет своего монопольного положения. В результате доходы в 1988 г. выросли на 40 млрд рублей, в 1989 г. – на 60 млрд рублей, а в 1990 г. – на 100 млрд рублей (вместо обычного прироста в 10 млрд рублей). Потребительский рынок был взорван, все товары буквально «улетали» с прилавков. Повсюду стали снимать с производства невыгодную продукцию – вымывался дешевый ассортимент. Если госзаказ был резко снижен в машиностроении и ряде других отраслей, то в топливно-энергетическом комплексе он составил 100%. Шахтеры покупали все необходимое для производства по договорным ценам, а уголь продавали по государственным. Это послужило одной из главных причин вспыхнувших шахтерских забастовок. Нарушилась справедливость. Произошел разрыв установившихся взаимосвязей в народном хозяйстве. На передний план стали выходить региональные интересы, что стало питательной почвой для развития сепаратизма. Итог перестройки – социально-экономический крах: была потеряна управляемость производством, финансами, денежным обращением. Но ведь это и была основная цель операции «Перестройка» в рамках реализации плана информационной войны против СССР «Комбайнер».

До перестройки государственный бюджет СССР принимался и исполнялся без дефицита. На 1988 г. он впервые был принят без превышения доходов над расходами в сбалансированной сумме. Но уже в 1989 г. госбюджет СССР был принят уже с бюджетным дефицитом около 36 млрд рублей, но в доходы бюджета были включены ссуды Госбанка, которые никогда раньше не относились к доходам бюджета в сумме свыше 64 млрд рублей.

То есть, на самом деле бюджетный дефицит составил 100 млрд рублей! Поэтому вскоре потребительский рынок был «взорван», начались проблемы с продовольственным обеспечением населения. Появились очереди в магазинах.

Отказ от монополии производства и реализации спиртоводочной продукции только в 1989 г. привел к потере государственным бюджетом поступлений по налогу с оборота более 20 млрд рублей.

Экономика страны стала испытывать проблемы, объемы производства сократились на 20% по сравнению с 1985 г., цены неуклонно поползли вверх, появилась безработица.

Государственный внешний долг за годы перестройки многократно увеличился и стал основным средством покрытия бюджетного дефицита. Еще более стремительно рос государственный внутренний долг.

После прихода к власти М. Горбачева резко возросла преступность. Количество преступлений ежегодно увеличивалось на 30%. Уже в 1989 г. количество заключенных в СССР (1,6 млн человек) стало больше, чем в 1937 г.

И вот в этих нестабильных социально-экономических условиях начинается проведение политической реформы. Аналогичная схема была применена ЦРУ и МИ-6 в 1953 г. для свержения правительства Мосаддыка в Иране, после чего добыча нефти перешла под контроль транснациональных корпораций.

В ходе политической реформы проводилась дискредитация героев и выдающихся людей, составлявших гордость русского народа. В ее ходе акцент был сделан на реализации программной речи Аллена Даллеса в 1945 г. Многие герои Великой Отечественной войны подвергались изощренным клеветническим обвинениям и надругательству, то же делалось и по отношению к более далекой русской истории, в том числе императрице Екатерине Великой, величайшему русскому царю Ивану Грозному. Началась дьяволизация отдельных личностей и исторических периодов Руси. Постепенно, шаг за шагом, стала внушаться идея о неполноценности русского народа. Поток негативных комментариев, разработанных в рамках «Гарвардского проекта», обрушился на психику советских людей. Эти информационно-идеологические акции успешно проводились куратором советских СМИ «колумбийцем» А.Н. Яковлевым, который одновременно был близок и к М.С. Горбачеву, и к агенту ЦРУ О. Калугину.

СМИ, курируемые А.Н. Яковлевым, провозгласили понятие свободы слова и развернули поэтапную широкомасштабную антигосударственную кампанию. С учетом взаимодействия, осуществляемого «колумбийцем» А.Н. Яковлевым с другим «колумбийцем» – генералом КГБ СССР и агентом ЦРУ О. Калугиным, можно предположить, что основные «темники», комментарии для советских СМИ разрабатывались за океаном. В основе разработанных в Нью-Йорке комментариев были выводы так называемого «Гарвардского проекта», исследования под руководством Аллена Даллеса, направленного на изучение глубинных механизмов общественного сознания в СССР и поиск «болевых точек» для его разрушения. Под внешним информационно-идеологическим управлением советские СМИ стали работать на разрушение государства. СМИ руководила группа глобалистов-троцкистов (А. Яковлев, В. Медведев, В. Коротич, Д. Волкогонов и др.), ранее строго

взыскивавших за инакомыслие, осуществлявших жесткую цензуру «антисоциалистических» взглядов. Они были ближайшими соратниками М. Горбачева в деле развала СССР.

Широко стало применяться переписывание истории. Иллюстрацией может служить замена преступлений колонизаторов Запада, проводивших порабощение и массовое уничтожение незащищенных народов, их, якобы, просветительской цивилизаторской миссией с установлением демократических идеалов. А ведь развитие Запада начиная с XV в. происходило в значительной степени за счет ограбления колоний. Фактически Западная Европа как единое целое эксплуатировала огромные массы поработанных людей. Колониальная модель развития мира, созданная Британской империей, была несправедливой. Внутренние европейские противоречия сглаживались поступлениями из колоний. Россия же жила за счет своего труда, сама создавала свое богатство. Ей также приходилось непрерывно отражать внешние нашествия с Запада и Востока.

Глобалисты-троцкисты, организовав информационное прикрытие со стороны СМИ и лояльного Запада, развернули тотальную зачистку во всех звеньях управления СССР. В 1986–1989 гг. под давлением М. Горбачева было смещено со своих постов **82,2% секретарей** обкомов, крайкомов и республиканских ЦК КПСС. Это была крупнейшая чистка за всю историю КПСС. И это была не просто перетасовка кадров. Это был их разгром, в соответствии с рекомендациями «Совета по международным отношениям». Страну целенаправленно готовили к распаду. Был открыт массированный огонь на поражение по «штабам». На советских телеканалах была развернута мощная антигосударственная пропаганда, якобы для борьбы с мифическим Механизмом торможения со стороны партийных кадров. Сам термин, «Механизм торможения», вероятно, был придуман западными специалистами. В разгроме советской системы управления на первом этапе приняли участие и «догматики-суловцы», во главе с членом политбюро ЦК КПСС Егором Лигачевым. Потом очередь дойдет и до «догматиков». Но именно их использовали вначале как таран, для разрушения КПСС. Ведь позиции глобалистов-троцкистов до 1987 г. были слабы в советской системе управления. И без поддержки «технократов» и «догматиков» им было не обойтись.

В 1989 г. Дэвид Рокфеллер посетил СССР во главе делегации Трехсторонней комиссии, включавшей режиссера-идеолога Г. Киссинджера, бывшего французского президента Жискара д'Эстена, бывшего премьер-министра Японии Я. Накасонэ и Уильяма Хайленда, редактора журнала "Foreign Affairs". Видимо, в ходе встречи Михаилом Горбачевым были получены дополнительные инструкции по развалу советской экономики. Следующая встреча Д. Рокфеллера и других представителей Трехсторонней комиссии и Михаила Горбачева с участием его окружения состоялась в Москве в 1991 г.

Затем М.С. Горбачев нанес ответный визит в Нью-Йорк. Двенадцатого мая 1992 г., уже будучи частным лицом, он встретился с г-ном Рокфеллером в отеле «Уолдорф Астория». Официальной целью визита были переговоры о получении Михаилом Горбачевым финансовой помощи в сумме 75 млн долларов для организации глобального фонда и «президентской библиотеки по американскому образцу».

Именно М. Горбачевым были заложены основные мины, взрыв которых в 1991 г. привел к распаду СССР.

Пересмотрев систему прежних геополитических приоритетов СССР-России, М. Горбачев вместе со своим поделщиком Э.А. Шеварднадзе приступил к формированию нового внешнеполитического курса. В его основу был положен абстрактный примат общечеловеческих ценностей, которые так никогда никто и не сформулировал. Реализация нового внешнеполитического курса на практике привела к односторонним уступкам и приняла абсолютно деструктивные формы.

Излишне форсированный вывод наших войск из Восточной Европы имел своими последствиями резкое ослабление геополитических интересов СССР-России. Обвальное свертывание многолетних контактов с бывшими союзниками привело к вытеснению СССР-России из многих регионов мира, к крупным геополитическим и экономическим потерям.

Если попытаться объективно проанализировать причины развала СССР в гибридной войне, то важной причиной является неспособность ЦК КПСС и КГБ СССР оказать противодействие гибридной войне Запада, которая привела к созданию пятой колонны, агентуры западного влияния внутри СССР и приходу к руководству страны группы прозападных глобалистов-троцкистов во главе с М. Горбачевым.

Современная западная стратегия гибридной войны начала развиваться в рамках так называемой «холодной войны» (1946–1991), развязанной против СССР по инициативе У. Черчилля. «Холодная война» фактически являлась гибридной войной, которую вел Запад против СССР. В ходе этой войны осуществлялись широкомасштабные подрывные идеологические, экономические действия, шло формирование агентов влияния Запада в советской элите, СССР был целенаправленно втянут в изнурительную гонку вооружений и в войну в Афганистане и т.п. Вызовы и угрозы подрывной деятельности в форме гибридной войны не были адекватно оценены руководством СССР, которое упорно готовилось к классической войне и рассматривало военную силу и ядерное сдерживание как основу сохранения государственного суверенитета. В рамках стратегии гибридной войны Запада действовала направленная против СССР система экономических санкций Запада в лице созданного странами НАТО и Японией в 1949 г. Координационного комитета по экспортному контролю (КОКОМ) над товарами и технологиями, за-

прецедентами к ввозу в СССР и государства Организации Варшавского договора. Цель – обеспечение контролируемого технологического отставания СССР. Фактически в 2014 г., после воссоединения Крыма с Россией, против России Запад применил санкции, аналогичные тем, что действовали много лет против СССР. Целенаправленные манипуляции с ценами на энергоносители также были важной технологией гибридной войны Запада против СССР.

Многое повторяется. В конце 80-х гг. XX в. при мощной организационной, финансовой информационной поддержке из-за рубежа запылали кровопролитные межнациональные конфликты на территории СССР.

Руководство СССР оказалось неспособным противостоять гибридной агрессии против страны и не допустить ее разрушения в 1991 г. Крайне негативна роль в процессе разрушения СССР Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева (и его трех подельников – А.Н. Яковлева, Э.А. Шеварднадзе, Л.М. Кравчука).

Контрольные вопросы и задания

1. Основные причины развала СССР.
2. Капитуляция СССР в Рейкьявике.
3. М. Горбачев – разрушитель СССР.
4. Роль СМИ в развале СССР.
5. Уроки развала СССР.

Список литературы

1. Дроздов Ю.И. Записки начальника нелегальной разведки. – М.: ОЛМА-Пресс, 2000. – 416 с.
2. Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. Третья мировая информационно-психологическая война. – М., 2000. – 304 с.
3. Панарин И.Н. Информационная война и Россия. – М., 2000. – 160 с.
4. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
5. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
6. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 384 с.
7. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
8. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 256 с.

9. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.
10. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.
11. Панарин И.Н. Трамп, Россия и гибридная война. – М., 2018. – 292 с.
12. Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира. – М., 2020. – 275 с.
13. Панарин И.Н. Гибридная война и геополитика. – М., 2021. – 425 с.
14. Панарин И.Н. Гибридная война и Ялта-2. – М., 2022. – 452 с.
15. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов. – М., 2025. – 368 с.
16. Шабанов А.А., Соколов К.Н., Сивков К.В. Духовная борьба. – М., 1997. – 317 с.
17. Шевякин А.П. Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». – М., 2005. – 464 с.
18. Широнин В. Под колпаком контрразведки. Тайная подоплека перестройки. – М., 1996. – 400 с.
19. Широнин В. КГБ–ЦРУ. Секретные пружины перестройки. – М., 1997. – 360 с.
20. Яковлев Н.Н. ЦРУ против СССР. – М., 1983. – 464 с.

Глава 12. СТРАТЕГИЯ ГИБРИДНОЙ ВОЙНЫ НАТО В ЛИВИИ

Важная роль в гибридной войне отводится операциям информационно-психологической войны и средствам воздействия на экономику противника.

Использование в гибридной войне технологий информационно-сетевого воздействия обеспечивает необходимый охват от локального до глобального масштаба. Суть проводимых мероприятий заключается в создании условий для скрытого управления культурно-мировоззренческой сферой с целью преобразования ментального поля населения страны-мишени путем переориентации, ослабления, а затем уничтожения традиционных духовных и культурных ценностей народа. Еще одной важной сферой борьбы в гибридной войне является социально-экономическая сфера.

По оценке специалистов НАТО, «гибридные операции» представляют собой согласованные по целям, задачам, месту и времени мероприятия и акции, направленные на оказание требуемого воздействия на страну, осуществляемые без прямого и явного использования силовых структур.

В качестве форм и способов ведения «гибридных действий» рассматривали:

- информационные операции, проводимые в целях воздействия на органы государственного и военного управления противника для введения его в заблуждение, нарушения обмена данными и провоцирования на принятие выгодных для себя решений;
- психологические операции, направленные на подавление морально-психологического состояния населения и боевого духа личного состава ВС противника, создание в обществе атмосферы недоверия и формирование мотивации к деструктивным действиям;
- кибернетические атаки на государственную и коммерческую инфраструктуры с целью вывода из строя или затруднения работы критически важных объектов противника, а также получения несанкционированного доступа к «чувствительной» информации;
- экономическое эмбарго, прекращение инвестиций, прерывание поставок энергоносителей, блокирование товарооборота в отношении государств, создающих препятствия для достижения целей «гибридных операций»;
- протестные акции оппозиционных движений, деструктивные действия «агентов влияния», внедренных в структуры местной власти и поддерживающих курс на самоопределение территории;
- вооруженные нападения и диверсионные действия, осуществляемые сепаратистскими силами и террористическими структурами, а также специальными воинскими формированиями без опознавательных знаков их государственной принадлежности.

Основными принципами ведения «гибридных действий» считаются своевременность, внезапность и скрытность.

Несмотря на относительную новизну понятия «гибридные войны» (операции), проработка вопросов комплексного воздействия на противника осуществляется постоянно как в рамках военно-политических союзов, так и на национальном уровне. В частности, НАТО и ведущие страны-участницы уже на протяжении 20 лет активно внедряют в практику «гибридные» методы в интересах достижения своих военно-политических целей в различных регионах мира. Данное направление деятельности альянса реализуется в рамках так называемого всеобъемлющего подхода к обеспечению безопасности.

Важное место в развитии указанных концепций занимает саммит альянса в Бухаресте (2008), на котором был принят «План по реализации всеобъемлющего подхода НАТО в интересах противодействия современным угрозам». В соответствии с данным документом предусматривается, что наибольший эффект государства альянса могут получить за счет согласованного применения на всех уровнях (от стратегического до тактического) инструментов гражданского и военного потенциала блока при поддержке международных и региональных организаций, а также стран-партнеров. Современный опыт устранения неугодных Западу режимов путем проведения операций с опорой на силы внутренней оппозиции, а также формирования условий для совершения «цветных революций» свидетельствуют о практическом выполнении НАТО положений «всеобъемлющего подхода». Отдельные принципы данного подхода были использованы Североатлантическим союзом практически во всех кризисах и конфликтах последних десятилетий, имевших место на Евразийском континенте, в Северной Африке и на Ближнем Востоке. Однако наиболее характерным примером стала операция НАТО в Ливии, проведенная с марта по октябрь 2011 г. В частности, для обоснования своих действий здесь Запад использовал резолюцию Совета Безопасности ООН, интерпретировав ее в выгодном для себя ракурсе. Успех операции был обеспечен в первую очередь за счет использования вооруженных отрядов внутренней оппозиции, координируемых представителями спецслужб и сил специальных операций Великобритании, Франции и США, а также активного информационно-психологического воздействия на местное население и личный состав правительственных войск. Решение о прекращении военных действий и свертывании операции было принято немедленно после достижения основной стратегической цели Запада – ликвидации ливийского лидера М. Каддафи. При этом практически ни одна из декларированных Североатлантическим союзом задач операция (защита гражданского населения, поддержание режима бесполетной зоны и обеспечение эмбарго на поставки в страну оружия) не была выполнена в полном объеме.

В итоге военного вмешательства западных стран Ливия на долгие годы превратилась в зону нестабильности, источник терроризма и фактически утратила статус единого суверенного государства.

В ходе операции «Юнифайд протектор» («Объединенный защитник») в Ливии НАТО обеспечивало победу оппозиции не только авианалетами и ракетными ударами по правительственным силам и объектам, поставками оппозиции оружия и помощью западных военных советников, но и путем проведения масштабных информационных и психологических операций против ливийского лидера Муаммара Каддафи и верных ему сил. Содержание разработанных органами психологических операций (ПсО) НАТО информационно-пропагандистских материалов, в основном, сводилось к следующему:

- запугиванию ливийских военнослужащих угрозой смерти, склонению их к прекращению боевых действий, дезертирству, оставлению оружия и боевой техники при отступлении;
- дискредитации ливийского лидера Муаммара Каддафи, показу «незаконности и преступности» его действий, лишению его поддержки со стороны широких масс населения и военнослужащих;
- пропаганде военного превосходства сил НАТО и показу неизбежности поражения ливийского режима и бесполезности сопротивления.

Двадцатого марта 2011 г. голландский радиолюбитель (бывший военный) Хуб Роем перехватил *переговоры самолета ЕС-130J «Коммандо соло» из состава 193-го авиакрыла специальных операций США. По данным голландца, самолет с бортовым номером 00-1934 и позывным “Steel 74” находился в воздушном пространстве Ливии* и вел радиопередачи на частоте 6 877 кГц на арабском, английском и французском языках. Содержание передач, адресованных работникам портов и экипажам торговых судов и военных кораблей Ливии, сводилось к трансляции инструкций, как действовать в условиях проведения коалиционными силами мероприятий по блокированию воздушного пространства страны, а также к требованиям запрета на выход кораблей в море под угрозой их уничтожения натовской авиацией. Кроме того, в ходе радиопередач режим Каддафи обвинялся в нарушении резолюции ООН.

Так, в частности, в послании, транслируемом в эфире на трех языках, говорилось: «...ливийские моряки, приказы, которые вы получаете – незаконны, режим Каддафи нарушает резолюцию ООН об окончании военных действий в вашей стране. Не поднимайтесь на ваши корабли, уходите с них. Любое судно, пытающееся покинуть порт, будет немедленно атаковано и уничтожено. Вернитесь к вашим семьям, в ваших домах вы будете в безопасности».

В тексте, транслируемом для сухопутных подразделений ливийской армии, содержались следующие требования: «Немедленно покиньте свои по-

зиции. Режим Каддафи нарушает резолюцию ООН об окончании военных действий в вашей стране. Если вы немедленно оставите позиции, вам не будет причинен вред. Не пытайтесь глушить наши передачи».

Пропагандистские радиопрограммы, которые транслировались силами НАТО на частотах, используемых в вооруженных силах Ливии, носили как общеполитический характер, так и решали конкретные тактические задачи. Примером первых может послужить передача следующего содержания: «...У вас есть выбор... Построить мирную Ливию на пользу семьи и для будущего своей страны или авиаудары продолжатся... Ни у кого нет права превращать в ад жизнь своего народа... Прекратите воевать против своего народа... Правительство Каддафи потеряло контроль... Иностранным наемникам разрешено насиловать ваш народ...»

Во второй половине мая 2011 г. силы НАТО провели серию радиотрансляций на подразделения ливийской армии, дислоцировавшиеся в районе городов Яфран и Зинтан. Для различных категорий военнослужащих предназначались специальные передачи. Командному составу вооруженных сил Ливии внушалась мысль о «преступной деятельности» режима Каддафи, от них требовалось прекратить боевые действия в районе конкретных населенных пунктов. В противном случае НАТО угрожало командирам подразделений ливийской армии Международным трибуналом. В передачах для солдат акцент делался на эмоциональные способы психологического воздействия. Женский трагичный голос спрашивал ливийского солдата: «Почему, мой сын... почему ты убиваешь наших людей?» А плачущий ребенок говорил: «Папа, ты мне нужен. Я не хочу, чтобы ты убивал детей. Я не хочу, чтобы ты убивал других отцов. Детям нужны их отцы. Папа, хватит воевать, пожалуйста, иди домой! Я жду тебя».

Кроме того, по сообщениям иностранных СМИ, авиация НАТО неоднократно распространяла листовки над населенными пунктами и позициями правительственных войск в Ливии. Особенно часто эти мероприятия осуществлялись в районе локальных боевых действий близ г. Мисрата.

Листовки, написанные на арабском языке, представляли собой довольно простые (по оценкам специалистов, даже примитивные) агитационные материалы, призывающие «прекратить атаки против мирных ливийцев». По всей видимости, аналитики западной коалиции считают ливийских арабов достаточно наивными людьми, на которых подобная агитация вполне может подействовать. При этом призывы «прекратить атаки» в листовках совмещены с угрозами «...или вы будете уничтожены».

Так, на одной из листовок изображено, как беспилотный летательный аппарат уничтожает ливийский танк. На лицевой части размещена фотография беспилотника и его цели, а на оборотной – уже горящий танк с сорванной авиаударом башней. Подобного типа изображения сопровождаются тек-

стами приблизительно следующего содержания: «Вы не можете противостоять современному оружию и превосходству НАТО в воздухе. Продолжение атак на мирное население может стать причиной вашей гибели». Или, например, таким: «Оставьте ваши позиции и ваше оружие. Вернитесь домой к своей семье. Остановите атаки на мирных ливийцев или вы будете уничтожены!»

По словам представителя военного командования операции «Юнифайд протектор» М. Брэкена, уже к середине мая 2011 г. авиация НАТО распространила над территорией Ливии *более 14 млн листовок*.

В ходе операции «Объединенный защитник» силы НАТО активно обеспечивали военные успехи ливийской оппозиции, используя при этом целый ряд специальных методов ведения гибридной войны. Так, одновременно с началом операции специалисты Великобритании приступили к рассылке текстовых сообщений по электронной почте и осуществлению телефонных звонков на личные и служебные номера офицеров ливийских ВС. По сведениям газеты «Дейли мэйл», списки номеров мобильных телефонов, принадлежащих высшему военному руководству Ливии, были переданы в МО службой внешней разведки МИ-6. Содержание данных сообщений сводилось к рекомендации прекратить поддержку своего «скомпрометированного и обреченного на крах лидера», а также попытке убедить влиятельных ливийцев перейти на сторону оппозиции. Послания включали и прямые угрозы: «У нас имеются GPS-координаты вашего командного пункта. Эти координаты запрограммированы в ракету Storm Shadow. Что вы собираетесь делать?» В комментариях британских СМИ отмечалось, что ранее подобный метод информационно-психологического воздействия успешно применялся против правительственных войск в Ираке, где доказал свою эффективность.

Согласно поступившей из военных кругов информации, определенные усилия стран НАТО на начальном этапе операции были направлены на проведение так называемых кибернетических операций в сочетании с разведывательными действиями. С помощью новейших кибернетических технологий осуществлялись оперативные мероприятия в закрытых правительственных компьютерных сетях, а также телекоммуникационных системах. Предоставляя возможность прямого и неожиданного выхода практически на любую службу Ливии и даже на конкретное лицо, кибернетическое оружие позволяло оказывать эффективное психологическое воздействие как на сотрудников правительственных учреждений, так и на воинские подразделения, вплоть до самых низших эшелонов. Одновременно, как сообщает лондонская газета «Таймс», осуществлялись тайные контакты с лидерами ливийских племен, которым обещалась крупная финансовая помощь в обмен на отказ от поддержки Каддафи.

Необходимо отметить, что опыт скоординированного применения НАТО различных сил и средств в ходе миссий и операций систематически тщательно изучается и анализируется. Результаты данного анализа находят свое отражение в соответствующих доктринах и наставлениях ОВС альянса. В частности, одним из основных документов в этой области является «Наставление по системе кризисного реагирования НАТО». Как таковая «система кризисного реагирования блоков представляет собой комплекс взаимосвязанных мероприятий, проводимых руководством, командованиями и штабами, другими структурами НАТО и стран-участниц в военной и гражданской областях в интересах подготовки коалиционных и национальных сил и средств к проведению операции (действий) по предотвращению, нейтрализации и отражению различных угроз для безопасности союза».

В отличие от действовавшей до 2007 г. «системы предупреждений НАТО», которая касалась в основном военных приготовлений альянса, существующая система предусматривает более широкий инструментарий воздействия на кризисную ситуацию. Так, взамен трех компонентов «системы предупреждений блока» («меры предосторожности», «упреждение угрозы» и «отражение агрессии») **новым наставлением введены четыре («превентивные действия», «меры реагирования на кризисную ситуацию», «упреждение угрозы» и «отражение агрессии»).**

При этом принципиально новый компонент – «превентивные действия» – содержит перечень мер воздействия на «потенциально опасное» государство (risk generating country) или негосударственную структуру преимущественно политико-дипломатического, финансово-экономического и информационно-пропагандистского характера. *«Превентивные действия»* могут осуществляться странами-участницами не только на стадии обострения противоречий, но и на всех этапах развития кризисной ситуации и, как правило, по рекомендации и при скрытной координирующей роли Совета НАТО. Данное обстоятельство указывает на то, что «системой кризисного реагирования альянса» предусмотрено применение «гибридных» методов противоборства, а наставление по данной системе является всеобъемлющим руководством по отражению различных угроз для безопасности членов блока, в том числе путем проведения «непрямых» действий. Таким образом, в само понятие «гибридные операции», которое широко используется руководством Североатлантического союза и стран-участниц, изначально был заложен негативный смысл. Предполагается, что действия, осуществляемые в рамках таких операций, носят безнравственный, противозаконный, коварный и вероломный характер.

В США, Великобритании и других странах НАТО применяется всеобъемлющая межведомственная, межправительственная и международная стратегия, основанная на системно-целостном подходе к плани-

рованию и реализации комплекса задач по разрушению страны – объекта агрессии. Эта стратегия определяет на взаимосвязанной основе базовые закономерности имеющихся форматов воздействия на противника, объектов и форм такого воздействия на всех стадиях противостояния: стадии мира, стадиях невооруженного конфликта, вооруженной конфронтации и постконфронтационной стабилизации при сохранении угрозы возвращения к конфронтации.

В этом контексте можно утверждать, что на фоне рассчитанной на длительный период и принимающей затяжной перманентный характер гибридной войны «цветная революция» (или несколько «цветных революций» в одной стране, как это было, например, на Украине в 2004 и 2014 гг.), служит своеобразным катализатором, ускорителем событий по трансформации государства-жертвы в ходе непрямого противоборства на стадиях мира и невооруженного конфликта.

Заметим, что **политика уступок, выбранная руководством Украины в ходе столкновений на Майдане, привела в конечном итоге к государственному перевороту и антиконституционному смещению президента.** Страна на неопределенно долгий период погрузилась в кровавое гражданское противостояние и оказалась расколотой.

Не это ли убедительный пример предпочтительности единичного решительного ответного акта правительства на насилие как «ужасного конца» с целью предотвращения «бесконечного ужаса»? Такие **решительные действия руководства Республики Беларусь в декабре 2010 г. и августе 2020 г. позволили избежать развития событий по сценарию «цветной революции».**

Первого декабря 2015 г. в Брюсселе открылось двухдневное заседание министров иностранных дел 28 стран – членов НАТО. На нем альянс впервые в истории принял «Стратегию гибридных войн». Об этом сообщил генсек НАТО **Йенс Столтенберг.** Ключевой документ направлен на противодействие «угрозе с Востока», под которой в альянсе подразумевают Россию. «Гибридная война охватывает широкий перечень различных типов военных действий. Обычно этот термин используют для описания сочетания военных и невоенных средств, скрытых и открытых операций. К примеру, сил специального назначения или того, что мы называем «маленькие зеленые человечки». Это комбинация различных гражданских и военных приемов», – пояснил Столтенберг. По словам генсека, в альянсе примером «гибридной войны» считают действия России, приведшие к «аннексии Крыма», а также ее «активную роль» в конфликте на Донбассе. «И там и там Россия шла на уловки, в частности, публично отрицая, что в обоих случаях были задействованы российские военные», – заявил генсек. Значительная часть документа посвящена информационному противостоянию с Россией. Особая роль на

этом направлении отводится открытому в Риге Центру стратегических коммуникаций НАТО (*StratCom*). Стратегия несет и политическую нагрузку. Выступая в середине ноября 2015 г. на ежегодной конференции Европейского оборонного агентства, Столтенберг обозначил противодействие гибридной войне как ключевой элемент для расширения сотрудничества между НАТО и ЕС. «Гибридная война не является новой. Это старо, как троянский конь. Чем она отличается от прошлого – это своим масштабом, скоростью и интенсивностью. И НАТО, и ЕС стремятся подготовить механизмы сдерживания и защиты от гибридной войны», – отметил тогда Столтенберг, попутно призвав европейские страны к «улучшению гражданской готовности и устойчивости, к киберобороне, защите стратегических коммуникаций, а также к совместной подготовке и учениям». Надо, вместе с тем, понимать: **термин «гибридные войны» в западном медийном пространстве, по инициативе бывшего генсека НАТО А. Расмуссена после воссоединения Крыма с Россией, является синонимом концепции противодействия России стратегии гибридной войны НАТО.**

Обвиняя Россию в ведении якобы гибридных войн в Восточной Европе, в НАТО упорно обходят молчанием многочисленные операции гибридной войны Запада в виде «цветных революций» – по сути, ключевых элементов гибридных войн, – которые члены блока и спонсируемые ими структуры организовывали на постсоветском пространстве и в Северной Африке. Нынешняя «Стратегия гибридных войн» – логическое развитие прежней концепции гибридных угроз, которая была НАТО сформулирована в 2010 г. В командовании стратегических исследований НАТО уже тогда говорили, что сложно в рамках традиционных концепций реализовывать задачи сдерживания по всему спектру, учитывая, что театры действий выходят за рамки Северной Атлантики. Аналитики альянса считали, что в такой ситуации нужно применять новые технологии и приемы. Правда, в 2010 г. это в большей степени касалось террористических угроз, а Китай и Россия в числе угроз только намечались, но явно не указывались. По сути, в НАТО сейчас происходит трансформация понятия «сила». Вооруженные силы НАТО должны вписываться в комбинацию «мягкой силы» и «жесткой силы»: действовать совместно с неправительственными организациями, международными институтами, которые используют рычаги политического и экономического давления на противника, организациями других стран, которые не являются членами НАТО, включая диверсионные спецподразделения. Одной из конструкций, которая позволяет организовать такое взаимодействие, является концепция строительства объединенных вооруженных сил НАТО. Их центральный элемент – многовидовой батальон быстрого реагирования, который находится в состоянии постоянной боеготовности. В этот батальон входят авиация, сухопутные силы, военно-морская компонента и силы спец-

назначения. Это позволяет добиться более полной интеграции вооруженных сил. Другой момент, который, как считают в НАТО, позволит эффективно реагировать на гибридные угрозы, – существенное упрощение процедуры одобрения и финансирования операций. Предполагается, что генсек НАТО будет иметь больше полномочий, а странам – членам блока, которые одобряют новую «Стратегию гибридных войн», будет сложнее оставаться в стороне, если решение о проведении операции принято. Наконец, еще один важный элемент новой стратегии – борьба с киберугрозами. Правда, аналитики альянса до сих пор спорят, являются ли такие угрозы военным или невоенным элементом. **После принятия «Стратегии гибридных войн» на саммите НАТО в Варшаве летом 2016 г., вероятно, НАТО расширит свою деятельность в рамках проблематики гибридной войны.** Главная цель НАТО – «связать» Россию, изолировать ее, лишить возможности для геополитических маневров.

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое «гибридные операции» НАТО?
2. Формы и способы ведения «гибридных действий» НАТО.
3. Принципы ведения «гибридных действий».
4. Сколько листовок НАТО сброшено на Ливию?
5. Компоненты системы предупреждения НАТО.
6. Центр стратегических коммуникаций НАТО в Риге.

Список литературы

1. Дроздов Ю.И. Записки начальника нелегальной разведки. – М.: ОЛМА-Пресс, 2000. – 416 с.
2. Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. Третья мировая информационно-психологическая война. – М., 2000. – 304 с.
3. Панарин И.Н. Информационная война и Россия. – М., 2000. – 160 с.
4. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
5. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
6. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 384 с.
7. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
8. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 256 с.

9. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.
10. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.
11. Панарин И.Н. Трамп, Россия и гибридная война. – М., 2018. – 292 с.
12. Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира. – М., 2020. – 275 с.
13. Панарин И.Н. Гибридная война и геополитика. – М., 2021. – 472 с.
14. Панарин И.Н. Гибридная война и Ялта-2. – М., 2022. – 425 с.
15. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов. – М., 2025. – 368 с.

Глава 13. ГИБРИДНАЯ ВОЙНА И ТУРЦИЯ

С точки зрения автора, провал прозападного военного переворота в Турции, организованного внешними силами в июле 2016 г. для блокирования процессов российско-турецкого экономического и политического сближения, определяется во многом технологиями гибридной войны. В этом контексте технологии очень хорошо показаны в материале **«Провал путча против Эрдогана как победа уличной гибридной войны»** (<https://365info.kz/2016/09/proval-putcha-protiv-erdogana-kak-pobeda-ulichnoj-gibridnoj-voyny/>), который целесообразно привести в полном объеме.

20 сентября 2016 г.

Смесь цифровых технологий и влияния мечетей разгромила путчистов и спасла Эрдогана

Долгое время «арабская весна» рассматривалась мировым экспертным сообществом как изначально светский процесс, усиленный возможностями киберпространства. С течением времени появилось обоснованное предположение, что центральной движущей силой этой весны стали мечети. Точнее, сети мечетей – условные сообщества людей из совершенно различных слоев, разного уровня образованности и политической активности, в которых объединяющим фактором стало регулярное посещение мечетей.

В недавнем путче в Турции именно мечети сгенерировали весьма успешную модель политико-религиозной экстремальной мобилизации, чему способствовали возможности киберпространства. Протесты против путча выражались в беспрецедентно массовом потоке информации. Одновременно миллионы людей фиксировали события, выкладывали информацию онлайн и выражали свой протест, призывая аудиторию к активным действиям.

Карта поведения противников путча

Исследователи в Турции и США проанализировали поведение социальных медиа и других открытых источников цифровых данных и **составили карту поведения стамбульской сети мечетей, которая стала мобилизующей силой сторонников Эрдогана**. В дополнение к Интернету мечети мобилизовали людей на противостояние разрозненным группам путчистов, направив на занятие стратегически важных точек в Стамбуле. Изучение этого пространства, а также доступ к распечаткам сотовых операторов показали, что **решающую роль в мобилизации людей все-таки сыграло не обращение Эрдогана. К моменту, когда оно прозвучало, социальные медиа уже активно обсуждали события и обменивались фото. Когда Эрдоган через FaceTime*** и Twitter* обратился к нации, разогретые ресурсы в геометрической прогрессии распространили его призыв**.

Математическое моделирование развития процесса, с учетом данных сотовых операторов и наблюдений за социальными медиа, убедительно про-

демонстрировало, как «органическая мобилизация», или нашим языком **практическое волеизъявление масс, сыграли решительную роль в предотвращении переворота и физического устранения самого Эрдогана.** Лавинообразный трафик в киберпространстве подкрепился мобилизацией людей через мечети.

В 21.47 по восточно-европейскому летнему времени, т.е. задолго до мобилизационных призывов премьер-министра Бинали Йылдырыма и президента Реджепа Эрдогана, которые прозвучали в 23.05 и 00.25 соответственно, наблюдался пик обмена сообщениями в районах, где располагаются мечети.

Когда небо над Анкарой и Стамбулом стали патрулировать военные самолеты, *турки активизировались в Twitter**, обсуждая их появление. Некоторое время спустя появилась реакция на появление танков на Босфорском мосту в Стамбуле. *В Instagram* также наблюдался всплеск активности – обсуждались странные передвижения военных грузовиков на улицах города.* В это время правящая Партия справедливости и развития, а точнее ее региональные сети и группы поддержки и даже группы, считающие или ассоциирующие себя с оппозицией, начали сборы, почувствовав угрозу в повсеместно визуально фиксируемых передвижениях войск.

Из Instagram* и Twitter* – на улицы

В Стамбуле несколько религиозных братств массово подтянулись в старые районы города – Фатих и Ускюдар. *Они были фактически первыми, кто коллективно осознал, что в стране творится нездоровое и стали этому противиться. Они стали звонить и рассылать СМС, призывая последователей следовать туда, где наблюдаются скопления военных и военной техники, блокировать их живой массой.* К членам братств присоединились светские силы. В течение нескольких часов количество вышедших на улицы людей составило десятки тысяч, но точное количество пока не подсчитано. ***Они очень эффективно заблокировали или просто численно перевесили и смяли плохо управляемые разрозненные и удаленные друг от друга кордоны военных.*** Геопространственный анализ данных сотовых операторов, социальных медиа и спутникового наблюдения показывает, что сопротивление осознанно и организовано началось в 22.00 восточно-европейского летнего времени. То есть после того, как танки заблокировали Босфорский мост. В это время зафиксирован активный обмен различными видами цифровых сообщений в расположенных рядом с заблокированным мостом районах Наккастепе и Кишикли. Эти два района имеют древнее происхождение и располагаются ближе к той секции Босфорского моста, что находится уже в Азии. Одновременно с этим молодежь раскатала социальные сети с локализацией в районе с поэтичным названием Басаксекир на северо-западе охваченного волнениями города. **Почему мы подчеркиваем район и молодежь-**

ный фактор? Из некоторых турецких источников следует, что именно этот район Стамбула, а точнее его молодежь, массово являются членами правящей партии, лидером которой является президент Эрдоган.

К 23.00 протесты уже перекинулись через Босфорский мост в европейскую часть города и вышли на знаменитую площадь Таксим. С высоты полета дрона отчетливо было видно, что распространение протестной волны преследовало целью окружение армейских кордонов. И это при том, что на тот момент еще отсутствовала официальная реакция Эрдогана.

Современная гибридная война

Если рассуждать, используя терминологию Второй мировой войны, путчистский блицкриг провалился, волна народного сопротивления массово перевесила и в рукопашной схватке сломала части вооруженного и механизированного противника, заключив его в знаменитые котлы. А если учесть, что этому предшествовала активность в киберэфире в виде обмена фото, видео и текстами с призывами, **налицо современная городская гибридная война.** Почему война? Потому что только на войне так быстро мобилизуются большие массы людей.

Почему гибридная? Потому что в современной гибридной войне большое значение имеют *психологические операции*. В случае неудавшегося военного переворота психологический перевес был на стороне протестующей массы людей преимущественно мусульманского вероисповедания, консервативного взгляда на мир и ястребиного подхода к некоторым вопросам внешней политики, не вооруженных, но идеологически мотивированных и разозленных. *Им противостояли деморализованные подразделения армии, славящейся исторически сложившейся прозападностью и либеральностью*, не имевшие единого штаба и алгоритма действий.

Мечети срослись с соцсетями

Параллельно активизировались две внешне никак друг с другом не связанные группы. Стамбульские мечети, а после них и вся Турция, включили мегафоны, чтобы через молитвы выразить отрицание, мобилизовать людей и побудить их протестовать против путча. Драматизма этим воззваниям добавили некоторые видео на Youtube (заблокирован в России, – И.П.), в которых мегафон пытался перекричать баражирующий над городом истребитель. В Twitter* развернулась кампания под антипутчевскими хэштэгами #DarbeyeHayır (нет путчу), #VataniçinNöbetteyiz (на страже Родины), and #TekYürek (Одно сердце). *Выражаясь терминологией современной гибридной войны, меры, принятые протестующими, создали двунаправленный канал политической коммуникации – «верх-низ».* Так сети мечетей, т.е. субъектов, курируемых и регулируемых Директоратом религиозных дел Турции, который в данной ситуации сыграл роль координирующего органа, обеспечивавшего общенациональный характер молитвенного воззвания, соедини-

лись с протестующей массой из Twitter*, WhatsApp**, Instagram*. Еще раз подчеркиваем, что, согласно данным анализа поведения киберпространства и данных сотовых операторов и спутникового наблюдения, вся эта работа велась до того, как выступили премьер-министр и президент. Их воззвания вошли в уже «разогретое ухо». Соответственно, налицо срабатывание массового политического инстинкта, сделавшего возможным найти быстрый ответ на древний вопрос – кто виноват. Возникает другой вопрос – раз Эрдоган опоздал, кто так завел массы его сторонников? *Каким образом проправительственные массы мобилизовались?*

Карта боевых коммуникаций

Поводом первичной волны протеста стало блокирование Босфорского моста танками в 22.00. Первая реакция в социальных медиа была замешательством, только некоторые авторы Twitter* назвали это путчем. *Где-то между 22.00 и 22.30 появился первый хэштэг #DarbeyeHayır (нет путчу).*

В 22.30 войска заняли аэропорт Ататюрк, на что турецкий сектор киберпространства отреагировал хэштэгом #AtaturkNavalimani, который через некоторое время стал самой популярной темой. Так продолжалось весь вечер. Каждый раз, когда в ключевых местах Стамбула появлялась бронированная техника и пехота, в социальных медиа под соответствующими хэштэгами распространялись новые сообщения. Так было при захвате штаба полиции на проспекте Ватан (#VatanCaddesi), головного офиса Турецкого радио-телевидения в районе Стамбула под наименованием Улус (#TRT) и Казарм Селимийе в жилом квартале Ченгелькой (#Cengelköy). Цифровое картирование киберпространства и сотовых сетей в динамике показало, как они реагировали на появление военных в течение 7 часов, прежде чем состоялся первый рукопашный контакт протестующей толпы и военных. События развивались в пределах круга диаметром в 29 километров. Напомним, мечети организовали хорошо скоординированные мегафонные воззвания и молитвы. На уровне районов города они превратились в мобилизующий набат.

Мечети сыграли решающую роль

Турецкий эксперт по графическим и визуальным приложениям Бурак Арикан выпустил свой труд под заглавием «Ислам, Республика, Неолиберализм», в котором закартировал плотность сетей стамбульских мечетей и визуально наложил направления телефонных звонков, СМС и обмена информацией в социальных медиа на спутниковый снимок Стамбула. Создалась очень сложная перекрестная система мелких сетей, локальными узлами которых были мечети, вокруг которых эксперт очертил условные круги диаметром в 600 метров, т.е. минимальной дистанции досягаемости звукового сигнала, усиленного мегафоном имама. Западные исследователи воспользовались результатами труда Арикана-эфенди, но только чтобы добавить туда больше мечетей и уточнить некоторые данные геолокационной привязки.

Потом они наложили на получившийся результат локации, где появились военные со своей техникой и на геолокационные данные о появлении твит****-сообщений. Подтвердилось предположение о том, что как в «арабской весне», сломившей правящие режимы Северной Африки, так и в выступлениях масс людей против анти-эрдогановцев, всплеск активности киберпространства и сотовых сетей наблюдался именно в означенном диаметре распространения мегафонного сигнала имама.

То есть мечети и связи, созданные ими как духовно-культурными центрами и социальными клубами, сыграли решающую роль в физической мобилизации людей, параллельно с которой велась активная мобилизационная работа в киберпространстве.

В разблокировании аэропорта Ататюрк и станции полиции на Байрам-паша решающую роль сыграла группа мечетей – Байрампаша, Гюнгорен и Бахчелизвлер, к которым с флангов присоединилась мечеть Багчиляр. Мобилизация сетей этих мечетей завершилась к 23.00. Религиозный центр притяжения Стамбула, район Фатих, мобилизовал массы на снятие блокады штаба городской полиции на проспекте Ватан в 23.10, за которым последовала группа мечетей Касимпаша-Галата, мобилизовавшая массы на захват площади Таксим в 23.20, потом включились сети мечетей Ушкудар-Кишикли, поднявшие народ на захват Казарм Селимийе и Босфорского моста в 23.30.

Следует добавить, что не только мечети и социальные медиа подняли людей на протесты. На улицы вышло большое количество жителей разных взглядов на мир и политику. Поэтому после провала путча в стране установился негласный консенсус разных партий, течений и движений.

Аналоговый путч в цифровую эпоху

Итак, армия использовала традиционные средства мобилизации, контроля и связи, в то время как антипутчисты использовали гибридные методики протеста, отличавшиеся активным и умелым использованием всех средств цифровой инфраструктуры. Армия захватила офис Штаба турецкого радио-телевидения (ТРТ), чтобы выдать в эфир свое обращение о захвате власти в стране. ***Совершенно аналогичным образом турецкая армия действовала во время путчей 1960, 1971 и 1980 гг.*** Армия направила силы для контроля традиционной коммуникационной инфраструктуры, например государственной компании «Турксат» и крупнейшей турецкой частной телекоммуникационной компании «Диджисат». На время путча ТРТ была не единственной телерадиокомпанией Турции с развитыми охватом и сеткой вещания, ее рейтинги были невысоки. Турция уже привыкла к киберпространству, у нее сократилась зависимость от традиционных форм вещания. Во время путча социальные медиа и мечети распространили среди масс информацию, придавшую людской массе организацию и направление. Одновременно это легитимизировало сопротивление путчистам в глазах Аллаха,

так как призывы шли из мечетей. Не менее «аналоговым» оказался и сам президент Эрдоган, который до того, как выйти на FaceTime***, безуспешно попытался организовать свое обращение через приложение Periscope, но в момент его выхода в эфир там просто никого не было. В конечном итоге решающую роль сыграли FaceTime*** и CNN–Turk. По иронии судьбы, этот цифровой канал оппозиционно настроен по отношению к Эрдогану. Победу одержала гибридная уличная армия, основанная на древних и традиционных сетях мечетей, которые придали антипутчу глубину и благословение, и на оперативных цифровых средствах распространения информации, который придали размах протестной волне. ***Провал путча показал, что тандем традиционных культовых мест и цифровых сетей могут одержать победу в гибридном противостоянии кризису.*** Первым шоком от эффективности социальных медиа стала «арабская весна». Но турецкую исламскую демократию спасли не только социальные медиа. ***Ключевую роль сыграли мечети*** – те самые социальные сети, на призывы которых мусульмане Турции отзываются по умолчанию, исполнительно и оперативно. Но самый главный выигравший от провала путча – ***это «аналоговый» президент Эрдоган. Он, во-первых, проявил редкую и древнюю удачливость – ушел от убийц. В тюркском мире такое признается и уважается.*** А самое главное – Эрдоган, лидер исламистской партии однозначно консервативного направления, установил прочные и глубинные связи с мечетями и сетями, ими создаваемыми. Его казалось бы запоздавшая реакция вошла в «подготовленное ухо», для которого может быть сам Эрдоган не имел уже никакого значения. Призывы к защите Родины исходили из матрицы, которой турки подчиняются сразу и по умолчанию. (URL: <http://365info.kz/2016/09/proval-putcha-protiv-erdogana-kak-pobeda-ulichnoj-gibridnoj-vojny/>)

Контрольные вопросы и задания

1. Влияние мечетей в Турции.
2. Формы и способы реагирования Эрдогана.
3. Принципы работы мечетей в ходе путча.
4. Центр стратегических коммуникаций Эрдогана.

Список литературы

1. Дроздов Ю.И. Записки начальника нелегальной разведки. – М.: ОЛМА-Пресс, 2000. – 416 с.
2. Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. Третья мировая информационно-психологическая война. – М., 2000. – 304 с.
3. Панарин И.Н. Информационная война и Россия. – М., 2000. – 160 с.

4. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
5. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
6. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 384 с.
7. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
8. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 256 с.
9. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.
10. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.
11. Панарин И.Н. Трамп, Россия и гибридная война. – М., 2018. – 292 с.
12. Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира. – М., 2020. – 275 с.
13. Панарин И.Н. Гибридная война и геополитика. – М., 2021. – 472 с.
14. Панарин И.Н. Гибридная война и Ялта-2. – М., 2022. – 425 с.
15. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов. – М., 2025. – 368 с.

Глава 14. «ЦВЕТНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ» – ОПЕРАЦИИ ГИБРИДНОЙ ВОЙНЫ

Начало XXI в. ознаменовалось проблемой «цветных революций». За последние годы целая волна «цветных революций» прокатилась по странам бывшего СССР и на Ближнем Востоке. А последние «цветные революции» прошли в Непале в сентябре 2025 г. и на Мадагаскаре в октябре 2025 г. Идейное обоснование «цветных революций» пришло с Запада и сформулировано давно, хотя само понятие «цветной революции» было сформировано относительно недавно. Одной из основополагающих работ по «цветным революциям» стала книга американского профессора политологии Джина Шарпа «От диктатуры к демократии. Концептуальные основы освобождения», изданная в 1993 г. Шарп рассматривает борьбу с незападноориентированными государствами как борьбу с диктатурой. Книга стала настоящим руководством для деятельности современных технологов гибридных войн. В ней нашли практические рекомендации оппозиционные движения Югославии, Грузии, Украины, Киргизии, Туниса, Египта и ряда других стран.

«Цветные революции» – это, по существу, специальные операции гибридной войны, с целью осуществления государственного переворота, совершаемые с применением политических, информационных, коммуникационных, диверсионно-террористических и морально-психологических методов воздействия, при грубейшем нарушении норм международного права. Целями таких противоправных действий могут быть полная или частичная дезинтеграция государства, качественное изменение его внутри- или внешнеполитического курса, замена государственного руководства на лояльные режимы, установление над страной внешнего контроля, ее криминализация и подчинение диктату со стороны других государств или транснациональных корпораций.

Факторы, определяющие возможность смены режима, а фактически, государственного переворота, в условиях глобализации мало зависят от общей социально-экономической и политической ситуации в стране-мишени. Они носят преимущественно *организационно-финансовый, методический и технический*, а не политический или социально-экономический характер. В самом общем виде можно выделить две стратегии применения технологии «цветных революций» – краткосрочную и долгосрочную. В *краткосрочном периоде* (как правило, нескольких месяцев) наиболее эффективными инструментами влияния на сознание населения страны-мишени являются СМИ, традиционные и новые социальные медиа. В *долгосрочной перспективе* эффективными инструментами являются, во-первых, предоставление услуг высшего образования. Во-вторых – развитие наук, в том числе общественных, основная задача которых *заключается в производстве смыслов* –

теорий и концепций, легитимизирующих позицию и взгляды оппозиционных государству сил. Совокупность этих стратегий позволяет воздействовать на систему ценностей конкретного общества, на его социокультурную и духовно-нравственную матрицу с целью переформатирования, а в конечном итоге с целью изменения поведения его членов. Таким образом, образование рассматривается в США и Великобритании, основных организаторах «цветных революций», как *мягкий способ сформировать внутри конкретной страны сплоченные группы ориентированных на другую страну граждан*. Их использование в интересах страны – спонсора и организатора «цветной революции» зависит от конкретной ситуации. А теперь приведем любопытную статистику в одной из публикаций профессора МГИМО(У) МИД России Е.Г. Пономаревой. По ее данным, только за 2011 г. в США учился свыше 700 тыс. иностранных студентов, в Великобритании – свыше 300 тыс., в Австралии (колонии Великобритании) – около 150 тыс. К 2020 г., согласно прогнозу Британского совета ассоциации Университетов Великобритании и компании IDP (Австралия), обучаться в высших учебных заведениях не в своих родных странах будут около 6 млн человек (!). И это только студенты, не говоря уже о конкретных и специфических программах подготовки актива «цветных революций» – гражданских активистов, блогеров и т.п.

В последнем случае весьма показателен пример Египта. Если в 1998 г. только из Египта в США были приглашены на обучение по программам в области развития демократии около 3 300 человек, то в 2007 г. – это уже было 47 300 человек, а в 2008 г. – 148 700 человек. Одной из главных баз подготовки блогеров и гражданских активистов, ставших ударной силой «революции лотоса», была юридическая школа Колумбийского университета, где наставниками организаторов будущих акций протеста были ключевые сотрудники из команды Б. Обамы, обеспечивавшие его избрание на пост Президента США в 2008 г. Еще одной структурой, отвечавшей за подготовку оппозиционеров, был *Alliance for Youth Movements*, прямо финансируемый Госдепартаментом США. Кроме того, в разработке сценариев «цветных революций» и подготовке оппозиционного ядра принимали также непосредственное участие: *New America Foundation* – соучредитель *Global Voices* и партнер Google, Центр СМИ и публичной политики Школы государственного управления имени Кеннеди при Гарварде, Беркмановский центр «Интернет и общество» при Гарвардской школе права, NEHA Center, Оксфордский институт интернета, Школы права Колумбийского и Йельского университетов и др. Чем все закончилось в 2011 г. – хорошо известно.

Ресурсная база технологий «цветных революций», конечно же, не ограничивается обучающими программами. Используется весь спектр культурных, информационных, разведывательных, сетевых, диверсионных, пси-

хологических и иных технологий. Среди применяемых технологий государственных переворотов самые распространенные, по мнению профессора МГИМО(У) МИД России Е.Г. Пономаревой, так называемые ненасильственные методы сопротивления режиму. Бескровный переворот (*bloodless coup*) возможен в результате гражданского восстания (*civilian insurrection*), в ходе которого происходят повсеместный отказ от признания законности системы, массовые забастовки и демонстрации, прекращение экономической деятельности и отказ от политического сотрудничества. Отказ от сотрудничества может включать действия государственных служащих и даже мятежи в частях полиции и армии. На завершающих стадиях, как правило, возникает параллельное правительство. Именно таким образом осуществлялись перевороты в советских республиках и странах советского влияния в конце 1980-х – начале 1990-х гг. «Арабская весна» и события на Украине ознаменовали переход от исключительно ненасильственной тактики к технологиям использования хорошо подготовленных радикальных групп, военных наемников и даже диверсионно-террористических структур.

Использование «внешнего ресурса» – критически важный и неотъемлемый компонент «цветных революций». Их организаторы получают необходимую информационную поддержку извне в целях легитимизации своих действий, пользуются внешней ресурсной помощью (организация и финансирование обучения активистов, материальное обеспечение протестных акций и пр.) заинтересованных влиятельных кругов. Внешние силы активно используют специальные категории людей-provokatorov (наемники, террористы и экстремисты) как особого элемента организационной системы внешнего вмешательства во внутренние дела страны – потенциальной жертвы «цветной революции».

Все «цветные революции» тщательно готовятся, прежде всего, в плане заблаговременного создания и обучения «лидеров» и специальных групп, способных организовывать «протестные» акции населения для оказания мощного информационно-психологического давления на власть. Характерным примером этого являются украинские события.

Отказ от подписания соглашений с ЕС В. Януковичем в Вильнюсе был использован внешними силами лишь как повод для начала второй украинской «цветной революции». Первоначальные лозунги Евромайдана о евроинтеграции очень быстро уступили место требованиям о смене власти (отставке В. Януковича и досрочных президентских выборах и т.д.). Так как структура украинской власти представляла из себя олигархический консенсус, как в России в период «семибанкирщины» середины 90-х гг. XX в., то внутри самой власти было достаточно много групп влияния, поддерживающих Евромайдан. Действия лидеров второй украинской «цветной революции», имеющих поддержку со стороны Запада, совершенно недвусмысленно

указывали на их несамостоятельность и зависимость от стран НАТО. Спецификой второй украинской «цветной революции» являлось то, что радикалам удалось быстро собрать в Киев около 3 тыс. заранее подготовленных боевиков, которые действовали агрессивно и решительно, с коктейлями Молотова, битами и цепями. Дальнейшая эскалация насилия произошла в Киеве 18 февраля 2014 г. Начался новый этап второй украинской «цветной революции» – диверсионно-террористический. После организованной боевиками оппозиции бойни у Верховной рады и сожжения ими офиса Партии регионов, с убийством технических работников офиса, началась скоординированная операция по захвату государственных учреждений и складов с оружием на Западной Украине. Новым трагическим элементом стало применение боевиками оппозиции огнестрельного оружия. Девятнадцатого февраля командующий внутренними войсками МВД Украины А. Шуляк сделал официальное заявление о том, что 5 военнослужащих внутренних войск были убиты выстрелами в шею. А уже днем 20 февраля начался демонстративный расстрел неизвестными снайперами сотрудников милиции и оппозиционеров в центре Киева. В ряде СМИ отмечается, что тактика использования снайперов в ходе «цветных революций» – отработанная технология. Ранее она была применена в Румынии в 1989 г., когда опять же неизвестные снайперы убили на митинге в г. Тимишваре сотни демонстрантов и полицейских, в чем немедленно был обвинен лидер Румынии Н. Чаушеску. Он был вместе с женой расстрелян, но вскоре выяснилось, что он не имел никакого отношения к стрельбе снайперов.

О действиях неизвестных снайперов в Киеве, стрелявших и по милиции, и по оппозиции, детально рассказано Дмитрием Киселевым в программе телеканала «Россия-1» «Вести недели» 23 февраля 2014 г.

Не может не обращать на себя внимание и то обстоятельство, что «цветные революции» могут иметь шанс на успех только в тех странах, где существуют условия и инфраструктура в виде многочисленных финансируемых извне неправительственных организаций, для формирования необходимой социальной базы. В качестве главной «движущей силы» социально-политических потрясений ныне и ранее используются самые незащищенные, как правило, не обладающие элементарными знаниями и опытом слои населения, прежде всего молодежь государств, ставших объектом внешнего воздействия. Отсутствие эффективных инструментов взаимодействия власти с институтами гражданского общества делает затруднительным процесс противодействия внешнему вмешательству и «цветным революциям».

Прошедшие «цветные революции» на постсоветском пространстве, мотивы их осуществления были продиктованы стремлением внесения раскола между государствами постсоветского пространства и создания вокруг России кольца из недружественных ей государств. Это, в свою очередь, го-

ворит о том, что Россия является целью для заинтересованных в ее изоляции сил. Поэтому важно заранее изучать ситуацию в постсоветских республиках, т.е. понимать, что там происходит. Задачи тех, кто пытается дестабилизировать ситуацию, остались прежними – создать зоны напряженности через внутреннюю дестабилизацию в этих государствах, используя для этого внешне привлекательные лозунги – европейского выбора, демократии, социальной справедливости. Нечто подобное мы наблюдали в период «цветных революций» в ходе избирательных кампаний, но теперь мы видим новый формат так называемого стихийного протеста – он уже не связан напрямую с электоральным выбором, с ситуацией выборов как таковых. Повод для организации протестных акций вышел на уровень сложных, комбинированных тем (интеграция – цивилизационный выбор страны), которые, через эффективную сетевую пропаганду, как мы видим на примере Украины, упрощаются до состояния дихотомии – борьбы добра (Европы) со злом (Евразийский проект). Это новая ситуация, когда вне темы фальсификаций голосования, без формального протестного повода, организуются и финансируются извне масштабные акции в центре столицы одного из самых крупных государств СНГ и ключевую роль в радикализации толпы играют сетевые сообщества, внешне никак не относящиеся к деструктивным структурам, но в то же время четко вписанные в единую сеть, где каждый элемент сети выполняет строго очерченную функцию. К их числу относятся, например, сетевые клубы со стандартным набором названий – Европейского выбора, «Молодежь против ТС» и т.д.

Все элементы организации молодежного протестного движения, внешне выглядящего спонтанным, но на самом деле являющегося строго организованными, – ключевое звено в технологической цепочке. Внешне такие сетевые группы выглядят стихийными, но модераторы имеют на руках четкие инструкции, тезисы, прописанные в деталях, – вплоть до указаний в системе аргументации разделять Россию как «враждебное государство» от простого русского народа, который, на самом деле, подобно украинцу, киргизу и армянину, видит свое будущее в Европе, среди европейских ценностей и стандартов качества жизни. Теперь нет необходимости проводить летние лагеря в Польше и Германии по продвижению среди молодежи «правильных подходов» – эту задачу вполне успешно решают сетевые закрытые сообщества, где несколько продвинутых модераторов приобщают молодых людей к новым жизненным ориентирам. Это голос гражданского общества – вот основная психологическая установка и идеологический посыл, который оказывает мощное воздействие на сознание активного, но еще политически не очень зрелого молодежного движения. К важной характеристике «цветных революций» российские эксперты относят создание, с использованием технологий сетевого маркетинга, «безлидерских» движений, охватывающих

значительное число протестного электората всех спектров, привлеченных различными, зачастую полностью противоречащими друг другу, обещаниями, а также простым любопытством либо желанием «вырваться» из размеренной повседневности, следуя принципу «чтобы было, что вспомнить». Отсутствие единого открытого руководства позволяет этим движениям обрести высокую степень неуязвимости, позволяет собрать под одним флагом необъединимое любым другим способом число сторонников. Образ сетевой неправительственной организации, оппонировавшей властям через отдельные флешмобы, но мгновенно разрастающейся благодаря современным информационным технологиям до масштабов типа Евромайдана, – вот, пожалуй, специфика «цветной революции» второго десятилетия нашего столетия. В странах Центральной Азии эти темы тесно сопряжены и с другим вопросом – стратегиями региональной безопасности, где сетевые группы должны решить еще одну задачу – продемонстрировать главенствующую роль американского зонтика безопасности. А затем уже Украина стала «транслятором» идей дестабилизации на все регионы Евразии.

Сирийский сценарий «цветной революции»

Сирийский кризис можно определить как часть серии «цветных революций» под общим названием «арабской весны», но очень специфическую. Особенностью событий в Сирии является то, что началась реализация новой технологии государственного переворота путем создания США и Великобританией так называемого Сирийского национального совета, который был предложен мировой общественности в качестве официального органа, который ратует за судьбу новой Сирии. Таким образом, можно говорить о том, что в технологии «цветных революций» произошел существенный сдвиг в сторону ее радикализации. Если ранее в результате «цветной революции» свергалась официальная власть и затем все шло по так называемому демократическому пути: происходили «правильные выборы», то на данном этапе революционная технология уже предполагает приход во власть конкретных людей, заранее отобранных на эти роли. В таких странах, как Тунис, Египет, Йемен, причинами социального взрыва, каковым по своей сути являлась «арабская весна», были внутренние факторы, а именно: обострение социально-экономических проблем, коррупция правившей десятки лет властной элиты, отсутствие реальных демократических свобод. Что же касается Сирии, то здесь при наличии, хотя и в гораздо меньшей степени, внутренних проблем, главными причинами продолжающегося кризиса являются внешние факторы. А именно, поддержка вооруженных антиправительственных группировок внешними силами, которые пытаются использовать сирийский внутренний конфликт для реализации своих геополитических целей. Сирийский

конфликт практически с самого начала вышел за рамки локального. Нерешенность социально-экономических и политических проблем (которые существуют в той или иной степени в любой стране мира), вызывавших недовольство части населения Сирии, стремились использовать в своих интересах внешние силы. К ним относятся ведущие страны НАТО, Турция, Израиль, а также монархии Персидского залива. Свержение руководства Б. Асада для них позволит устранить Сирию как региональный центр силы на Ближнем Востоке и союзника Ирана. Внешнее вмешательство в Сирии (равно как и в некоторых других странах арабского мира – Египте, Ливии, Тунисе) продемонстрировало глубину цинизма и беспринципности внешней политики США и Великобритании, а также их союзников по НАТО и стран Персидского залива.

Необходимо отметить, что против народа Сирии велась и ведется открытая и циничная информационная война, в которой участвуют более ста международных информационных агентств, наиболее активными из которых являются Аль-Джазира, Аль-Арабийя, Euronews, CNN. В соответствии с решением Лиги арабских государств (ЛАГ), инициированным монархиями Персидского залива, блокируются правительственные сирийские телеканалы, их невозможно смотреть в соседних странах. Об информационной войне против Сирии говорят многие независимые иностранные журналисты, работающие в Сирии, как, например, Тьерри Мейсан, известный французский журналист и создатель независимого интернет-сайта. По его данным, катарский канал «Аль-Джазира», например, чтобы передать репортаж о массовых антиправительственных демонстрациях в Сирии, создавал монтаж с несколькими десятками статистов и декорацией сирийской улицы позади них, нечто вроде «голливудской деревни». Как один из курьезов такой информационной войны можно рассматривать также появление в польской газете «Газета виборча» (Gazeta Wyborcza) фотоснимка, перепечатанного из западного издания, изображающего массовую демонстрацию, комментируемую газетой как «демонстрация протеста против режима Асада». Те же, кто знает арабский язык, могут прочесть на плакате в руках одного из демонстрантов надпись: «Палестинский народ поддерживает президента Башара Асада». Необходимо отдать должное части российских СМИ, которые объективно показывают реальную ситуацию в Сирии, действия сирийской армии и террористическую деятельность «повстанцев». В сирийском конфликте в рядах вооруженных антиправительственных группировок участвуют наиболее экстремистские силы мусульманского мира, в том числе боевики ИГИЛ (запрещенной на территории Российской Федерации террористической организации), стремящиеся военным путем свергнуть действующее руководство страны. Такая ситуация ведет к созданию в Сирии очага радикального исламизма. Это, в свою очередь, грозит не только разрушением государственности

Сирии, но и распространением угрозы экстремизма и терроризма как в регионе, так и за его пределами. После падения режима Асада в декабре 2024 г., угроза реализации «ливийского сценария» высока. Ведь почти весь 2025 г. шли ожесточенные бои между курдами и правительственными войсками временного президента Мухаммеда аль-Джулани.

Уже 6 марта 2025 г. противники нового режима атаковали несколько военных объектов и блокпостов в Латакии, где в основном проживают алавиты, к которым принадлежит свергнутый президент Башар Асад. Недовольство новыми властями переросло в вооруженное столкновение с силами безопасности. Также против правительственных сил выступили курды на севере страны и проживающие на юге друзы. Затем до конца 2025 г. шли ожесточенные бои между курдами и правительственными войсками временного президента Сирии М. аль-Джулани.

В этой связи очевидна опасность реализации в Сирии «ливийского сценария». А именно, угрозы распада страны и возможного продвижения исламистского «джихада» на Северный Кавказ и юг России. Опасность представляет также сочетание международной террористической угрозы с существующими проблемами. В частности, в Центральной Азии есть уже частично реализованный потенциал слияния экстремистской и преступной деятельности. В европейской части России угрозу представляет слияние трансграничной террористической деятельности с потенциалом обострения межнациональных и межрелигиозных отношений (в особенности, с учетом слабостью контролируемости и масштабности миграционных потоков, в том числе из Центральной Азии и Индии).

Внутренние причины «цветных революций»

Эксперты отмечают важность выявления не только внешних факторов, способствующих провоцированию «цветных революций», но и внутренних причин, создающих условия для таких событий. Там, где власть пользуется авторитетом, общество доверяет государственным структурам, там никакие внешние акторы не смогут продвинуть «цветные» технологии смены правительств. И наоборот, если граждане считают, что действующие государственные институты не позволяют им заявить о своей позиции, они прибегают к неконституционным формам политического волеизъявления, чем активно пользуются извне те, кто заинтересован продвинуть свои интересы. Часто «цветные революции» на постсоветском пространстве проходили в период выборов. Так было в 2003 г. в Грузии, в 2004 г. на Украине, в 2005 г. в Киргизии. Во всех трех странах власти не пользовались доверием большей части общества. Опубликованные центральными избирательными комиссиями результаты голосования вызвали возмущение людей, которые полага-

лись на данные параллельного подсчета голосов и экзитполов. Неуклюжие действия не уверенных в себе властей привели в конечном счете к дезавуированию Центральных избирательных комиссий и «переигрыванию» выборов, итоги которых были восприняты как более чем убедительные. Урок: восстановление и поддержание доверия к государственным институтам, организующим выборы, – неременное условие предупреждения «цветных» движений. Следует исходить из того, что оппозиция в республиках бывшего СССР – это такие же граждане своей страны, как и те, кто поддерживает находящееся у власти правительство. И оппозиционеры, которые выступают против этого правительства, не должны рассматриваться как враги государства. Именно внутренняя нестабильность, разобщенность общества открывают двери для внешнего вмешательства, чем активно пользуются внешние игроки для продвижения своих интересов, и в конечном счете подрыва позиций России в данном регионе.

Обязательным инструментом внедрения в государства постсоветского пространства является их наводнение американскими и европейскими неправительственными организациями (НПО), а также «прикармливание» местных НПО, в том числе в особо чувствительных сферах государственного управления. Как раз эти организации стали источниками данных экзитполов в Грузии, которые привели к «революции роз». Средством нейтрализации подобных технологий могло бы стать создание широкой сети самостоятельных национальных НПО. Неважно, если подходы этих организаций будут не в полной мере соответствовать позиции официальных властей. Главное – чтобы они пользовались доверием граждан. Сложилась порочная традиция, когда главными арбитрами справедливости выборов стали представители ЕС, ОБСЕ, третьих государств, в том числе из дальних регионов, а мнение наблюдателей из стран – участниц СНГ принижается или игнорируется. Представляется, что наблюдатели из стран – участниц СНГ должны чаще мониторить выборы в других странах, нарабатывать опыт, завоевывать международный авторитет. Не преувеличивая значение политтехнологий по организации «ненасильственных» действий, следует иметь тактику противодействия «198 шагам» гуру «цветных» революционеров, американского политтехнолога Джина Шарпа. Разумеется, такие «противошаги» должны осуществляться строго в рамках правового поля. Это принципиально важно: требуя от граждан соблюдения законов, прибегая в случае нужды к оправданным жестким мерам воздействия, власти сами должны быть безупречны в этом отношении.

К сожалению, мы системно проигрываем противоборство в информационной сфере. Проводить в СМИ контркампанию в момент «цветных» событий уже поздно. Масс-медиа способны путем методической работы создать некую виртуальную реальность, внедряя в сознание людей, как это

сейчас делается на Украине, идеологические тезисы о том, «что Европейский союз – это будущее, а Таможенный союз и союз с Россией – путь назад». Противодействовать такой медиа-идеологии надо постоянно и предметно. Приходится констатировать беспрецедентное внешнее вмешательство во внутренние дела государств ближнего зарубежья, включая поддержку части общественного мнения со стороны высокопоставленных официальных лиц Запада. Эти факты не следует оставлять без реакции. Надо давать им четкие оценки как в контактах двустороннего формата, так и на международных площадках.

СМИ и интернет при «цветных революциях»

Представители экстремистских и террористических течений используют сеть Интернет для достижения следующих целей:

- вербовка новых сторонников в их организации и движения;
- призывы к действию;
- поддерживание в населении чувства страха;
- вызов сочувствия у интернет-пользователей своим идеям и целям;
- информирование «организаций спонсоров» о проведенных на их средства акциях.

Пояснить важность и актуальность выполнения комплекса мер по информационному противодействию «цветным революциям» можно на реальных примерах использования СМИ и сети Интернет лицами, заинтересованными в проведении «цветных революций». Наиболее ярким примером использования сети Интернет для сплочения толпы и направления ее в революционное русло являлось использование социальных сетей Facebook* и Twitter* в «арабской весне». В то время данные сетевые ресурсы применялись для организации митингов, быстрого и широкомасштабного обмена информацией среди представителей революционно настроенной молодежи. До сих пор 90% ссылок на якобы бесчинства режима Асада приходилось на источник, который называется «Сирийская обсерватория по правам человека», базирующийся в Лондоне.

Безусловно, использование СМИ и сети Интернет в интересах «цветных революций» не обошло и сирийские события. Так, одно время была популярна фотография, на которой была запечатлена улица с разрушенными домами и одиноко бредущим человеком после того, как по ней прошла бронетехника государственной армии Сирии. На самом деле данная фотография представляла собой момент из фильма Романа Полански «Пианист», когда главный герой идет по разрушенному во время Второй мировой войны городу. Также целесообразно напомнить про случай, который был в период митингов на Болотной площади в Москве в 2012 г. Тогда была запущена «утка»

о том, что Чеченская республика направляет полк ОМОНа для разгона демонстрации. При этом данная, с позволения сказать, «новость» получила огромную популярность, стала широко обсуждаемой, но долгое время никем из официальных лиц не была опровергнута. Следует обратить внимание на то, что во время организованного зимой 2014 г. хаоса в Киеве аналогичная новость о якобы прибытии чеченского спецназа для разгона Евромайдана неоднократно «вбрасывалась» организаторами второй украинской «цветной революции». Кроме того, ярким примером использования виртуальной личности для влияния на мнения интернет-пользователей является ситуация, связанная с высказываниями блогера так называемого «Девушка гей из Дамаска», на основании чего некоторые эксперты делали выводы о ситуации в Сирии в 2011 г. В качестве фотографии данной вымышленной личности была представлена фотография некой англичанки Елены Лечич, которая узнала об этом, только когда история получила широкую огласку. При этом под именем блогера Амины Абдалла Арраф скрывался гражданин США Том Макмастер, обучавшийся в университете в Эдинбурге, Шотландия. Как выяснилось, информацию блогер черпал от своей супруги, которая пишет докторскую диссертацию о сирийской экономике.

Для простого обывателя, не интересовавшегося конкретной проблематикой до возникновения кризиса, мнение таких виртуальных экспертов подчас куда более авторитетно, чем мнение известных специалистов в данной области. Используя современные средства анонимизации и обладая достаточным опытом работы в ведении скрытой пропаганды, иностранному эксперту не составит большого труда выдать себя за авторитетного жителя республики Северного Кавказа, либо Украины, либо Казахстана.

Стратегически мыслящие политики должны понимать истинную природу и направленность той или иной технологической новинки. Оценка роли и значения соцсетей в формировании настроения масс, в их экзальтации и организации позволяет утверждать, что, во-первых, *социальные сети – это когнитивная технология*; во-вторых – *организационное оружие*, а в-третьих – *бизнес-продукт*.

Под информационное воздействие попали все области человеческой жизнедеятельности, прямо или косвенно определяя характер, способы и динамику социальных взаимодействий. Благодаря облачным вычислениям, робототехнике, беспроводной связи 3G и 4G, Skype, Facebook*, Google, LinkedIn (блокирован с 2016 г.), Twitter*, iPad и дешевым смартфонам с поддержкой выхода в интернет социум стал не просто связанным, а гиперсвязанным и взаимозависимым, «прозрачным» в полном смысле этого слова. Особую роль социальные сети сыграли в появлении новых форм и методов совершения преступлений, а также изменили взгляды на военную стратегию. Доминирующими стали *«стратегия непрямых действий»* и

«стратегия безлидерного сопротивления», опирающиеся на сетевые структуры, создаваемые среди населения потенциального противника. Именно на этом были основаны все «цветные революции», начиная с белградской «революции» 2000 г.

Роль соцсетей не ограничивается формированием легко управляемой толпы. Существенное влияние они оказали на общественное сознание в период политических кризисов, в ряде случаев закончившихся сменой политических режимов. Так, в странах, переживших так называемую «арабскую весну», для привлечения союзников протестующие использовали новые интернет-приложения и мобильные телефоны, перебрасывая ресурсы из киберпространства в городское пространство и обратно. Для посетителей социальных сетей создавалось впечатление, что в протестные действия включились миллионы людей. Однако в действительности число *реально протестующих* и число *протестующих в сети* отличаются многократно. Достигается это с помощью специальных программ.

В частности, за год до «арабской весны», в 2010 г., правительство США заключило договор с компанией *NB Gary Federal* на разработку компьютерной программы, которая может создавать многочисленные фиктивные аккаунты в соцсетях для манипулирования и влияния на общественное мнение по спорным вопросам, продвигая нужную точку зрения. Она также может быть использована для наблюдения за общественным мнением, чтобы находить опасные точки зрения.

Еще раньше BBC США заказала разработку *Persona Management Software*, которую можно использовать для создания и управления фиктивными аккаунтами на сайтах социальных сетей, чтобы искажать правду и создавать впечатление, будто существует общепринятое мнение по спорным вопросам. Буквально, «персонажи» соцсетей должны производить впечатление, что они происходят почти из любого места в мире и могут взаимодействовать посредством обычных онлайн-сервисов и сетевых платформ. В июне 2010 г. программа была запущена.

Фактически сегодня активно внедряются новые технологии социальной инженерии, создающие неведомые ранее модели принятия решений, изменяющие когнитивный базис современного человека.

Конечно, социальные сети сами по себе не продуцируют «вирус революции», но являются прекрасным каналом его распространения. Например, Twitter*. Причина, по которой Twitter* можно рассматривать как инструмент «разогрева» общественного мнения, сокрыта в его интерфейсе. Благодаря конструкции этого коммуникативного канала пользователь оказывается в потоке однотипных сообщений, в том числе «закольцованных», повторяющихся при помощи так называемых «ретвитов» (функции в социальной сети X – организации, признанной экстремистской и запрещенной на тер-

ритории Российской Федерации). Кроме того, Twitter* формирует деградантный язык «словесных жестов», т.е. он не способен инициировать сложную деятельность объекта, который оказывается погруженным в систему актуального информирования в режиме нон-стоп.

Facebook* насчитывает уже более миллиарда пользователей. Авторитет в этой социальной сети зависит от количества друзей и отбора сообщений по их популярности. Иногда создается впечатление, что от позиции, реакции конкретного субъекта зависит развитие ситуации. Однако не во всех странах Facebook* «овладел массами». Лидирующие позиции в РФ и в ряде стран постсоветского пространства занимают сети «ВКонтакте» и «Одноклассники». Однако это не значит, что западные сервисы не пытаются овладеть пространством Северной Евразии.

Так, в сети Facebook* в Казахстане в конце 2012 г. было зарегистрировано более 4,12% населения, но его аудитория демонстрирует постоянный рост – более чем 23% за три месяца. Примечательно, что китайские пользователи Facebook* составляют всего 0,04% населения КНР. Важно помнить, что *пользователи Facebook* – это самая активная часть населения любой страны, к тому же активно включенная в контекст информации определенной направленности (как правило, это критическая оценка существующего режима).*

Социальные сети выполняют сегодня не столько роль площадки для общения, сколько детонатора информационного взрыва, способные распространять данные по всему миру за считанные секунды, ускоряя тем самым ход той или иной операции. Это вовсе не означает, что телевидение и радио теряют популярность. В современных условиях происходит симбиоз крупнейших телевизионных гигантов с такими сетями, как WikiLeaks, Facebook*, Twitter*, YouTube (заблокирован в России), усиливающий в конечном итоге эффект информационных операций, выводя на улицы сотни тысяч манифестантов.

Итак, сетевые структуры – продукт, созданный для решения как минимум трех глобальных задач. Первая – *формирование новых смыслов*. Если эту задачу удастся решить, то индивид, социальная группа будет делать то, что нужно заказчику информационной операции. В таком случае никакое военное вмешательство не понадобится.

Вторая задача заключается в *организации оперативного контроля над деятельностью групп и отдельных лиц*. Фактически в сети происходит модерация поведения. Далее это может быть закреплено во флэшмобах, разного рода акциях, ну и, конечно, в решающий момент смены политического режима все эти навыки должны проявиться в полной мере. Однако это уже третья задача – *создание механизма формирования и манипуляции поведени-*

ем в конкретных ситуациях, а также привлечение к решению задач людей, которые этих задач не понимают и не должны этого понимать.

Таким образом, набирая многомиллионные аудитории, социальные сети превратились в когнитивное, информационное и организационное оружие, которое активно используется при «цветных революциях».

Специфика «цветной революции» в Непале

Ситуация в Непале после крупнейших за последние годы протестов, унесших жизни 30 человек и оставивших более тысячи пострадавших, постепенно стала стабилизироваться. Однако, как отмечают наблюдатели, мир в стране пока остается хрупким, а политический кризис далек от разрешения.

Непал, который десятилетиями считался образцом спокойствия в Азии, внезапно оказался в центре крупного политического кризиса. Восьмого сентября 2025 г. в столице Непала Катманду начались массовые протесты, в которых участвует в основном молодежь. В СМИ их называли **«Революция поколения Z»**. Акции распространились на крупные города. Как сообщает газета Himalayan Times, число пострадавших в Катманду превысило 500 человек. **Известно о 30 погибших.** Также погибли трое полицейских.

Краткая хронология событий.

- Протестующие подожгли официальную резиденцию президента Рама Чандры Пауделя, центральный офис правящей партии «Непальский конгресс», здание парламента и Верховного суда, ворвались в комплекс зданий правительства – дворец Сингха Дурбар, проникли в отель Hilton в Катманду.

- Атакован офис генпрокурора и здание окружного суда Катманду, отсюда вынесли материалы дел и подожгли.

- Министр финансов Бишну Прасад Паудель был избит участниками протестов.

- Протестующие устроили пожар в офисе авиакомпании Simrik Airlines из-за обвинений в том, что ее вертолеты якобы использовались для эвакуации чиновников.

- В Катманду закрыт международный аэропорт Трибхуван, там развернуты армейские подразделения.

- Участники беспорядков подожгли аэропорт Бхайрахавы.

- По меньшей мере 1,5 тыс. заключенных сбежали из тюрьмы в г. Лалитпур, более 570 заключенных покинули тюрьму Джалешвар.

- Протестующие подожгли более десятка частных и государственных зданий в районе Рупандехи, в том числе два суда. Уничтожены документы и дела в суде г. Бутвал и окружном суде в г. Сиддхартханагар.

Участники антиправительственных беспорядков в Непале заявили, что страна перешла под их руководство, призвали сформировать новое правительство и провести выборы, сообщает India Today.

- Протестующие потребовали назначить мэра Катманду Балендру Шаха временным премьер-министром страны.

- Появлялись сообщения и об отставке самого президента, но в его канцелярии это опровергли.

- Гибель протестующих стала причиной отставки главы МВД Непала Рамеша Лекхака.

- Все 42 члена оппозиционной Национал-демократической партии Непала подали в отставку со своих должностей в парламенте и местных органах власти, информирует местный портал Khabarhub.

- До своей отставки премьер-министр распорядился создать специальный следственный комитет, который в течение 15 дней представит анализ всех событий, приведших к беспорядкам, и рекомендации, как избежать новых протестов.

- **Президент Рам Чандра Паудел встретился вечером 9 сентября с представителями всех политических партий страны и делегацией молодежного движения Generation Z, инициировавшего протесты.**

Поводом к волнениям стал неожиданный шаг властей – блокировка социальных сетей. Официальный мотив звучал технократично: платформы якобы нарушили новые правила регистрации. Но решение вызвало бурю негодования среди молодежи. Тысячи вышли на улицы Катманду и других городов с лозунгами «Запретите коррупцию, а не соцсети» и «Молодежь против коррупции». Протесты быстро переросли в ожесточенные столкновения. Кульминацией стало нападение на международный аэропорт имени Гаутамы Будды в Бхайрахаве. Толпа из тысячи демонстрантов прорвалась на территорию, подожгла четыре правительственных машины, нанесла ущерб объектам инфраструктуры. Накал ситуации вынудил правительство провести экстренное заседание. Министр связи и информатизации Притхви Субба Гурунг объявил об отмене запрета и распорядился немедленно восстановить доступ ко всем платформам. Но к этому моменту протесты уже переросли в политический кризис – армия была вынуждена эвакуировать министров на вертолетах, а СМИ сообщили об отставке премьер-министра. Чтобы понять масштаб угрозы дестабилизации в Азии, нужно вспомнить, какую роль играл Непал последние десятилетия. Эта страна умело балансировала между двумя соседями, превращая свое географическое положение в политический капитал.

После беспорядков 8 и 9 сентября лидеры молодежного движения Generation Z заявили, что они не причастны к актам насилия и вандализма, и попросили вооруженные силы страны обеспечить безопасность. Армия раз-

вернула войска в крупных городах для патрулирования улиц. Инициаторы протестов пришли к консенсусу по вопросу выдвижения на пост главы временного правительства экс-председателя Верховного суда страны Сушиллы Карки. Она дала свое согласие. Однако конституционные нормы требуют, чтобы формирование кабинета исходило из парламента, который фактически парализован и сильно пострадал во время уличных волнений. Это обстоятельство создает юридическую коллизию, и окончательное решение будет зависеть от того, найдут ли армия, президент и представители “Gen Z” форму легитимного выхода из кризиса.

Для Индии Непал был естественным буфером, обеспечивающим стратегическую глубину на севере. Миллионы непальцев работают в Индии, а граница между странами – фактически открытая. Китай же рассматривал Непал как важное звено в проектах «Пояса и пути», а также как точку давления на Индию. Катманду старался не давать предпочтения ни одной из сторон, получая экономическую помощь от обеих и сохраняя статус нейтрального государства. Эта тонкая дипломатическая игра позволяла стране десятилетиями избегать крупных кризисов и пользоваться репутацией островка стабильности в регионе.

На первый взгляд, кризис в Непале – всего лишь внутренняя история. Но важна вот какая деталь. Дестабилизация началась сразу же после саммита ШОС в Китае и личных встреч лидера Непала с главами Китая и России. Непал находится на пересечении стратегических интересов Индии и Китая. Дестабилизация в Непале будет мешать сближению Китая и Индии, будет ослаблять ШОС.

Хотя масштабные протесты пошли на спад, тревожные сигналы не исчезли. Несколько кварталов Катманду все еще напоминают о событиях начала сентября: обугленные руины административных зданий, включая парламентский комплекс Сингха-Дурбар и Верховный суд, стоят как символ разрушительного гнева толпы. Военные пытаются сохранять нейтралитет и призывают стороны к сдержанности и осторожности. Сами протестующие заявляют, что не намерены прекращать давление на власть до тех пор, пока не будет утвержден переходный кабинет и объявлены новые выборы.

Сейчас Непал после резкой вспышки беспорядков и погромов приобрел шаткое равновесие и находится на перепутье. С одной стороны, страна демонстрирует признаки возвращения к мирной жизни, с другой – политическая неопределенность и слабость государственных институтов создают риск нового витка нестабильности. Хрупкое затишье может обернуться как началом долгожданных реформ, так и очередным взрывом социального недовольства.

Газета «Коммерсант» провела анализ реакции мировых СМИ о непальской «революции зумеров» против коррупции и интернет-блокировок.

Nikkei (Токио, Япония)

Премьер-министр Непала ушел в отставку после того, как протестующие подожгли его дом

Протестующие, большинство из которых были в школьной форме, требовали принятия мер против коррупции и снятия правительственного запрета на социальные сети, который в итоге и был снят. Ранее были заблокированы двадцать шесть платформ, кроме TikTok** и Viber**. Многие пользователи перешли на VPN, чтобы обойти запрет.

«Системные политические партии утратили легитимность после убийств протестующих и неспособности поддерживать закон и порядок», — заявил Динеш Кафле, политический обозреватель газеты The Kathmandu Post. «Если партии не будут действовать сообща, им будет трудно оправдать свои претензии на лидерство. Их авторитет находится на самом низком уровне».

The New York Times (Нью-Йорк, США)

Для протестующих в Непале источником возмущения стали богатые дети элиты

За несколько недель до начала протестов в Непале в социальных сетях разошлись фото, демонстрирующие роскошный образ жизни детей политической элиты страны. Они были отмечены хэштегом #nepokids (дети элиты / богатых родителей), что указывало на молодых людей, наживающихся на связях своих семей. Многие непальцы осудили их, назвав оторванными от реальности в стране, где каждый четвертый живет за чертой бедности. Неясно, были ли эти фотографии реальными или сфабрикованными, но они стали символом растущей коррупции, которая, по мнению многих непальцев, усугубила неравенство и обогатила чиновников и их родственников.

Это возмущение стало одной из причин протестов, которые были спровоцированы запретом социальных сетей, но подпитывались многолетним недовольством властью. Трендом местных соцсетей стал хэштег #nepokids. Пользователи выкладывают в TikTok** и X* видеоролики и посты, в которых, как утверждается, показаны дети непальских политических деятелей, отдыхающие в роскошных интерьерах и одетые в дорогую одежду — в сочетании со сценами, призванными продемонстрировать повседневную жизнь простых непальцев.

The Daily Star (Дакка, Бангладеш)

Протесты поколения Z свергли правительство Непала

Молодые непальцы годами испытывали разочарование по поводу отсутствия работы и миллионами уезжали в поисках возможностей по трудоустройству на Ближний Восток, в Южную Корею и Малайзию, устраиваясь, главным образом, на стройках, и отправляли заработанные деньги домой. По словам активистов и экспертов, главным триггером протестов стало расту-

щее осознание того, что семьи правящей элиты живут в роскоши в этой бедной стране, что свидетельствует о глубоком неравенстве в обществе.

The Indian Express (Нюда, Индия)

Реагируя на протесты поколения Z в Непале, Индия должна извлечь урок

Непал кипит. Внутри страны бунтует целое поколение, хотя каждый месяц десятки тысяч молодых людей бегут за границу. Все вместе – динамика уличных протестов и молчаливый исход – свидетельствует о кризисе не только управления, но и выживания. Индия ощутит последствия этого быстро и сильно. То, что происходит в Непале, не останется только в Непале, а отзовется эхом через открытые границы, общие реки и отразится в глубоком культурном родстве. Вопрос в том, сможет ли Нью-Дели ответить мудро, а не рефлексивно, научившись у истории, как избегать ошибочных шагов, способных обернуть симпатию в обиду.

The Economist (Лондон, Великобритания)

Масштабные демонстрации свергли правительство Непала

За последние несколько лет народные восстания потрясли несколько стран Южной Азии. Непальские протестующие, несомненно, почерпнули смелости у соседнего Бангладеш, где студенческое движение прошлым летом свергло режим Шейх Хасины. В 2022 году протестующие на Шри-Ланке свергли президента Готабаю Раджапаксу и его брата Махинду, премьер-министра. Во всех трех странах традиционная роль Индии как крупного и властного соседа, проявляющего навязчивый интерес к местной политике, в последние годы оспаривается все более напористым Китаем. Оба гиганта будут пристально следить за беспорядками, охватившими 30-миллионное население Непала, и пытаться повлиять на их исход в свою пользу.

Британская спецоперация в Непале – «цветная революция» Движения Z (гипотеза)

За двое суток британцы смогли свергнуть правящий режим кабинета К.П. Шармы Оли и организовать масштабные разрушения в столице Непала Катманду. Британцы работают оперативно – **уже** сформировано временное правительство, и бывший председатель Верховного суда страны Сушила Карки принесла присягу в президентском дворце. Она стала первой женщиной в истории Непала, возглавившей правительство. Ее назначение стало результатом многоходовой британской спецоперации. Британцы умело управляют лидерами молодежного движения Z, которое возглавило протесты и организовало онлайн-выборы в игровых интернет-чатах, полностью переиграв армию.

А затем подключили искусственный интеллект – только британский... По сути, на Непале британцы отработали принципиально новую технологию «цветных революций» и смены власти в стране в своих целях.

Кстати, название британцами движения Z – тоже не случайно, а очевидно является элементом психологической войны, разработанной Тавистокским центром психологической войны Великобритании.

Специфика «цветной революции» в Сербии

Антиправительственные протесты студентов и оппозиции проходят в Сербии с ноября 2024 г. Поводом для них послужила гибель 15 человек при обрушении бетонного козырька на железнодорожном вокзале в городе Нови-Сад 1 ноября. Руководство страны призывает студентов и оппозиционные силы к диалогу, но этот призыв остается без ответа. Власти считают, что цель протестующих – свержение правительства и президента, а за их действиями стоят финансируемые Западом СМИ и организации. Протесты, как отмечают некоторые наблюдатели, инспирированы западноевропейскими спецслужбами, организациями и фондами, за которыми стоит печально известный «архитектор хаоса», американский миллиардер, выходец из Венгрии Джордж Сорос.

Президент Сербии Вучич называет происходящее «импортированной революцией» с участием западных спецслужб. Вучич поддержал Дональда Трампа, одоблив строительство «Отеля Трампа» в Белграде, а в марте 2025 г. дал интервью сыну президента США Дону-младшему, который повторил заявления сербского правительства о том, что протестное движение подпитывается иностранным финансированием. Трамп-младший предположил, что участники акций протеста были «вооружены, чтобы подстрекать к революции», распространяя теории заговора о том, как были организованы и оплачены протесты. Формальным поводом для протестов по лекалам «цветных революций» стал трагический инцидент, в котором оппозиция тотчас обвинила Вучича и правительство Сербии.

БЕЛГРАД, 24 марта (РИА «Новости»). Протесты в Сербии – это попытка совершить «цветную» революцию, она организована западными разведслужбами, заявил РИА Новости вице-премьер Сербии Александр Вулин.

«Люди, которые стоят за попытками «цветной» революции в Сербии – это не те же, кто протестует «на земле». Абсолютно ясно, что «цветная» революция в Сербии организована и профинансирована западными спецслужбами», – заявил Вулин.

В частности, он отметил, что Запад проводит обучающие семинары для участников протестов, есть также вмешательство западных посольств, в первую очередь, стран – членов Евросоюза.

«Шесть человек находятся в бегах от правоохранительных органов нашего государства, они находятся в Хорватии. Они были в хорватском

Дубровнике на семинаре, темой которого была наша «цветная революция», – рассказал он.

Кроме того, происходят встречи по посольствам. «Ректор Белградского университета (Владан Джокич, – *ред.*) посещает по порядку посольства стран ЕС, а потом ездил и в Брюссель. То же самое относится и к многочисленным лидерам студентов. Но не надо ставить знак «равно» между подавляющим большинством этих людей, которые борются за свои идеалы и убеждения, и тех, кто ими «руководит». Они – не одно и то же», – признал он.

К вмешательству Запада Вулин отнес и заявления высокопоставленных лиц ЕС, которые открыто поддерживают протестующих.

«Так что есть сильная политическая поддержка всему этому на всех уровнях. И, конечно, разведслужбы, которые работают на ежедневном уровне», – отметил вице-премьер Сербии.

БЕЛГРАД, 19 августа (ТАСС). Президент Сербии Александар Вучич заявил, что массовые беспорядки и нападения на здания в Белграде являются частью «попытки цветной революции, организованной и оплаченной извне».

Выступая перед разгромленными помещениями Сербской прогрессивной партии (СПП) в Белграде, глава государства подчеркнул, что протестующие действовали с крайней агрессивностью. «Люди могли сегодня своими глазами увидеть, о чем я говорил вчера. Это единственное, что они умеют – рушить и жечь», – указал он.

Вучич перед разбитым офисом партии продемонстрировал журналистам свою руку с порезом. «Видите, с какими хулиганами и насильниками мы имеем дело», – отметил он. Президент подчеркнул, что протестующие, кроме насилия, «не способны предложить людям ничего».

Отвечая на вопрос главы бюро ВГТРК в Сербии Дарьи Григоровой, Вучич заявил, что «все происходит в рамках попытки цветной революции, организованной и оплаченной извне, где не выбирают средств, лишь бы силой захватить власть». «У них нет ни доверия народа, ни программы», – подчеркнул сербский лидер. Он добавил, что намерен написать книгу о том, «как была сорвана цветная революция и почему Сербия отказалась от санкций против России».

«Они будут каждую ночь искать точку, где что-то поджечь, пока кого-то не убьют. Но государство будет действовать решительно. Никаких внешних указаний нам не нужно, мы наведем порядок в своей стране и освободим граждан от террора и зла», – подчеркнул сербский лидер.

Президент отметил, что власти не будут уходить «ни с одной позиции». «Мы будем появляться везде, сопротивляться и восстанавливать то, что разрушено. Продолжим бороться за нашу Сербию и за нашу партию», – сказал он. Глава МВД Сербии Ивица Дачич в ходе ночной пресс-конфе-

ренции сообщил, что в Белграде собрались около 2,3–2,4 тыс. протестующих, которые атаковали полицию, переворачивали и поджигали мусорные контейнеры, а также подожгли и разгромили помещения Сербской прогрессивной партии. Министр отметил, что на данный момент задержаны пять человек, а все причастные к совершению преступлений и правонарушений будут наказаны. «Это была небывалая агрессивность», – подчеркнул он.

Попытка «цветной революции» в Сербии отличается тем, что ее лидеры пока остаются в тени, обратил внимание посол России в Белграде Александр Боцан-Харченко 25 августа 2025 г. в интервью РИА «Новости». Он отметил, что, несмотря на наличие организаторов, их имена и лица не раскрываются, что затрудняет диалог протестующих с властями.

Боцан-Харченко подчеркнул, что в любом движении есть лидеры, даже если оно только появилось. Однако в случае протестов в балканской республике выделяются лишь студенты и студенческие комитеты, а настоящие лидеры предпочитают оставаться незамеченными. Посол считает, что это делается намеренно, чтобы избежать ответственности и затруднить диалог с властями.

Протестующие, в свою очередь, четкой программы не формулируют, подчеркнул глава дипмиссии.

По его словам, выдвижение лидеров протестующих на первый план может привести к их конкуренции с действующим президентом Александром Вучичем, который, в отличие от них, предлагает конкретные решения и действия в сложной ситуации.

Серьезный аналитический документ был размещен на сайте Службы внешней разведки России 15 сентября 2025 г. Он говорит о попытках организации «цветной революции» в Сербии в 2025 г.

Пресс-бюро Службы внешней разведки Российской Федерации сообщает, что, по поступающей в СВР России информации, нынешние беспорядки в Сербии с активным участием молодежи во многом являются продуктом подрывной деятельности Евросоюза и входящих в него государств. Цель европейского либерального мейнстрима – привести к власти в этой крупнейшей балканской стране послушное и лояльное Брюсселю руководство. Надо признать, что евроэлитам многое удастся: молодежь радикализируется, переходит от мирного протеста к «революционным» методам борьбы и насилию.

Однако успешно обкатанный Западом во многих странах сценарий «цветной революции» в Сербии дает сбой. Конечные цели евробюрократии не достигнуты. Причина тому – сохраняющиеся в местном обществе сильные патриотические настроения, объединяющее влияние Сербской православной церкви, а также память о натовской агрессии и бомбардировках страны, результатом которой стал ее распад.

Евроэлиты настроены использовать годовщину трагических событий в Нови-Саде 1 ноября, которые стали триггером протестных акций, чтобы «качнуть» ситуацию в свою пользу. Упор делается на «промывание мозгов» сербской молодежи и рекламу так называемого «светлого европейского будущего». Особая роль отводится якобы независимым СМИ. Их «независимость» предполагается укреплять «демократическими» европейскими деньгами.

Согласно полученным данным, по линии аффилированных с Брюсселем НПО солидную финансовую подпитку получают сербские новостные порталы FoNet, RAM Network, Vreme, Juzne Vesti, Slobodna rec, Boom93, Podrinske, Freemedia, Indjija, SOinfo, FAR, Storyteller, а также НПО Link.

В Брюсселе рассчитывают, что финансовая накачка СМИ и НПО позволит мобилизовать протестный электорат, вывести людей на улицы и завершить «сербский майдан» по многократно отработанному сценарию. Однако лживые обещания еврочиновников о «скором попадании в цветущий европейский сад» являются всего лишь приманкой. Расплачиваться за эту постоянно отдаляющуюся перспективу придется завоеваниями и памятью предков. Гордый и сплоченный сербский народ не нужен Евросоюзу.

Пресс-бюро СВР России

15.09.2025

Крупнейший за последние годы военный парад прошел под лозунгом «Сила единства» в субботу, 20 сентября 2025 года, в Белграде перед правительственным комплексом «Палата Сербия». В нем приняли участие около 10 тыс. военнослужащих, было показано 2,5 тыс. образцов вооружения. А главными иностранными гостями на параде были президент ОАЭ шейх Мухаммед бен Зайд Аль Нахайян, отстраненный президент Республики Сербской Милорад Додик и голливудский актер Стивен Сигал.

Сербский президент Александр Вучич назвал состоявшийся парад «гордостью Сербии». Власти пояснили, что его проведение было приурочено ко Дню сербского единства, свободы и национального флага, который отмечался, правда, за пять дней до парада. В соседних странах сербский парад расценили как демонстрацию Белградом военной силы, которая заметно выросла за последние годы. Сербская оппозиция и эксперты расценили военный парад в Белграде как демонстрацию властями силы на фоне продолжающихся в стране уже более десяти месяцев массовых протестов из-за гибели 16 человек в результате обрушения бетонного козырька вокзала в городе Нови-Сад 1 ноября прошлого года. **В ходе подготовки к параду в течение нескольких дней по улицам Нового Белграда разъезжали танки и перемещались воинские колонны, а часть города была с 9 сентября полностью закрыта для общественного и личного транспорта. По призыву студентов неподалеку от места проведения парада собрались сотни**

белградцев, чтобы, как они заявили, «выразить поддержку армии и высказаться против ее политизации». Приблизиться к площади, где проходил парад, им не позволили усиленные наряды полиции и жандармерии. **По подсчетам президента Сербии, «на параде было 47 392 зрителя, а протестовавших поблизости – 237 человек».**

Контрольные вопросы и задания

1. Факторы «цветной революции».
2. Ресурсная база «цветной революции».
3. Формы проведения «цветной революции».
4. Сирийский сценарий «цветной революции».
5. Внутренние причины «цветной революции».
6. СМИ и интернет при «цветной революции».
7. Специфика «цветной революции» в Непале.
8. Специфика «цветной революции» в Сербии.
9. Специфика «цветной революции» на Мадагаскаре.

Список литературы

1. Дроздов Ю.И. Записки начальника нелегальной разведки. – М.: ОЛМА-Пресс, 2000. – 416 с.
2. Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. Третья мировая информационно-психологическая война. – М., 2000. – 304 с.
3. Непальское затишье после бури. Протесты утихли, но будущее власти остается неопределенным // Российская газета. – 2025. – 11 сентября.
4. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
5. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
6. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 384 с.
7. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
8. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 256 с.
9. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.
10. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.

11. Панарин И.Н. Трамп, Россия и гибридная война. – М., 2018. – 292 с.
12. Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира. – М., 2020. – 275 с.
13. Панарин И.Н. Гибридная война и геополитика. – М., 2021. – 425 с.
14. Панарин И.Н. Гибридная война и Ялта-2. – М., 2022. – 390 с.
15. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов. – М., 2025. – 367 с.
16. Системные политические партии утратили легитимность // Коммерсант. – 2025. – 10 сентября.

Глава 15. ПУБЛИЧНАЯ ДИПЛОМАТИЯ И ГИБРИДНАЯ ВОЙНА

Публичная дипломатия: характеристика понятия и экспертные подходы

Понятие «публичной дипломатии» пока не имеет устойчивого и единого значения. В международном академическом сообществе нет согласия, что считать акторами (субъектами) публичной дипломатии, ее каналами, инструментами и конечной целью. Несмотря на то, что публичная дипломатия использовалась еще в Древней Греции и на Ближнем Востоке, фундаментальных исследований, в том числе и в теории международных отношений, до сих пор не создано. Большинство исследований публичной дипломатии америкоцентричны и относятся к истории холодной войны. В тот период термином «публичная дипломатия» пытались заменить негативно воспринимавшуюся «пропаганду». Сегодня под ним понимается уже значительно более сложный процесс по целям, инструментам и вовлеченным участникам. Впервые этот термин был введен в 1965 г. деканом Школы права и дипломатии имени А.Б. Флетчера Университета Тафтса (США) Эдмундом Гуллионом, при формировании Центра публичной дипломатии имени Э.Р. Мэрроу в 1965 г., который писал: *«Под публичной дипломатией мы понимаем средства, при помощи которых правительства, частные группы и отдельные лица меняют установки и мнения других народов и правительств таким образом, чтобы оказать влияние на их внешнеполитические решения»*.

С концом холодной войны внимание к публичной дипломатии стало интенсивно слабеть. На Западе считали, что эта область внешнеполитической деятельности нужна была лишь в условиях идеологического противостояния, а с «концом истории» необходимость в ней устранилась. В странах бывшего СССР для публичной дипломатии не видели ни ясных целей, ни значительных ресурсов. Переосмысление концепции публичной дипломатии произошло через определенное количество времени после конца холодной войны и распада Советского Союза.

Начиная с начала XXI в. публичная дипломатия все чаще становится предметом изучения социальных наук, но научных работ о публичной дипломатии с точки зрения науки о международных отношениях насчитывается крайне малое количество. Ряд авторитетных экспертов считает, что определение, данное бывшим советником по публичной дипломатии Посольства США в Дублине Майклом МакКлелаланом, более полно отражает суть данного явления: *«...публичная дипломатия – это стратегическое планирование и проведение информационных, культурных и образовательных программ с целью формирования определенного общественного мнения в тарге-*

тируемой стране, что, в свою очередь, должно побудить политическую элиту этого государства принимать решения в пользу актора-принципала».

Публичная дипломатия и внешнеполитические государственные органы

Правительства многих стран мира ввели государственные должности или целые ведомства, ответственные за публичную дипломатию.

В США с 1999 г. за эту сферу отвечает заместитель государственного секретаря по публичной дипломатии и работе с общественностью. Согласно официальному интернет-сайту Госдепартамента, «миссия американской публичной дипломатии состоит в поддержке достижения целей и решении задач внешней политики США, продвижении национальных интересов и укреплении национальной безопасности путем информирования иностранной общественности и влияния на нее, а также путем расширения и укрепления отношений между народом и правительством США и гражданами остального мира». Заместитель госсекретаря руководит программами публичной дипломатии, которые включают в себя «связи с международными аудиториями, культурные программы, исследовательские гранты, обмены в области образования, программы посещения США и усилия правительства США противостоять идеологической поддержке терроризма».

В Индийском МИД, например, в 2006 г. создан Отдел публичной дипломатии, усилия которого направлены на «стимулирование большего понимания Индии и проблем ее внешней политики». Отдел организует и поддерживает широкий спектр программ как внутри страны, так и за рубежом.

В посольствах многих стран созданы должности координаторов программ публичной дипломатии, часто на уровне заместителя главы миссии.

Кроме того, в ряде государств были образованы специальные государственные органы и организации, деятельность которых направлена на распространение культуры, языка и знаний о стране среди иностранцев (Британский совет, Институт Гёте, Альянс Франсез, Институт Сервантеса, Государственная канцелярия по распространению китайского языка за рубежом, Японский фонд, Корейский фонд и т.п.).

Публичная дипломатия в деятельности международных организаций

В формате ООН проблематикой публичной дипломатии занимается Департамент общественной информации, который был создан в 1946 г. в соответствии с резолюцией 13(1) Генеральной Ассамблеи ООН с целью содействия глобальной осведомленности и пониманию работы Организации Объединенных Наций.

Департамент общественной информации призван знакомить мировую общественность с идеалами и деятельностью Организации Объединенных Наций, взаимодействовать и крепить партнерские связи с различными аудиториями, а также осуществлять поддержку мира, развития и прав человека для всех. Департамент осуществляет мероприятия публичной дипломатии через сеть из 63 информационных центров ООН (ИЦООН). Сеть ИЦООН играет ключевую роль в деятельности ООН по установлению непосредственного контакта с аудиторией на местах с тем, чтобы рассказать ей об Организации Объединенных Наций на ее родном языке. Эти центры, работающие в тесном сотрудничестве со штаб-квартирой ООН, общаются со СМИ и образовательными учреждениями, укрепляют партнерские связи с правительствами, местными организациями гражданского общества и частного сектора, а также поддерживают библиотечные фонды и создают электронные информационные ресурсы.

Большое внимание проблематике публичной дипломатии уделяет Европейский союз (ЕС). Публичная дипломатия ЕС обладает специфической чертой, не имеющей аналогов в истории: в большой степени она направлена на внутреннюю аудиторию Евросоюза. В 2007 г. Европейская комиссия опубликовала буклет под названием «Взгляд на публичную дипломатию ЕС», где утверждалось: «...публичная дипломатия имеет дело с влиянием на общественное мнение. Она направлена на продвижение европейских интересов через понимание, информирование и объяснение». Термин «общественное мнение» является устоявшимся и может быть определен как «коллективный взгляд населения или его определенной группы на какое-либо явление».

До 2009 г. внешнюю политику ЕС критиковали за фрагментированность, так как ею занимались и Совет ЕС, и Европейская комиссия параллельно. В то время публичную дипломатию Европейского союза также называли “inforopolitik” (информационной политикой), т.е. предоставлением базовой информации о Союзе через информационные центры ЕС по всему миру. Одной из главных целей Лиссабонского договора 2009 г. было повышение согласованности и заметности внешней политики Европейского союза на международной арене.

В области публичной дипломатии представляется возможным выделить четыре главных изменения, введенных Лиссабонским договором. Во-первых, был учрежден пост Верховного представителя по иностранным делам и политике безопасности, который также является постоянным председателем Совета ЕС по иностранным делам и вице-президентом Европейской комиссии. Таким образом, Верховный представитель являет собой мост между основными институтами Евросоюза – Европейской комиссией и Советом ЕС. Вторым изменением стало создание органа, занимающегося под-

держкой работы Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности, – Европейской службы внешнеполитической деятельности (EEAS). Третьим изменением стал официальный перевод Европейского совета из разряда органов Союза в его главные институты, теперь их стало семь. Также вводился пост постоянного Председателя Европейского совета. Учреждение постов Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности и Председателя Европейского совета привели к четвертому и последнему изменению – значительному уменьшению роли государств – председателей Совета ЕС, которые избираются на период шести месяцев, по предварительно принятому списку (по принципу ротации). После принятия Лиссабонского договора государство – председатель Совета ЕС более не возглавляет Совет, а собрания министров иностранных дел стран-членов проводятся всегда под председательством Верховного представителя. Таким образом, часть полномочий была делегирована на наднациональный уровень, а вероятность резких изменений в приоритетах внешней политики была снижена. Все это позволило Европейскому союзу транслировать более согласованный “message” на международной арене.

Система публичной дипломатии НАТО.

История создания системы публичной дипломатии НАТО связана с ростом понимания государствами – учредителями Североатлантического союза важности целенаправленной информационной обработки населения в интересах выработки благоприятного общественного мнения об альянсе. Уже в августе 1950 г. была создана немногочисленная информационная служба, которая не имела своего бюджета. Лишь в 1952 г. после формирования Международного секретариата НАТО информационная служба вошла в его состав, а в 1953-м была преобразована в Комитет по информации и культурным связям в составе двух рабочих групп – по информационной политике и по культурным связям. На базе этого органа в 2004 г. был создан Комитет публичной дипломатии (Committee on Public Diplomacy), одновременно офис информации и печати Международного секретариата преобразован в Департамент публичной дипломатии (Public Diplomacy Division).

Комитет публичной дипломатии подчинен Совету НАТО и является главным консультативным органом блока по проблемам информационно-пропагандистской деятельности и сотрудничества со СМИ. Он изучает состояние информированности населения государств-участников и других стран о политике альянса и координирует усилия, направленные на создание положительного общественного мнения о НАТО. Комитет разрабатывает для Совета НАТО рекомендации по расширению деятельности организации в информационной сфере, в том числе по вопросам ведения информационно-психологического противоборства. Его заседания проводятся на уровне представителей национальных делегаций с приглашением экспертов из соот-

ветствующих ведомств стран блока. Председателем комитета является помощник генерального секретаря НАТО. Важной задачей данного комитета является разработка информационных стратегий, которые обновляются каждые два года и утверждаются Советом НАТО.

Помощник генерального секретаря НАТО по вопросам публичной дипломатии отвечает за координацию деятельности гражданских и военных структур стратегической пропаганды в пределах полномочий Совета НАТО и генерального секретаря организации. Он обеспечивает согласованность и максимальную эффективность действий Военного комитета, Международного военного штаба, стратегических командований ОВС альянса и других руководящих структур, ответственных за планирование и проведение операций в области стратегической пропаганды.

Новая концепция стратегической пропаганды НАТО (Strategic Communications), появившаяся в рамках «всеобъемлющего (комплексного) подхода» к урегулированию кризисов, предусматривает слаженность использования военных и гражданских информационных инструментов для достижения глобальных целей альянса в миротворческой деятельности. Цели информационно-пропагандистского сопровождения деятельности НАТО достигаются в ходе информационно-психологических операций (ИПО), под которыми подразумевается совокупность согласованных мероприятий, проводимых политическими и военными органами НАТО совместно со странами – участницами организации в интересах оказания соответствующего воздействия на международную общественность, органы управления, информационные источники, системы связи и информационного обеспечения противостоящих сторон, других вовлеченных в конфликт государств при одновременном противодействии аналогичному воздействию противника.

Основные компоненты стратегической пропаганды, имеющие общую цель – достижение информационного превосходства над противником в интересах реализации политики НАТО и успешного проведения операций альянса:

- 1. Информационные операции.**
- 2. Психологические операции.**
- 3. Публичная дипломатия.**
- 4. Связи с общественностью.**

Подчиненный помощнику генерального секретаря НАТО по вопросам публичной дипломатии Департамент публичной дипломатии (Public Diplomacy Division) осуществляет информационно-пропагандистское обеспечение всей деятельности НАТО. С этой целью департамент наладил тесное сотрудничество со всеми лояльными СМИ, организует издание и распространение печатной продукции, а также поддержку информационного сервера.

ра альянса в сети Интернет, проводит массовые мероприятия, освещающие военную политику организации.

Департамент также занимается анализом сообщений СМИ и доводит его результаты до высшего военно-политического руководства блока, разрабатывает рекомендации по повышению эффективности использования медиасредств для проведения пропагандистской работы. В состав этой важной руководящей структуры входят: аппарат управления (секретариат, группа советников, финансовое отделение); пресс-центр (отделы по работе с прессой и анализа сообщений СМИ); служба информации (отделы – редакционный и информационных технологий); направление регионального сотрудничества (три отдела – организации мероприятий, программ сотрудничества, сопровождения делегаций). Руководителю направления регионального сотрудничества также подчинены Информационное бюро в Москве, Центр информации и документации в Киеве, информационные центры в странах – участницах НАТО и партнерских государствах, действующий с 2014 г. в Риге (Латвия) центр передового опыта НАТО в области стратегической пропаганды. Главное направление деятельности рижского центра НАТО – международная дискредитация внешнеполитического курса Российской Федерации. При этом существенная роль отводится проведению информационно-пропагандистских мероприятий, направленных на формирование необходимого Западу общественного мнения. Штат центра укомплектован в основном сотрудниками со знанием русского языка. В качестве «целевых групп» определены представители органов власти, бизнеса, СМИ, научных кругов и творческой интеллигенции государств постсоветского пространства. Таким образом, Департамент публичной дипломатии Международного секретариата НАТО выступает в качестве главного координирующего органа не только в сфере публичной дипломатии альянса, но и в сфере стратегической пропаганды в целом. Не случайно руководитель департамента входит в состав Комитета публичной дипломатии, где постоянно взаимодействует с советником генерального секретаря по вопросам стратегической пропаганды и советником по связям с общественностью Международного военного штаба блока. Особые функции в рамках публичной дипломатии возложены на **советника генерального секретаря НАТО по вопросам стратегической пропаганды**. Он руководит деятельностью всех СМИ штаб-квартиры блока, организует разработку и предоставление официальной информации внешним потребителям, добиваясь соответствия всех информационных сообщений документам и решениям альянса, а также готовит предложения руководству организации в области общественных связей.

Тринадцатого декабря 1956 г. Североатлантическим альянсом был принят документ «Доклад о невоенном сотрудничестве в НАТО». В докладе, написанном тремя министрами иностранных дел государств – членов НАТО:

Лестером Пирсоном (Канада), Гаэтано Мартино (Италия) и Халвардом Ланге (Норвегия), содержались рекомендации и способы по улучшению и расширению невоенного сотрудничества. Согласно авторам доклада, НАТО должно стать нечто большим, чем просто военной организацией: углубление политического, культурного и научного сотрудничества призвано было добиться большего взаимопонимания между членами. Молодежное и культурное сотрудничество в атлантическом сообществе, таким образом, по задумке создателей документа, проводимое по инициативе отдельных групп и неправительственных организаций, должно всячески поддерживаться и продвигаться альянсом (гранты, студенческие обмены, молодежные конференции и т.д.).

Постулаты, сформулированные и отраженные в документе 1956 г., с течением времени постепенно эволюционировали в обширную и хорошо организованную пропагандистскую машину НАТО. Сегодня публичная дипломатия НАТО имеет четко слаженную и эффективно действующую структуру.

Публичная дипломатия НАТО на сегодняшний день своей целью ставит оказание информационного воздействия на мировую общественность, государственное руководство и население государств-членов и внеблоковых стран для вовлечения их в совместную деятельность в интересах достижения политических и военных целей блока. На данный момент есть два основных органа, которые занимаются публичной дипломатией НАТО, – это Комитет публичной дипломатии (The Committee on Public Diplomacy) и Департамент публичной дипломатии (Public Diplomacy Division). Комитет публичной дипломатии подчинен Совету НАТО.

Неправительственные организации содействия НАТО.

С целью укрепления политического единства НАТО и создания благоприятных условий для проведения скоординированной политики странами-участницами созданы различные международные общественно-политические организации, которые не входят в официальную структуру альянса, однако тесно связаны с ним и действуют в его интересах. К числу таких организаций относятся: Совет евроатлантического партнерства, Ассоциация Атлантического договора и другие объединения добровольных неправительственных организаций содействия НАТО.

Совет евроатлантического партнерства.

На сессии Совета НАТО на высшем уровне в Лондоне в июле 1990 г. главы государств и правительств стран – членов Североатлантического союза приняли решение установить новые отношения со странами Центральной и Восточной Европы. В связи с этим в декабре 1991 г. альянс создал первую официально закрепленную институциональную основу поддержания и развития связей с восточноевропейскими государствами – Совет североатлан-

тического сотрудничества (ССАС) – совещательный орган, в котором представители стран НАТО и ее новых партнеров могли совместно обсуждать вопросы, представляющие взаимный интерес. Первое заседание ССАС состоялось 20 декабря 1991 г. Первоначально консультации в ССАС были сосредоточены на проблемах безопасности, связанных с последствиями холодной войны, например такой, как вывод российских войск из государств Балтии. Началось также политическое сотрудничество по ряду военных и военно-политических вопросов. Это положение изменилось в 1994 г. с принятием программы «Партнерство ради мира» (ПРМ), явившейся существенным шагом вперед в направлении расширения и углубления двустороннего сотрудничества НАТО с отдельными государствами-партнерами. **Спустя три года этот процесс был подкреплён созданием Совета евроатлантического партнерства (СЕАП),** который заменил ССАС и стал развивать его достижения в целях обеспечения более тесного партнерства с большей оперативной направленностью. Одновременно решение о создании СЕАП, принятое в 1997 г., отразило стремление Североатлантического союза выйти за пределы достигнутого в ССАС уровня сотрудничества и создать форум безопасности, который в большей мере соответствовал бы комплексным отношениям с государствами-партнерами, складывающимся в рамках программы ПРМ. Достигнутый уровень взаимодействия наглядно продемонстрировала миротворческая операция под руководством НАТО в Боснии и Герцеговине, в которой участвовали воинские контингенты 14 государств-партнеров. Переход от ССАС к СЕАП стал одной из мер, направленных на повышение роли ПРМ путем расширения участия государств-участников в принятии решений и планировании по всем видам деятельности партнерства. В настоящее время эта организация объединяет страны НАТО и 20 государств-партнеров, в число которых входят Австрия, Азербайджан, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Грузия, Ирландия, Казахстан, Кыргызстан, Македония, Молдавия, Россия, Сербия, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан, Финляндия, Швейцария, Швеция. Высшей формой сотрудничества в рамках совета являются встречи глав государств и правительств, а также заседания СЕАП на уровне министров иностранных дел и министров обороны. Заседания на министерском уровне проводятся, как правило, 2 раза в год и приурочиваются к сессиям Совета НАТО, а в период между ними организуются заседания на уровне постоянных представителей.

Ассоциация Атлантического договора (ААД), созданная 18 июня 1954 г., объединяет национальные добровольные организации, которые поддерживают деятельность НАТО и отдельных стран-участниц, направленную на достижение целей Североатлантического договора. Кроме того, с начала 1990-х гг. ААД регулярно принимает в качестве ассоциированных членов национальные добровольные и неправительственные организации, созданные

в государствах – партнерах НАТО. В настоящее время 18 объединений имеют статус ассоциированных членов. По уставу ААД они могут стать полноправными членами ассоциации после вступления их стран в НАТО и признания нового статуса последних Ассамблеей ААД по предложению Совета ААД. С 1999 г., после внесения поправки в устав, Ассамблея ААД может также по предложению своего Совета присваивать статус члена-наблюдателя неправительственным организациям, созданным в странах – участницах Средиземноморского диалога или в странах, которые непосредственно или географически связаны с проблемами евроатлантической безопасности, даже если они не заключали соглашений по программе «Партнерство ради мира». Цели и задачи Ассоциации Атлантического договора, а также входящих в ее состав национальных организаций, сводятся к следующему:

- информирование общественности о целях и задачах Организации Североатлантического договора;
- исследование целей и видов деятельности НАТО;
- содействие солидарности народов Евроатлантического региона и стран – участниц программы НАТО «Партнерство ради мира»;
- содействие развитию демократии;
- укрепление сотрудничества между всеми организациями – членами ААД для достижения вышеуказанных целей.

ААД активно работает с молодежью. В качестве примера можно привести проведение четвертого молодежного саммита НАТО с молодыми людьми из почти 60 стран в апреле 2009 г. на тему «НАТО в 2020 году: что впереди?». В форуме принял участие Генеральный секретарь НАТО Яап де Хооп Схеффер. Молодежный саммит был организован Департаментом публичной дипломатии НАТО, Ассоциацией Атлантического договора, Франко-германским управлением по делам молодежи, «Радио Франс 3» и Национальной школой управления Франции.

Атлантический совет (Atlantic Council) – американский аналитический центр, основанный в 1961 г. при НАТО. Является форумом для политических, деловых и интеллектуальных международных лидеров. Совет управляет 10 региональными центрами и функциональными программами, связанными с международной безопасностью и глобальной экономикой. Штаб-квартира располагается в Вашингтоне, округ Колумбия. Совет является членом **Ассоциации Атлантического договора**. Председателем является посол США в России Джон Хантсман. 25 июля 2019 г. Министерство юстиции РФ включило Атлантический совет в перечень иностранных и неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации.

Молодежная ассоциация Атлантического договора (The Youth Atlantic Treaty Association, YATA) создана в 1996 г. – неправительствен-

ная организация, занимающаяся вовлечением молодого поколения Евроатлантического региона и возвращением «ответственных будущих лидеров». Была создана также и **Атлантическая ассоциация молодых политических лидеров (ААМПЛ)**. Основными задачами перечисленных организаций являются: информирование общественности о целях и задачах НАТО, проведение исследований в различных областях деятельности альянса, укрепление «атлантической солидарности», проведение конференций и форумов, в том числе и молодежных саммитов НАТО. Во время албанского саммита НАТО 7–10 мая 2017 г. в Тиране состоялся очередной молодежный саммит. Студенты и молодые специалисты из всех стран НАТО имитировали работу трех комитетов, которые являются жизненно важной частью процесса принятия решений НАТО: комитет 1: устранение угроз из 5-й области ведения войны – развитие потенциала и возможностей киберзащиты НАТО; комитет 2: НАТО и гибридная война – устранение нетрадиционных угроз безопасности; комитет 3: предотвращение радикализации и противодействие крайнему насилию.

Финансирование мероприятий публичной дипломатии НАТО.

В контексте реализации целей публичной дипломатии проводится и поддерживается широкий круг мероприятий, включая конференции, семинары и другие информационно-пропагандистские проекты, предназначенные для взаимодействия с аудиториями во всем мире. Совместное финансирование конференций, семинаров, практикумов и других соответствующих мероприятий в области публичной дипломатии, таких как цифровые, мультимедийные или онлайн-проекты, по вопросам мира и безопасности, осуществляется в форме дискреционных субсидий.

***Справка.** Дискреционными субсидиями (discretionary subsidies) являются субсидии, предоставляемые по усмотрению доноров (государственных органов) общественным организациям для реализации конкретных проектов или для возмещения определенных видов расходов. К видам дискреционных субсидий относятся блоковые субсидии, долевы́е субсидии, возвратные субсидии и др.*

Как правило, получателями безвозмездных субсидий (грантов) являются неправительственные организации (НПО), университеты, аналитические центры и другие соответствующие организации гражданского общества. Проекты должны быть сосредоточены на аспектах текущей повестки дня НАТО, таких как оборона и безопасность (включая оборонные инвестиции и потенциал); прогнозирование стабильности/партнерства НАТО; оборона, сдерживание и диалог (с акцентом на отношениях Россия–НАТО); трансатлантическое сотрудничество в области безопасности и новые вызовы безопасности.

Опыт публичной дипломатии ШОС

Неправительственные структуры содействия ШОС.

С целью укрепления авторитета ШОС и создания благоприятных условий для проведения скоординированной политики странами-участницами созданы различные международные общественно-политические организации, которые не входят в официальную структуру ШОС, однако действуют в интересах Шанхайской организации сотрудничества. К числу таких организаций относятся:

Центр народной дипломатии ШОС.

Создан на основании постановления Президента Узбекистана от 26 июня 2018 г. № ПП-3807 «О мерах по государственной поддержке создания Центра народной дипломатии Шанхайской организации сотрудничества в Узбекистане».

Основными задачами и направлениями деятельности центра определены:

- содействие укреплению взаимного доверия и добрососедства, межнационального и межконфессионального согласия, развитию межкультурного диалога среди стран ШОС;
- участие в расширении культурно-гуманитарных связей со странами ШОС, организации взаимных визитов делегаций;
- создание условий для установления дружественной атмосферы взаимодействия между институтами гражданского общества, в том числе молодежными и женскими организациями стран ШОС;
- содействие развитию сотрудничества между странами ШОС в информационной сфере, формирование информационных ресурсов и взаимодействие со средствами массовой информации с целью широкого разъяснения целей, задач, приоритетов деятельности и основополагающих принципов ШОС, подготовка и регулярная публикация информационно-аналитических материалов о достижениях стран ШОС в культурно-гуманитарной сфере;
- применение инструментов народной дипломатии с целью сближения стран ШОС и их народов, укрепления духа взаимного доверия и добрососедства.

Форум ШОС.

Форум ШОС является многосторонним, общественным консультационно-экспертным механизмом, образованным для содействия и научной поддержки деятельности ШОС, развития взаимодействия научно-исследовательских и политологических центров государств – членов ШОС, проведения совместных исследований по актуальным вопросам круга ведения Организации, разъяснения задач и принципов деятельности ШОС, расширения ее связей с научными и общественными кругами, а также поощрения обменов мнениями между учеными и экспертами в сферах политики, безопасности,

экономики, экологии, новых технологий, в гуманитарной и других областях. Форум строит свою деятельность, исходя из принципов Хартии ШОС, на основе законодательства государств – членов ШОС и Регламента. Форум работает в тесном взаимодействии с Секретариатом ШОС, Советом национальных координаторов, МИДах государств-членов. Форум был учрежден на заседании, состоявшемся в Москве, в МГИМО(У) МИД России 22–23 мая 2006 г. В состав Форума входят по одному авторитетному научному учреждению от каждого государства – члена ШОС, которые определяются согласно их внутренним процедурам. Эти учреждения имеют статус Национального исследовательского центра ШОС. Форум проводит ежегодные заседания. Национальные делегации формируются национальными центрами, в состав делегаций входят наиболее авторитетные эксперты по ШОС из различных учреждений соответствующего государства. На заседания Форума, как правило, приглашаются также представители Секретариата ШОС, МИДа и дипломатических представительств государств-членов, экспертных кругов государств-наблюдателей, партнеров по диалогу ШОС, а также других заинтересованных государств. Место проведения очередного заседания Форума определяется в порядке русского алфавита названий государств – членов ШОС. Председателем Форума в течение срока, начинающегося со дня завершения последнего очередного заседания Форума и завершающегося днем очередного заседания Форума, является руководитель Национального центра государства – члена ШОС, где проводится его очередное заседание. Председатель Форума представляет Форум на всех уровнях. Тринадцатое заседание Форума Шанхайской организации сотрудничества состоялось 4–5 мая 2018 г. в Астане. Мероприятие организовано Министерством иностранных дел Казахстана и Институтом мировой экономики и политики при Фонде Первого Президента Республики Казахстан (ИМЭП). На заседании Форума ШОС приняли участие 120 делегатов и экспертов, а также делегации из 21 национального исследовательского центра ШОС государств – членов Организации, научных центров государств – наблюдателей и партнеров по диалогу ШОС и Исполкома РАТС ШОС. В рамках пяти пленарных сессий Форума прошел широкий обмен мнениями о роли и значении ШОС в новых геополитических реалиях, а также перспективах дальнейшего развития Организации.

Неправительственные организации информационной поддержки ШОС.

Информационно-аналитический сайт «ИнфоШОС.Ру».

Общественный информационный сайт о деятельности ШОС. Функционирует на базе интернет-портала информационного агентства «ИнфоРос». Создан в марте 2007 г. при поддержке Федерального агентства по делам печати и массовых коммуникаций Российской Федерации. В соответствии с

утвержденной концепцией основной целью сайта «ИнфоШОС» является формирование целостного образа ШОС как прогрессивной и динамичной международной организации, популяризация ее идеологии и уставных принципов. Учредители – Общественный координационный совет (ОКС) в поддержку ШОС, информационное агентство «ИнфоРос». Общественный координационный совет (ОКС) в поддержку ШОС был сформирован по инициативе ряда российских неправительственных организаций в июне 2006 г. В его состав вошли представители Региональной общественной организации «Информационная цивилизация – XXI век», Фонда национальной и международной безопасности (Фонд НИМБ), Института Дальнего Востока РАН, Центра по изучению социально-политических процессов на постсоветском пространстве при Историческом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова, Института Русского зарубежья, Союза военных китаеведов России, информационного агентства «ИнфоРос» и др.

Пресс-клуб ШОС.

Он учрежден 24 мая 2013 г. в Пекине на базе Секретариата ШОС. Пресс-клуб ШОС включает в себя свыше 20 представителей информационных агентств государств «семьи ШОС», аккредитованных в КНР. Президентом Пресс-клуба ШОС является руководитель пекинского представительства ТАСС Андрей Кириллов.

Работа с молодежью в формате ШОС.

Университет ШОС.

Инициатива создания Университета ШОС была выдвинута Президентом Российской Федерации В.В. Путиным на Бишкекском саммите 16 августа 2007 г. и поддержана государствами – членами ШОС: Республикой Казахстан, Китайской Народной Республикой, Республикой Кыргызстан, Республикой Таджикистан. В 2008 г. был сформирован Университет ШОС как единое сетевое образовательное пространство, базирующееся на университетах, ведущих исследования в направлениях *регионоведение, информационные технологии, нанотехнологии, энергетика, экология*. Сейчас в состав Университета ШОС входят 78 ведущих университетов из 6 государств – участников ШОС, в том числе 20 университетов России.

Молодежный совет ШОС.

Молодежные организации государств – членов ШОС инициировали создание Молодежного совета Шанхайской организации сотрудничества. Цель создания Молодежного совета – развитие международного молодежного сотрудничества стран ШОС в различных областях:

- сотрудничество молодых лидеров – выработка предложений руководящим органам ШОС по вопросам межгосударственного сотрудничества, по вопросам, обсуждаемым в рамках повестки ШОС, по наиболее острым проблемам, волнующим молодежь стран-участниц;

- развитие культурного обмена – проведение фестивалей, выставок, творческих конкурсов, литературных чтений, лекций по искусству для знакомства с культурой и традициями стран; учреждение премий и реализация поощряющих программ; организация молодежных лагерей; программы многосторонних молодежных обменов;
- сотрудничество в области спорта – турниры и товарищеские матчи, спортивные соревнования молодежных команд; проведение спортивных лагерей;
- сотрудничество в области образования – организация международных конференций, студенческие обмены.

Концепция создания Совета была представлена на встрече представителей глав государств ШОС в Пекине в мае 2007 г. В октябре 2007 г. в Москве была проведена встреча представителей национальных молодежных организаций стран ШОС, на которой было подписано заявление о целесообразности создания Молодежного совета ШОС. Затем в октябре 2008 г. в Санкт-Петербурге были обсуждены вопросы создания Молодежного совета ШОС, его уставные документы и основные принципы работы. А 2–5 мая 2009 г. в Екатеринбурге прошла Молодежная ассамблея Шанхайской организации сотрудничества, в рамках которой 4 мая состоялась Учредительная конференция Молодежного совета ШОС.

Координационный совет студенческих организаций стран ШОС.

Решение о формировании Координационного совета было принято 27 августа 2015 г. участниками I Саммита студенческих лидеров стран ШОС, который проводился в Алтайском крае и Республике Алтай в рамках гранта Президента РФ, выделенного Всероссийскому студенческому союзу. Сформированная структура координирует работу ключевых студенческих организаций, заинтересованных в развитии международной молодежной кооперации на пространстве ШОС. Обязанности по организации работы Совета возложили на Оргкомитет проведенного Саммита. В мероприятии приняли участие более 80 лидеров студенческих организаций из восьми стран: шести стран – членов Шанхайской организации сотрудничества (России, Казахстана, Китая, Киргизии, Таджикистана, Узбекистана) и двух государств – партнеров по диалогу – Турции и Белоруссии.

Молодежная лига при Секретариате ШОС.

Молодежная лига стран ШОС была создана в апреле 2017 г., является независимой, некоммерческой, открытой площадкой, продвигающей взаимосвязь, диалог, обмен мнениями и идей между представителями молодежи из восьми государств – членов ШОС. В основном объединяет студентов из государств – членов ШОС, обучающихся в высших учебных заведениях Пекина.

Ассамблея представителей молодежи стран ШОС под девизом «Молодежь ШОС против терроризма и экстремизма».

В 2018 г. 8–12 ноября в г. Дунфан (о. Хайнань, КНР) прошла Ассамблея, которая собрала более 200 представителей молодежи из стран ШОС. На протяжении трех дней участники обсуждали, какой вклад они могут внести в решение проблем противодействия терроризму и экстремизму не только в странах ШОС, но и в мире. Стоит отметить, что 10 июня 2018 г. в г. Циндао на Саммите ШОС было принято Обращение глав государств – членов ШОС к молодежи, что также является свидетельством активной работы ШОС с молодежью и готовности оказывать серьезную поддержку и содействие молодежным инициативам. Кроме того, проведение 1-й Ассамблеи представителей молодежи стран ШОС получило поддержку глав правительств стран – членов ШОС во время заседания в октябре 2018 г. в г. Душанбе и было отражено в Совместном коммюнике по итогам заседания. На официальной церемонии Ассамблеи открытия участников приветствовали почетные гости: генеральный секретарь ШОС Рашид Алимов, секретарь партийного комитета г. Дунфан Те Ган, председатель Молодежного совета ШОС Таалайбек Дайырбеков, советник – посланник Посольства Российской Федерации в КНР Дмитрий Лукьянцев, президент инвестиционной компании «Дунфан Лихуа» Гао Ци, представитель Молодежной лиги при Секретариате ШОС Виктория Ху. А также руководители делегации стран – представители национальных частей Молодежного совета ШОС: от Республики Казахстан – Данияр Сундетбаев, от Российской Федерации – Виталий Золочевский, от Республики Таджикистан – Дилноза Ахмадзода, от Республики Узбекистан – Абатбай Данияров, от Исламской Республики Пакистан – Ильяз Техрим.

Свое обращение участникам Ассамблеи направили представители высшего руководства стран ШОС, а также сотрудники международных организаций. Среди них чрезвычайный и полномочный посол России в Китае Андрей Денисов, заместитель генерального секретаря ООН, глава Управления ООН по борьбе с терроризмом Владимир Воронков, специальный представитель генерального секретаря ООН по Центральной Азии, глава Регионального центра ООН по превентивной дипломатии для стран Центральной Азии Наталья Герман, министр иностранных дел Киргизии Чингиз Айдарбеков и др. Среди участников прошли Вторая международная конференция «Модель ШОС – 2018» и конкурс «Лидер XXI века», в рамках которых ребята смогли продемонстрировать не только свои знания о странах ШОС, структуре самой организации, но и блеснуть интуицией, смекалкой и проявить свои лидерские качества. Особый интерес представляла собой встреча представителей стран ШОС на тему: «Вклад молодежи в укрепление сотрудничества в рамках ШОС».

Взаимосвязь публичной дипломатии и гибридной войны

Сегодня есть все основания говорить о радикальном обострении геополитической и геоэкономической ситуации в мире. Следствием этого стала возросшая опасность распространения нестабильности на территории России, прежде всего с помощью технологий гибридной войны (дезинформация, терроризм и т.д.). Существует и опасность втягивания России в новую Большую войну, в связи с ситуацией на Ближнем Востоке и на Украине. Изменение общего характера геополитического противостояния в XXI в. представляется настолько очевидным, что не требует доказательств. Важнейшей составляющей антироссийской стратегии сдерживания является гибридная война, которая системно ведется против России с целью ее ослабления и развала. Именно на гибридную войну делают ставку геополитические противники России, прежде всего с использованием технологий «цветных революций», с целью свержения правительства и установления подконтрольного Западу режима. А сейчас хотелось бы еще раз привести определение *профессора И.Н. Панарина*, которое впервые было сформулировано в январе 2016 г., а затем опубликовано на с. 212 в книге «Гибридная война против России (1816–2016 гг.)».

Гибридная война – совокупность методов военно-силового, политико-дипломатического, финансово-экономического, информационно-психологического и информационно-технического давления, а также технологий цветных революций, терроризма и экстремизма, мероприятий спецслужб, формирований сил специального назначения, сил специальных операций и структур публичной дипломатии, осуществляемых по единому плану органами управления государства, военно-политического блока или ТНК.

Важно понимать, что ядром, сердцевиной гибридной войны является информационная война.

Цели гибридной войны – полная или частичная дезинтеграция государства, качественное изменение его внутри- или внешнеполитического курса, замена государственного руководства на лояльные режимы, установление над страной внешнего идеологического и финансово-экономического контроля, ее хаотизация и подчинение диктату со стороны других государств или ТНК.

Таким образом, **важно учитывать тенденцию стирания различий между состоянием войны и мира.** Все более широко применяются невоенные информационно-идеологические методы воздействия с использованием протестного потенциала населения. Обратим внимание на то, что к ареалу гибридной войны относятся и технологии «цветных революций», а также

действия структур публичной дипломатии, осуществляемых по единому плану органами управления государства, военно-политического блока.

«Мягкая сила» vs пропаганда

По мнению главного теоретика публичной дипломатии в России, заведующей кафедрой МГИМО МИД России профессора, доктора политических наук М.М. Лебедевой, «мягкая сила» нередко отождествляется с пропагандой, как в России, так и за рубежом. Кроме того, под «мягкой силой» часто понимается все, что не связано с вооруженным воздействием. Так ли это? И какие плюсы приобретаются при разведении этих различных средств воздействия на противоположную сторону?

Пропаганда как средство воздействия имеет давнюю историю и огромный арсенал различных приемов и методов. Концепт «мягкой силы» появился только в конце XX в. и был сформулирован Дж. Наем. Его суть заключается в том, что необходимо создать привлекательность для других, или, говоря словами Дж. Наея, побудить других желать того же, что хотите вы. Очевидно, что такая стратегия использовалась и ранее. Заслуга Дж. Наея состоит как раз в том, что он попытался «развести» понятия «мягкая сила» и «пропаганда». Однако сделал он это нечетко, дав основания для множественного толкования введенного им понятия.

Можно выделить по крайней мере шесть отличий «мягкой силы» от пропаганды.

Первое. Пропаганда допускает навязывание, а также различные виды принуждения или стимулирования (например, денежные выплаты, штрафы, наказания и т.п.). Часто считается, что принуждение может быть только военным или экономическим. Так, В.Я. Ваплер, Н.Э. Гронская и другие пишут:

«Мягкая сила» – способность страны воздействовать на других средствами, отличными от военного и экономического принуждения, которое является «жесткой силой». На самом деле принуждение не ограничивается только военной или экономической сферами. Принуждать можно словами. При этом культура не обязательно выступает ресурсом «мягкой силы», несмотря на то что Дж. Най писал о том, что, в частности, через культуру происходит формирование привлекательности. Навязывание культурных образцов может вызывать крайне негативную реакцию. В то же время экономика может быть привлекательной, и тогда она становится «мягкой силой». Аналогичное утверждение справедливо, хотя это может показаться странным, и в отношении военной силы. Например, хорошая военная выучка может быть привлекательной и в этом смысле выступать в качестве «мягкой силы». Другое дело, что привлекательность не является универсальной для всех. То, что привлекательно для одних групп, чем они вос-

хищаются, может вызывать прямо противоположную реакцию у других групп.

«Мягкая сила» ориентирована на то, что противоположная сторона должна сама сделать этот выбор. Этот выбор должен для нее быть привлекательным по своей сути, а не потому, что за ним следует поощрение или наказание.

Второе. Пропаганда используется в рамках реалистской концепции теории международных отношений. Данная теория предполагает, что субъект заботится только о своих интересах, т.е. выступает с эгоистических позиций. Ему безразлично, насколько будут удовлетворены интересы другого и будут ли они вообще удовлетворены.

При использовании «мягкой силы» субъект вовсе не является альтруистом, а придерживается, скорее, представлений «разумного эгоизма» Н.Г. Чернышевского, которые предполагают, что не учитывать интересы другого в итоге оказывается не выгодно.

Третье. Пропаганда ориентирована на краткосрочные цели. С помощью пропаганды можно решить сиюминутные задачи. Однако в дальнейшем формируется негативное отношение к субъекту, использовавшему пропаганду. Будет потеряно доверие, и его восстановить окажется сложным. В данном случае работает известная поговорка относительно того, что на штыках можно прийти к власти, но нельзя на них усидеть.

«Мягкая сила» часто не дает быстрых результатов. Убеждения занимают много времени. Однако они имеют долгосрочный результат.

Четвертое. Пропаганда предполагает использование манипуляционных стратегий и тактик, в том числе основанных на ложной и неточной информации, либо вообще на отсутствии информации. Это абсолютно исключает «мягкая сила». При использовании «мягкой силы» дается также и та информация, которая может быть негативно воспринята. Противоположная сторона должна взвесить все «за» и «против», принимая решение.

Пятое. Пропаганда предполагает монолог. Иными словами, противоположная сторона воспринимается исключительно в качестве объекта воздействия, а не субъекта.

«Мягкая сила» нацелена на диалог. Важно подчеркнуть, что выстраивание диалога – сложная задача. Диалог требует времени и знаний своей, а также другой культуры. При этом важно, что такой диалог не может быть односторонним, он всегда имеет «двухстороннее движение», т.е. влияние оказывается взаимным. Е.М. Примаков очень хорошо это показал, анализируя возможности противостоять исламскому экстремизму. Он писал, что необходимо вступать в диалог с представителями мусульманского мира, которые придерживаются умеренных позиций и которых, кстати, большинство. Причем он подчеркивает, что «даже в периоды кровавых

столкновений между Западом и мусульманским миром две цивилизации влияли друг на друга».

Шестое. При использовании пропаганды внимание на то, каковы будут отношения с другой стороной, не обращается. Это не является фокусом внимания, и тем более специального формирования. Применение «мягкой силы», напротив, сосредоточено на том, чтобы выстроить доверительные отношения. Во многих случаях отношения предшествуют формированию привлекательности.

Итак, отвечая на вопросы, поставленные вначале, следует сказать, что пропаганда и «мягкая сила» представляют собой две разные стратегии воздействия. Применение той или другой стратегии зависит от целей. Именно поэтому так важно понимать, чем отличается «мягкая сила» от пропаганды и когда какую стратегию следует использовать. Так, быстрый, но кратковременный эффект может дать пропаганда. Поэтому инструментарий пропаганды остается сегодня в арсенале. Другое дело, что все-таки возможности данного инструментария в современном глобальном и взаимозависимом мире все больше ограничиваются, поскольку значимыми становятся пролонгированные отношения.

В то же время при использовании той или иной стратегии необходимо оценить и побочные действия. Классическим примером здесь может служить создание Германией крайне привлекательного своего имиджа в глазах беженцев из арабских стран. В результате огромный поток их ринулся именно в Германию, а Германия получила в итоге целый ряд проблем экономического, социального и политического характера. Здесь как раз Германией была допущена ошибка, поскольку информация о стране была дана неполной и неточной. В частности, беженцы оказались не знакомы с культурой, традициями и тому подобным Германии. Понятно, что на это не было достаточно времени, но в итоге несоблюдение «правил» применения «мягкой силы» привело к довольно негативным результатам.

«Мягкая сила» и публичная дипломатия – российский подход

Публичная дипломатия как оформленное теоретическое направление реализации внешней политики и дипломатии изначально появилась в США и ведет свою историю с середины XX в. В ее задачи входит представление позитивного образа государства вовне. Именно публичная дипломатия посредством открытого, аргументированного, прямого и честного диалога располагает необходимым инструментарием по достижению доверия у зарубежной аудитории. Сегодня уже ни у кого не вызывает сомнения утверждение, согласно которому внешняя политика государства может быть эффективной лишь при наличии поддержки со стороны общественного мнения. Последнее

же, со своей стороны, находится под сильным влиянием всевозможных СМИ. С этой точки зрения можно рассматривать широко распространенные сегодня идеи «непрямого, косвенного «мягкого» воздействия как условия «успешного цивилизационного влияния» в современном мире. В основе этих идей лежит концепция «мягкой силы» (soft power), автором которой является бывший заместитель министра обороны США в администрации Б. Клинтона, а позднее руководитель гарвардской Школы государственного управления имени Дж.Ф. Кеннеди профессор Дж. Най.

По мнению эксперта О.М. Мельниковой, «мягкая сила» (soft power), или ценностное доминирование, представляется в современном мире более эффективным способом влияния государства на интересующие его аудитории, нежели «жесткая сила», т.е. силовые методы воздействия. Мягкое могущество возникает, когда страна привлекает своей культурой, политическими идеалами и программами». Ценностное доминирование государства возникает не только тогда, когда его приоритеты разделяются представителями других народов, но и когда они воспринимают это государство именно через призму этих ценностных категорий. Иными словами, “soft power” государства возникает только на основании его положительного имиджа, сформированного сознательно или сложившегося спонтанно. В рамках политической парадигмы «мягкая сила» – это то, чему подчинена, чему служит и для чего создается система информационной поддержки государственной политики на международной арене.

С началом стремительного процесса открытия границ и становления гражданского общества публичная дипломатия, которая рассматривается как потенциал «мягкой силы», стала проявлять активность в России. Помимо профессиональных дипломатов в ней действуют политики, деятели культуры, науки и образования, средства массовой информации, неправительственные организации, посетители социальных сетей, широко используются неформальные структуры и диалоговые площадки. Говоря иначе, в этом процессе, в отличие от классических принципов проведения внешнеполитического курса с главенствующей ролью государственных органов, главным субъектом является инициативная часть социума и любой гражданин, неравнодушный к тому, что происходит в России и за ее пределами.

Позиция Российского государства в отношении публичной дипломатии как элемента «мягкой силы» нашла отражение в нескольких актах, которые для развития этой сферы международного сотрудничества можно считать «программными» – в Концепции внешней политики Российской Федерации 2016 г. и в Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию 2014 г. В первом из названных актов «мягкая сила» упоминается в контексте использования «в дополнение к традиционным дипломатическим методам» ресурсов гражданского обще-

ства и информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) для решения внешнеполитических задач (п. 9 Концепции), хотя само понятие «публичная дипломатия» (в отличие от Концепции внешней политики 2013 г.) в нем не упоминается. Во втором акте названы разнообразные формы взаимодействия России не только с государствами и международными организациями, но и с международными и глобальными фондами, представителями научных кругов, общественности и бизнес-сообщества зарубежных стран в интересах развития. Вместе с тем публичность сегодня является неотъемлемой чертой и профессиональной дипломатии. В условиях мгновенного распространения информации потребность привлечения общественности на свою сторону стала особенно значимой.

Публичная дипломатия пополнилась общением в социальных сетях. Широкое и активное использование социальных сетей является важной составляющей инструментария «мягкой силы» для продвижения своих интересов как внутри страны, так и за ее пределами. Социальные сети дают возможность распространять наиболее актуальные данные и «вбрасывать» нужную информацию, обеспечивая необходимое информационное присутствие. Родился новый термин – «твипломаси». Твиттер* и другие социальные сети стали активно использоваться внешнеполитическими ведомствами. Президенты, премьеры, министры, главы внешнеполитических ведомств, послы выходят в социальные сети, где активно продвигают актуальную повестку дня.

Эксперты полагают, что публичная дипломатия профессионалов призвана стать катализатором деятельности, осуществляемой неправительственными акторами.

Для развития внешнеполитической активности институтов гражданского общества государством в последние годы было предпринято немало усилий. Заметную роль в реализации внешнеполитической стратегии государства стали играть российские некоммерческие неправительственные организации (НПО).

Активизировалась работа со СМИ, российскими аналитическими структурами и так называемыми мозговыми центрами (Think Tanks) страны – такими, например, как Совет по внешней и оборонной политике (СВОП), Российский совет по международным делам (РСМД), Российский институт стратегических исследований (РИСИ), Международный дискуссионный клуб «Валдай». Их деятельность является важной составляющей системы информационного сопровождения внешней политики современной России.

Среди структур, призванных обеспечивать информационную поддержку внешнеполитической деятельности российского руководства, следует назвать Международную внешнеполитическую ассоциацию (ВПА) – первую в России независимую неправительственную организацию, сосредоточенную

на анализе и разработке вариантов дипломатических подходов к эффективной защите интересов России, к решению актуальных вопросов мировой политики и экономики.

Подобные экспертно-аналитические институты, советы, ассоциации и другие организации и форумы обеспечивают основных акторов политического процесса аналитической и интеллектуальной продукцией, которая повышает эффективность принимаемых политических решений. В целях интенсификации международной деятельности российских НПО и иных отечественных институтов гражданского общества, а также в качестве инструмента государственно-общественного партнерства в сфере внешней политики действует Фонд поддержки публичной дипломатии имени А.М. Горчакова, учредителем которого стал МИД Российской Федерации. Оказывая интегрированную поддержку отечественным институтам гражданского общества, Фонд Горчакова помогает различным неправительственным организациям в осуществлении проектов в форме предоставления грантов, проводит мероприятия, направленные на развитие разнообразных форм публичной дипломатии, улучшение внешнеполитического имиджа России. В этих целях Фонд реализует мероприятия в форме тематических конференций, публичных лекций и встреч по внешнеполитической проблематике, в том числе с привлечением признанных отечественных и зарубежных экспертов в области международных отношений.

Значительное число реализуемых программ направлено на продвижение русского языка за пределами Российской Федерации. Об этом аспекте работы институтов гражданского общества хотелось бы сказать особо, поскольку от ее эффективности во многом зависит решение глобальной задачи достойного позиционирования России в современном мире.

Русский язык занимает 6-е место в мире по количеству носителей (после английского, китайского, хинди, испанского и арабского); 8-е место – по степени распространенности, 2-е место – по использованию в интернете, 7-е – по переводу на него книг и литературы, и 4-е место среди языков, с которых чаще всего переводят. Сегодня на русском языке в мире говорят 146 млн граждан Российской Федерации и еще 127 млн человек – за рубежом. Русский имеет статус государственного и официального языка в России, Белоруссии, официального языка учреждений в Казахстане, Киргизии, Таджикистане, Узбекистане и в ряде других стран. Он является также официальным или рабочим языком в большом количестве международных организаций, включая ООН, ШОС, ОБСЕ, СНГ, ЕАЭС и др. Все это – свидетельство того колоссального ресурса, который Россия имеет на своих внешних рубежах для продвижения своих приоритетов и влияния. Согласно п. 25–26 Стратегии развития информационного общества в России, продвижение русского языка в мире является одним из направлений формирования «общества зна-

ния». С этой целью предполагается, в частности, «установить устойчивые культурные и образовательные связи с проживающими за рубежом соотечественниками, иностранными гражданами и лицами без гражданства, являющимися носителями русского языка, в том числе на основе информационных и коммуникационных технологий» (пп. «л» п. 26 Стратегии).

В Российской Федерации русский язык является одной из базовых духовных и культурных ценностей народа. Знание русского языка значительно расширяет возможность культурно-гуманитарных, деловых, рабочих контактов россиян, а обеспечение его безопасности выступает одной из ключевых задач на евразийском пространстве.

Важное значение имеет тот факт, что тысячи людей в 58 странах мира сегодня на системной основе изучают русский на курсах при зарубежных представительствах Россотрудничества – в российских центрах науки и культуры (РЦНК). Тем самым создаются условия и предпосылки для его практического применения, а также получения образования в России на русском языке.

С учетом той роли, которую может играть русский язык, информационная политика российского государства должна сосредоточиться в первую очередь на возможных вариантах культурного влияния России в зоне ее геополитических интересов, прежде всего в странах СНГ. Это страны, где русский язык еще сохраняет устойчивые позиции и где проживает большой контингент русскоязычного населения.

Позитивный запас данного ресурса, как представляется, сильно ограничен во времени: с уходом из жизни старшего поколения, помнящего времена СССР, возможности использовать русский язык в качестве орудия «мягкой силы» резко сокращаются. Значительная же часть молодежи, проживающей в странах СНГ, особенно с учетом ее «интерактивности», подвержена целенаправленному влиянию Запада. А это означает, что активизация информационного воздействия на страны СНГ должна осуществляться немедленно и с большой степенью интенсивности. Каналами такого воздействия может быть и продукция СМИ (журналы, ТВ-передачи, электронные ресурсы), и культурные программы, и, что особенно важно, популяризация и предоставление возможности обучения в России.

В то же время в позиционировании Российской Федерации как государства, продвигающего идеи «мягкой силы», существует немало проблем. Связаны они как с ее концептуальными аспектами (в частности, нерешенностью вопроса о том, является ли «мягкая сила» идеей достижения внешней «привлекательности» государства или инструментом для решения внешнеполитических задач), так и со способами ее реализации.

Характерно, что критику в адрес российского понимания концепта «мягкой силы» инициировал сам Дж. Най, который после 2013 г. неодно-

кратно выступал с заявлениями о том, что Россия, стремясь улучшить имидж страны, ошибочно делает ставку на государственные усилия, а не на активность гражданского общества.

Однако, учитывая огромное внимание к проблематике российской «мягкой силы» в современной отечественной литературе, представляется необходимым сосредоточить внимание не на ее характеристике, а на ее прикладных аспектах, влияющих, в частности, на эффективность информационного сопровождения внешнеполитической деятельности. В данном случае следует остановиться именно на одном из инструментов «мягкой силы» – средствах массовой информации.

Действительно, в числе причин отрицательной динамики имиджа России в глазах иностранцев нередко фигурирует использование методов работы медиацентров в стране и за рубежом, в том числе тех, которые были созданы специально для продвижения имиджа России за рубежом (действовавшие ранее «Голос России», РИА «Новости», телеканал “Russia today” и др.). Подвергается критике, в частности, практикуемый ими официально-прямолинейный стиль пропаганды либо слепое подражание стилю работы западных СМИ. Более того, непосредственно с помощью многих СМИ в массовом сознании иностранцев укореняются те или иные «символы» России, которые никак не способствуют формированию ее положительного имиджа. В числе таковых – «российская коррупция», «гиперпреступность», «страна на ручном управлении», «плохой инвестиционный климат», «Россия – оккупант Восточной Европы», «управляемая демократия», «Россия – бензоколонка, сырьевой придаток Запада» и т.п. Впоследствии те же самые «клише» воспроизводятся и западными оппонентами России. И хотя в самой западной прессе периодически попадают публикации, опровергающие утвердившиеся характеристики. *Троллинг* как наиболее востребованная сегодня разновидность информационной агрессии, это – метод целенаправленной провокации, включающей, зачастую, публичные оскорбления, становится ключевой формой работы и едва ли не идеологией новой, «свободной», российской журналистики.

Национальная пресса и информационные потоки внутри страны являются для зарубежных СМИ каналом информации о событиях, фактах и оценках российской жизни. Наличие в материалах российских печатных и электронных СМИ в недостаточной степени целостных, объективных, выверенных или искаженных сведений, приводит к тому, что они будут тиражироваться и во внешний мир. В этой связи следует категорически отказаться от опыта конца 80-х и 90-х гг., когда СМИ страны пытались как можно сильнее очернить образ государства – его политическую, экономическую, правовую, социальную и гуманитарную сферу.

Единственный вывод, который представляется в данной ситуации наиболее взвешенным, состоит в том, что стране, во-первых, пока еще не удалось создать эффективную систему «информационной защиты», способной нейтрализовать информационные атаки Запада, и, во-вторых, что не менее важно, не удалось выработать алгоритм адекватного взаимодействия с собственными медиаресурсами (в частности, со СМИ, работающими внутри государства).

Существует достаточно большое число сторонников точки зрения, согласно которой одной из причин вытеснения государства из глобального информационного пространства является отсутствие эффективной системы пропаганды и контрпропаганды. Основным способом реализации информационной стратегии Российской Федерации должно стать усиление позиций российских СМИ в мировом информационном пространстве при условии их государственной поддержки. Добиваться этого предполагается посредством активного участия в международном сотрудничестве в информационной сфере, создания собственной системы средств воздействия на зарубежную аудиторию, включая использование новейших возможностей информационных технологий при одновременном формировании системы отражения информационных угроз суверенитету и безопасности государства. Важной составляющей такой стратегии является постоянное взаимодействие федеральных органов исполнительной власти, участвующих в подготовке внешнеполитических решений (Правительства России, МИД и др.) с отечественными и зарубежными средствами массовой информации, институтами гражданского общества.

В нынешних условиях главной задачей на информационном направлении представляется организация постоянной и целенаправленной деятельности, в ходе которой необходимо активно транслировать собственное видение проблем, способных (даже потенциально) нанести урон как материальным, так и нематериальным активам государства.

Проведение информационной политики должно строиться системно на профессиональном уровне и быть хорошо скоординированным. Разъяснение внешней и внутренней политики России зарубежной общественности должно быть не просто своевременным, а действующим на опережение, основываться на реальных фактах.

Однако информационная и гибридная война Запада против России — это бессрочный проект, который требует не только постоянных ответных шагов в информационной сфере и оперативного реагирования на внешние информационные вызовы, но и продуманного стратегически и на длительную перспективу информационного позиционирования России вовне. Его разработка — жизненная необходимость, которая должна быть реализована на государственном уровне.

Публичная дипломатия США

Публичная дипломатия тесно связана с национальными интересами и национальной безопасностью, поэтому американская публичная дипломатия призвана «осуществлять внешнеполитические задачи США, продвигать национальные интересы и укреплять национальную безопасность путем информирования и влияния на зарубежную аудиторию, расширяя и укрепляя связи народа и правительства США с гражданами других стран». Таким образом, являясь внешнеполитическим инструментом, она осуществляется государственными и окологосударственными структурами.

Следует отметить, что если в США под публичной дипломатией понимается совокупность публичной и общественной дипломатии, стратегических коммуникаций (пропаганды и контрпропаганды, называя вещи своими именами), в России под данным термином подразумевается адресная работа с экспертным сообществом и гражданским обществом (общественно-политическими, деловыми кругами), отвечающая целям официальной дипломатии – то, что в английском языке обозначается термином “frontline public diplomacy”. Усилия США в области публичной дипломатии включают: взаимодействие с иностранной аудиторией, культурную дипломатию, академические и образовательные гранты, программы международных обменов, а также информационное противодействие международному терроризму и внешнеполитическим соперникам. Публичная дипломатия США включает в себя два компонента – привлечение союзников (“engagement”, в основном посредством образовательных и культурных программ) и противодействие угрозам (экстремизму и зарубежной пропаганде, «прежде всего российской», при помощи стратегических коммуникаций). Эти две взаимоисключающие задачи осложняют координацию и стратегическое планирование, размывают сам аппарат публичной дипломатии, приводят к чрезмерной административной нагрузке на специалистов, отвечающих за ее осуществление, поскольку публичную дипломатию тяжело совмещать со стратегическими коммуникациями в рамках одного контролирующего органа – Государственного департамента США. Огромное влияние на нее оказывают два фактора – американская внешняя политика и национальный бренд США. Ужесточение администрацией Дональда Трампа миграционной политики, призывы западного общества к введению интернет-гигантами США цензуры отрицательно влияют на экспортируемый вовне образ американской мечты.

Говоря о национальном бренде США, следует отметить, что в его формирование вовлечено как бизнес-сообщество, крупные компании, американская торговая палата (AmCham с представительствами в 108 странах), так и культурные институты – от МакДональдса, Диснея, Голливуда до Смитсоновского института и Карнеги-холла.

По мнению кандидата политических наук А.А. Великой, для того чтобы анализировать публичную дипломатию США, представляется необходимым выявить и проанализировать следующие ее аспекты: посыл, уполномоченные структуры, целевую аудиторию, инструменты.

Посыл

Посыл, который США продвигают по всему миру, – доминирование ценностей над национальными интересами. При этом, как мы помним, публичная дипломатия самих Соединенных Штатов тесно связана с национальными интересами, которые распространяют на весь мир.

Уполномоченные структуры

Стратегическое планирование и деятельность в данной сфере осуществляется «триадой» американской публичной дипломатии – Государственным департаментом, Совещательной комиссией по публичной дипломатии (the Advisory Commission on PD – ACPD) и Агентством США по глобальным СМИ (U.S. Agency for Global Media – USAGM), деятельность которых будет рассмотрена ниже.

Государственный департамент

Основной структурой, отвечающей за осуществление американской публичной дипломатии, является Государственный департамент, в рамках которого заместитель Госсекретаря по публичной дипломатии контролирует три профильных бюро – образовательно-культурное (с 1961 г. занимающееся вопросами культурно-образовательных, спортивных, профессиональных обменов со 160 странами, государственно-частного партнерства), общественно-политическое (занимающееся вопросами внутренней коммуникации с американской аудиторией), международных информационных программ (координирующее работу 700 американских центров в 150 странах, технологической инициативы TechCampGlobal, цифровой платформы ShareAmerica). Также в сфере полномочий заместителя Госсекретаря по публичной дипломатии находится Центр глобального вовлечения, созданный для информационной работы против экстремизма и терроризма, Центр политического планирования и ресурсов на публичную дипломатию и Центр по представлению США на всемирных выставках – ЭКСПО. Государственный департамент США курирует более 90 образовательных и культурных программ, 84 из которых – напрямую из 7 региональных бюро в Вашингтоне (Африки, АТР, Европы и Евразии, Международных организаций, Ближнего Востока, Южной и Центральной Азии, Западного полушария), а также сотни полевых программ, цифровых платформ и американских спикеров за рубежом. На публичную дипломатию в 2017 г. было выделено (2,28 млрд долл.) – 3,9% от общего бюджета Госдепа (59,1 млрд долл.). Говоря об управлении публичной дипломатией со стороны Государ-

ственного департамента, следует отметить, что за последние несколько лет предприняты важные организационные шаги.

Прежде всего, начиная с 2013 г. вместо концепции «мягкой силы» началось активное использование стратегических коммуникаций, т.е. предпочтение было отдано пропаганде, а не трудоемкому процессу привлечения зарубежной аудитории. В рамках структуры американского внешнеполитического ведомства существуют 6 медиахабов, лингвистических центров – в Майами, Йоханнесбурге, Брюсселе, Дубае, Лондоне, Маниле. Важную роль в американских стратегических коммуникациях играет созданный в 2016 г. Центр глобального вовлечения – структурное подразделение Государственного департамента, изначально занимавшееся противодействием радикальной идеологии ИГИЛ (запрещенной на территории Российской Федерации террористической организации), но в настоящее время, по словам ведущего американского исследователя в области ПД профессора Николаса Калла, направленное против российских усилий в области информационной работы. Закон о финансировании национальной обороны на 2017 г. (FY-17 NDAA) расширил его полномочия – теперь он «координирует усилия по изучению и противодействию зарубежной пропаганде». С этой целью Министерство обороны США в 2018 г. выделило ему дополнительные 20 млн долларов.

Следующим шагом в регулировании публичной дипломатии со стороны госдепа стал переход к цифровой дипломатии, ознаменовавшийся запуском множества цифровых платформ и интернет-сообществ выпускников американских культурно-образовательных программ. Так, уже через год после произнесения в 2010 г. госсекретарем Х. Клинтон исторической речи о том, что США будут вести прямой диалог с молодыми активными гражданами зарубежных стран, во время событий в Египте на площади Тахрир координация протестов среди выпускников американских вузов велась путем использования социальных сетей. Как отмечает профессор Наталья Цветкова, использование сети Интернет стало основным инструментом социально-политических протестов в Северной Африке, на Ближнем Востоке и на постсоветском пространстве, а мобилизация активной арабской молодежи, обучение ее методам координации посредством социальных сетей, создание многочисленных виртуальных НПО, которые пропагандировали ценности либерализма на арабском и английском языках, поддержка массовых выступлений американским политическим истеблишментом через глобальные интернет-сервисы стали неотъемлемой частью работы государственного департамента. К примеру, заместитель Центра глобального вовлечения американского внешнеполитического ведомства Джонатан Хеник в ходе ежегодного конвента Ассоциации международных исследований в Сан-Франциско отметил, что, в то время как в программе «Молодых африканских лидеров» участвовало около 2 000 че-

ловек, подписчиками интернет-платформы данной программы является миллион человек. Таким образом, госдеп активно работает в области цифровых технологий, увеличивая свое присутствие в сети. При этом активно идет активное реформирование деятельности американских уголков и центров – они должны быть не просто местом, где можно почитать книги и получить бесплатный доступ в интернет, но они должны давать определенные навыки, отвечать запросам местной аудитории (помощь в поиске работы, организация курсов, 3D-моделирования, фотокурсы).

Знаковым для подтверждения руководством госдепа возрастающей роли публичной дипломатии стало продвижение дипломатов, работающих в данной области, по карьерной лестнице (на посольские должности, на руководящие должности в региональных департаментах).

В то же время наблюдается дефицит стратегического планирования и координации данной сферы в рамках внешнеполитического ведомства – если до ликвидации в 1999 г. Информационного агентства США (USIA) его сотрудники, работающие за рубежом, не были подотчетны послам и писали телеграммы, в том числе и критические, напрямую в центральный аппарат агентства и государственного департамента, то теперь специалисты управления по связям с общественностью (*public affairs officers* – *PAOs*) при посольствах подотчетны послам. Независимость, которую гарантировало агентство, утрачена, и не всегда возможно известить Вашингтон о реальной ситуации в стране пребывания. Вообще ликвидацию агентства многие эксперты считают «односторонним разоружением в области публичной дипломатии».

Совещательная комиссия по публичной дипломатии (the Advisory Commission on PD – ACPD, далее – Комиссия) – структура, оказывающая аналитическое сопровождение американской публичной дипломатии, созданная распоряжением Конгресса США в 1948 г. для разработки мероприятий в области ПД и оценки их эффективности, а с 2013 г. наделенная полномочиями составления ежегодных отчетов президенту, госсекретарю, конгрессу.

Приоритетными областями работы Комиссии являются:

- Оценка эффективности деятельности в области ПД и международного вещания.
- Поиск путей привлечения зарубежной аудитории и соблюдения требований безопасности (поскольку зачастую американские центры находятся на территории посольств с пропускным режимом, необходимость прохождения тщательной проверки отталкивает их потенциальных посетителей).
- Укрепление кадрового потенциала специалистов в области ПД.
- Стратегическое планирование.

В данный момент перед Комиссией остро стоит проблема координации работы дипломатов, находящихся в заграничных точках, центрального аппарата госдепа и учеными. Поэтому многие специалисты отмечают необходимость структурной реформы, учета ПД при внешнеполитическом планировании: по их мнению, она должна быть более регионально ориентирована, а финансирование – отвечающее поставленным задачам, с целью чего необходима более активная работа с Конгрессом.

Агентство США по глобальным СМИ (U.S. Agency for Global Media – USAGM) – до августа 2018 г. известное как «Совет управляющих по вопросам вещания» (Broadcasting board of governors, BBG).

Создано для контроля за американским иновещанием с государственным финансированием в целях донесения до широкой аудитории незападных стран, «где зачастую нет независимых СМИ, позицию США для защиты свободы и демократии, которые являются государственной линией США». Вещание осуществляется на 59 языках, а еженедельная аудитория составляет 354 млн человек.

Деятельностью подразделений Агентства охватываются все страны, анализируя которые можно выделить следующие регионы:

Азия – радио «Свободная Азия» со штаб-квартирой в Нью-Йорке, имеющее 8 региональных бюро. Помимо вещания в 6 странах – Камбодже, Вьетнаме, Лаосе, Мьянме, Китае, КНДР, им проводятся форумы и создаются дискуссионные площадки.

Ближний Восток и Африка – ближневосточные вещательные сети (телевизионная сеть Alhurra TV и музыкальное Radio Sawa) – новостной канал на арабском языке с еженедельной аудиторией более 27,5 млн человек в тех 22 странах Ближнего Востока и Северной Африки, «которые Freedom House расценивает как «несвободные» или «частично свободные», работа которого осуществляется посредством «распространения и поддержки демократических ценностей».

Куба – офис вещания на Кубе – «Новости Марти» (Office of Cuba Martí Noticias) – мультимедиа-хаб со спутниковым телевидением, коротковолновое и АМ радио, распространение информации которым осуществляется с помощью флэш-дисков, электронной почты, DVD-дисков, SMS-рассылки, цифровой платформы martinoticias.com.

Европа/Евразия – радио «Свободная Европа» / радио «Свобода» (Radio Free Europe / Radio Liberty – RFE/RL), вещающее на 26 языках в 23 странах на аудиторию 26,6 млн человек.

Кроме того, на весь мир вещает «Голос Америки» (Voice of America, VOA), предоставляющий информацию на 45 языках для аудитории численностью 236,6 млн человек.

Говоря о деятельности Совета управляющих по вопросам вещания в Евразии, в отношении русскоязычной аудитории, стоит отметить, что здесь в качестве стратегии выбрано информирование и вовлечение граждан стран, «наиболее подверженных зарубежной пропаганде», с целью чего созданы новые инициативы – такие как сайты www.polygraph.info, www.factograph.info, канал «Настоящее время» (CurrentTime). В 2018 г. число подписчиков Агентства в социальных сетях достигло миллиона человек, а аудитория, просматривающая видеоконтент сайтов Агентства, выросла на 37%.

В то же время, в 2016 г., предшественник Агентства – Совет управляющих по вопросам вещания – лишился независимости от президентской администрации – теперь его руководителя может назначить президент США (данный законопроект был пролоббирован администрацией Обамы, ожидавшей, видимо, приход на эту должность Х. Клинтон), что негативно оценивается американскими учеными и практиками.

Стоит отметить, что деятельность США в области публичной дипломатии не ограничивается работой рассмотренных трех структур, поскольку огромную роль в ней также играют два федеральных агентства – Агентство США по международному развитию (USAID), занимающееся различными вопросами – от экономической помощи до продвижения правозащитной повестки, и Корпус мира (PeaceCorps), функционирующий в 139 странах. При этом их деятельность не гарантирует лояльности населения других стран. Кроме того, сложно переоценить значение аналитических центров, исследовательских институтов, неправительственных организаций – таких как Центр стратегических и международных исследований (CSIS), Корпорация RAND, Брукингский институт, Институт международного образования (Institute of International Education – IIE), Национальный совет по зарубежным визитам (The National Council for International Visitors – NCIV), AMIDEAST, Смитсоновский институт, Фонд Gen Next Foundation, играющих существенную роль в выстраивании диалога с зарубежными научными и деловыми кругами.

После анализа институтов перейдем к рассмотрению целевой аудитории американской публичной дипломатии.

Целевая аудитория

Целевую аудиторию американской публичной дипломатии можно разделить на два сегмента – «лидеров, элиты» (нынешние и будущие “movers & shakers”) и «революционеров, оппозиционеров» с высоким протестным потенциалом.

Лидеры, элита

США по всему миру работают с лидерами общественного мнения. Причем американцы в свою деятельность вовлекают не только нынешнюю,

но и будущую элиту. США заинтересованы в легитимности своих действий в глазах иностранной аудитории, поэтому для осознанной и неосознанной ретрансляции своей позиции они привлекают зарубежных экспертов, настроенных положительно или нейтрально по отношению к США – именно такие голоса внушают наибольшее доверие в зарубежной среде; кроме того, невозможно всем потенциальным получателям информации «отправить по открытке», к примеру, легче привлечь к сотрудничеству вузовского преподавателя, который затем повлияет на формирование позиции по отношению к действиям США со стороны своих студентов.

Революционеры

Американская публичная дипломатия направлена не только на представителей элит, но и на амбициозную, хорошо образованную молодежь, не имеющую возможностей для самореализации. Сотрудники, работающие в области американской публичной дипломатии, взаимодействуют с различными группами, включая оппозиционные по отношению к правящим режимам. В такой работе, безусловно, важен адресный подход со всеми заинтересованными во взаимодействии, процесс коммуникации должен представлять улицу с двусторонним движением, на которой возможна не только передача информации, но и получение отклика от ее получателей для внесения необходимых корректив.

Инструменты

Существует несколько инструментов в области американской публичной дипломатии. Представляется, что наиболее эффективным из них является высшее образование, поскольку США стабильно занимают первое место в мире по количеству студентов-иностранцев. Американские университеты являются инкубаторами и лабораториями демократии. Будущие лидеры со всего мира получают американское образование, в результате чего у них вырабатывается если не симпатия, то эмпатия по отношению к американскому народу, его достижениям, стране, системе, ценностям. К примеру, говоря о соседних с Россией странах – стратегических партнерах: ежегодно 60 000 китайских студентов учатся в США по стипендиям правительства КНР; с 1993 г. более 6 500 казахов прошли обучение по президентской программе РК «Болашак», большинство из них – в США и Великобритании. США успешно капитализируют образовательный ресурс: ежегодно иностранные студенты приносят в казну США около 37 млрд долл. Кроме того, США предлагают образовательные программы не только на своей территории, но также активно создают сеть филиалов американских университетов за рубежом (American University – в Армении, Азербайджане, Болгарии, Казахстане, Киргизстане, Марокко, Иордании, ОАЭ – Шарджа и Дубай). США активно работают в связке с американским бизнесом, предо-

ставляя стипендии на обучение в университетах. Значимой частью использования в публичной дипломатии США достижений американского высшего образования являются программы международных обменов – проекты для будущих лидеров (стипендии Fulbright, the International Visitor Leadership Program, the Future Leaders Exchange – FLEX program, The Kennedy-Lugar Youth Exchange and Study – KL-YES – program, American Council of Young Political Leaders – ACYPL, Study of the U.S. Institutes for Student Leaders – SUSI, International Leaders in Education Program – ILEP|IREX, Hubert H. Humphrey Fellowship), а также специализированные программы для различной аудитории – к примеру, проекты для зарубежных писателей, бизнесменов, женщин, учителей – The International Writing Program (IWP), Salzburg Global Seminar, FORTUNE/US State Department Global Women's Mentoring Partnership, Teaching Excellence and Achievement Program (TEA)|IREX. Достаточно сказать, что выпускниками американских программ обмена, курируемых Госдепартаментом США, являются 75 нобелевских лауреатов и 450 глав государств.

Также посольства США в 60 странах мира поддерживают массовые открытые курсы дистанционного обучения (так называемые Massive open online courses, MOOCs), тематика которых посвящена различным аспектам – от предпринимательства до инжиниринга (так называемые Science, technology, engineering and mathematics – STEM), провайдерами которых являются такие образовательные платформы, как Coursera, edX, Udacity, Open CourseWare.

Продвижение изучения и преподавания английского языка по всему миру является неотъемлемой частью работы американского внешнеполитического ведомства. Одна из наиболее успешных программ в этой области – микрогрантовая программа Access, ориентированная на 13–20-летнюю молодежь из стран с неблагоприятными условиями развития, участниками которой с 2004 г. стали около 95 000 студентов из 85 стран.

Важным инструментом американской публичной дипломатии в зарубежных странах являются американские центры (American Spaces, Centers, Corners), функционирующие при посольствах, на площадке которых выступают спикеры, рассказывающие о различных темах – от джаза до гастродипломатии. Также 400 центров госдепа в 170 странах предоставляют консультации по вопросам обучения в США – так называемый «проект EducationUSA».

В то же время, как отмечалось выше, существует проблема ограниченного доступа в подобные центры, поскольку зачастую они располагаются на территории посольств США. Кроме того, в цифровую эпоху достаточно сложно так оборудовать эти центры, чтобы люди ежедневно в них приходили – если раньше было достаточно организовать их по типу библиотек, то теперь, когда

многие ресурсы доступны в электронном виде, следует создавать новые инициативы. В данной ситуации необходимо нешаблонное мышление.

Вывод

Как ранее отмечалось, две плохо сочетаемые задачи американской публичной дипломатии – привлечение союзников и противодействие соперникам – приводят к дисбалансу в управлении данным внешнеполитическим инструментом.

Говоря о российском направлении в публичной дипломатии США, крайне перспективной представляется «вторая дорожка» дипломатии (для представителей академического сообщества), мероприятия по линии «народной дипломатии» (для представителей гражданского общества), которые смогли бы повлиять на формирование мер доверия между двумя странами.

Задача американских дипломатов в XXI в. – сделать американскую мечту своей для миллиардов людей во всем мире. И хотя американская экономическая система, достижения в области бизнеса, высоких технологий крайне благоприятно влияют на формирование имиджа США, тем самым обеспечивая благоприятную среду для американской публичной дипломатии, американская внешняя политика последних десятилетий, приведшая к разрушению государственности в ряде регионов мира, оказывает отрицательное воздействие на публичную дипломатию США, приводит к росту антиамериканизма по всему миру. Турбулентные события, которые мы наблюдаем, называемые американцами «ростом популизма и национального самосознания, правых движений в ряде стран», поиск самими США национального консенсуса по приоритетным внешнеполитическим вопросам осложняют работу американской публичной дипломатии. Однако следует отметить, что инструментарий, используемый США в данной области, американские достижения и неудачи, успехи и просчеты могут представлять интерес для российских исследователей и дипломатов, занимающихся проблематикой публичной дипломатии.

Актуальный контент 2025 г.

Со второй инаугурацией Д. Трампа в 2025 г., Агентство США по международному развитию (USAID) претерпевает масштабные изменения. Но отказываться от ее наследия и инструментария власти США не намерены.

Правительство США решает вопрос чистки кадрового состава, в том числе и руководящего, ревизии финансирования, а также вопрос обеспечения полного соответствия актуальному национальному курсу, в связи с чем около 80% программ агентства были остановлены.

Так, госсекретарь США Марко Рубио назвал причиной закрытия USAID отклонение от первоначальной миссии организации, а именно – служить внешнеполитическим интересам США.

Реформирование 2025

Работа над увеличением влияния или, как минимум, присутствия США в разных регионах будет вестись дальше.

Принято решение адаптировать организацию к текущим политическим реалиям, о подстройке к актуальному типу политического руководства. Этот шаг был направлен на повышение эффективности внутренней политики США и на отражение внешнеполитических интересов страны, диктуемых сейчас видением Трампа будущего Америки на международной арене.

Как совсем недавно прокомментировал Марко Рубио на платформе X*, США намерено переориентировать программы иностранной помощи, чтобы напрямую соответствовать тому, что лучше для Соединенных Штатов.

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое публичная дипломатия?
2. Система публичной дипломатии НАТО.
3. Публичная дипломатия ШОС.
4. «Мягкая сила» и пропаганда.
5. Публичная дипломатия США.
6. Публичная дипломатия ООН и ЕС.
7. Публичная дипломатия России.

Список литературы

1. Дроздов Ю.И. Записки начальника нелегальной разведки. – М.: ОЛМА-Пресс, 2000. – 416 с.
2. Лебедева М.М. Мировая политика. – М., 2025. – 254 с.
3. Панарин И.Н. Информационная война и Россия. – М., 2000. – 160 с.
4. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
5. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
6. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 384 с.
7. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
8. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 256 с.
9. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.

10. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.
11. Панарин И.Н. Трамп, Россия и гибридная война. – М., 2018. – 292 с.
12. Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира. – М., 2020. – 275 с.
13. Панарин И.Н. Гибридная война и геополитика. – М., 2021. – 425 с.
14. Панарин И.Н. Гибридная война и Ялта-2. – М., 2022. – 390 с.
15. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов. – М., 2025. – 367 с.
16. Публичная дипломатия: теория и практика: научное издание / под ред. М.М. Лебедевой. – М.: Аспект Пресс, 2017. – 272 с.
17. Публичный доклад. Гибридные войны: Прошлые, настоящее, будущее. – М., 2018.

Глава 16. БРИТАНСКАЯ ОПЕРАЦИЯ ГИБРИДНОЙ ВОЙНЫ ПРОТИВ США

Влияние Британии на политику США

На выборах 1912 г. разгорелась ожесточенная борьба между четырьмя кандидатами: наряду с Теодором Рузвельтом и Уильямом Говардом Тафтом, уже занимавшими президентское кресло, а также представителем Социалистической партии Юджином Дебсом место в Белом доме оспаривал Вудро Вильсон, губернатор штата Нью-Джерси, бывший президент Принстонского университета. Хотя в коллегии выборщиков Вильсон без труда одержал победу, разрыв в голосах рядовых избирателей оказался не так уж велик: Вильсон получил 42%, кандидат от Прогрессивной партии Т. Рузвельт – 27%, Тафт – 23%, а Дебс, принимавший участие в выборах уже в четвертый раз, собрал 6% голосов.

От своего предшественника и нескольких преемников на высшем государственном посту Вильсон отличался тем, что его личность наложила колоссальный отпечаток и на президентскую политику, и на жизнь страны в целом. Потомок пресвитерианских священников как по отцовской, так и по материнской линии, он мог быть как ярким моралистом, так и раздражающе самодовольным упрямым. Его жесткость зачастую проистекала из опасной убежденности в том, что он осуществляет Божий замысел. Как и его предшественники, он полагал, что Соединенным Штатам предначертана всемирно-историческая миссия. Но именно В. Вильсон стал проводником британского влияния на политику США.

Одной из главных целей тайного британского общества «Круглый стол», созданного в 1891 г., был возврат Соединенных Штатов Америки в состав Британской империи. Главным средством реализации цели возврата США под контроль Британской империи стало создание Федеральной резервной системы (ФРС). Одновременно ставилась задача по ослаблению Российской империи (чтобы она не могла помочь США), которая в 1861–1864 гг. оказала помощь США в ходе гражданской войны, послав две эскадры в Нью-Йорк и Сан-Франциско, для защиты северян от британского флота.

ФРС была создана в 1913 г., после финансового кризиса, организованного в 1907 г. британской разведкой через подконтрольных американских банкиров. Крупнейший американский банкир того времени Дж.П. Морган провел несколько месяцев в Лондоне, консультируясь с финансистами Британской империи, с которыми он был тесно связан, а по возвращении в США вдруг стал распространять слухи, будто нью-йоркский Knickerbrocker Bank неплатежеспособен. Вкладчики перепугались, кинулись изымать деньги. Но хорошо известно, что в любом банке находится лишь небольшая часть вло-

женных средств, остальное отдается в заем, вкладывается в те или иные проекты. При одновременном массовом изъятии наличности наверняка не хватит – что и произошло. Катастрофа одного банка переположила вкладчиков других, они тоже принялись забирать деньги, началась паника. Банки, чтобы расплатиться с клиентами, стали изымать средства, вложенные в различные предприятия и отрасли хозяйства, финансовая паника переросла в экономический кризис. Затем, внутри США, с помощью внедрения системы необходимых комментариев, было сформировано соответствующее общественное мнение, которое было направлено на необходимость создания новых финансовых структур для предотвращения подобных финансовых кризисов. Частью стратегической операции по созданию ФРС была и организация победы на президентских выборах В. Вильсона. Банк Англии (частный банк, созданный в 1694 г.) тайно финансировал избирательную кампанию будущего Президента США Вудро Вильсона. Деликатные поручения по финансированию избирательной кампании В. Вильсона выполнял Э. Хауз, тесно связанный с британской разведкой. ФРС стала важнейшим инструментом глобального и финансового управления США со стороны Британской империи. Фактически с 1913 г. США оказались под тайным британским управлением, наступило британское иго...

Следует обратить внимание на то, что американские глобалисты были постепенно «выращены» британскими спецслужбами. Американские глобалисты – это, по сути, пятая колонна Британской империи внутри США. Ее формирование началось перед Гражданской войной в США и не прекращалось никогда. Но особенно активным оно стало после решения «Круглого стола» в конце XIX в. о необходимости поиска новых путей для возврата США под управление Лондона. После Второй мировой войны глобалистам США противостояли американские государственники во главе с Генри Уоллесом (1888–1965), вице-президентом в период третьего срока пребывания Ф. Рузвельта на посту президента, а при Трумэне побывавшем министром сельского хозяйства и министром торговли. Кстати, Уоллес выступал против холодной войны, предложенной Черчиллем, и за улучшение отношений со сталинским СССР. Таким образом, американо-британским глобалистам противостояли американо-советские государственники. С точки зрения Г. Уоллеса, Америка утратила моральные ориентиры и проводила свою внешнюю политику, основываясь на «макиавеллистских принципах обмана, применения силы и недоверия», как заявлял он, выступая в Мэдисон-сквер-Гарден 12 сентября 1946 г. А поскольку предрассудки, ненависть и страх как раз и являются коренными причинами международных конфликтов, Соединенные Штаты не имеют морального права вмешиваться в дела за рубежом, пока не искоренят это зло у себя дома. Согласно Г. Уоллесу, Америка не должна была распространять свое право одностороннего вмешательства на весь земной

шар. Оборона становилась законной лишь с одобрения Организации Объединенных Наций (независимо от того, что Советский Союз обладал там правом вето), а экономическое содействие следовало оказывать посредством международных институтов. А поскольку «план Маршалла» этим критериям не соответствовал, то, предсказывал Уоллес, результатом его осуществления станет направленная на Америку ненависть человечества. Политическая борьба внутри американской политической элиты завершилась победой глобалистов, которые были поддержаны тайными структурами Британской империи. В ходе этой борьбы победила пробританская группа Трумэна, а не Уоллеса. Гарри Трумэн – яркий русофоб, сторонник атомного нападения на СССР. Именно президент США Трумэн отдал американским военным приказ о подготовке плана ведения атомной войны против СССР. В середине 1948 г. такой план был составлен. В соответствии с ним атомное нападение на СССР предполагалось совершить не позднее 1 апреля 1949 г. **В первый месяц войны предполагалось сбросить 133 атомные бомбы на 70 советских городов. Из них 8 атомных бомб на Москву и 7 – на Ленинград. И только проведенные СССР атомные испытания остановили безумство американских глобалистов.** Напомним о том, что в 1946 г. именно Г. Трумэн находился рядом с режиссером гибридной войны русофобом У. Черчиллем в Фултоне, когда СССР была публично объявлена информационная война, которая тайно уже шла с 1943 г. Г. Трумэн был, по сути, исполнителем чудовищных планов У. Черчилля. Целью всех этих планов было создание финансово-экономической гегемонии Британской империи после завершения Второй мировой войны. Реализации этих планов мешал сталинский СССР, сумевший разгромить фашизм, финансово (через ФРС) и политически (Мюнхен-1938) вскормленный Британской империей. Экономическим базисом Британской империи являются транснациональные банки и корпорации, которые начали формироваться, активно используя преимущества нахождения американских и британских оккупационных войск в Европе. План Дж. Маршалла (1947 г.) также был нацелен прежде всего на создание мощной финансово-экономической базы лондонских банкиров после войны. Следует подчеркнуть, что этот план полностью удался, так как почти все крупнейшие корпорации и банки мира – американо-британские. Они и имеют самые большие доходы в существующей мировой финансово-экономической системе с помощью ФРС США.

Попытку освободиться от власти лондонских банкиров 50 лет спустя предпринял Президент США Дж. Кеннеди и был демонстративно публично расстрелян 22 ноября 1963 г. Убийство президента США Дж. Кеннеди является одной из самых таинственных и одновременно самых позорных страниц истории США. Таинственных, потому что оно до сих пор не раскрыто. Позорных, потому что в США, постоянно кичащихся своей демократией, вер-

ховенством закона, якобы эффективно действующими правоохранительной и судебной системами, в течение многих лет под видом расследования осуществлялся грубый и циничный фарс, перечеркнувший даже всякую видимость законности и приведший к огромному количеству новых преступлений. В 12 часов 30 минут 22 ноября 1963 г. Кеннеди был смертельно ранен снайперскими выстрелами, а спустя полчаса он, не приходя в сознание, скончался в городском госпитале. В тот же день вице-президент Линдон Джонсон принес присягу в качестве 36-го президента США. Сразу же после покушения начался ряд чрезвычайно странных и подозрительных событий и происшествий, продолжавшийся в течение многих лет. Буквально через считанные минуты после выстрелов обществу стала внушаться версия о действиях преступника-одиночки. Единственным убийцей был объявлен 24-летний Ли Харви Освальд. Он был сразу же арестован, а спустя всего два дня его застрелили в здании городского полицейского управления в прямом телеэфире на глазах десятков миллионов потрясенных американцев. Кеннеди был убит в результате масштабного заговора. Ярчайшим примером дезинформации мирового общественного мнения является так называемая волшебная пуля, которая якобы нанесла Кеннеди и губернатору Техаса Конналли сразу несколько ран, дерзко при этом бросив вызов всем существующим законам баллистики. Кеннеди хотел освободиться от власти лондонских банкиров – владельцев ФРС США и ввел *американский доллар*, красного цвета, – за это его и убили, а красные доллары потом уничтожили. В этой связи хотелось бы привести цитату из фундаментальной книги (Стоун Оливер и Кузник Питер. Нерассказанная история США. – М., 2014. – 928 с.) на с. 449, имеющую отношение к убийству Дж. Кеннеди.

«Возможно, убийц было несколько. Возможно, мы никогда не узнаем ни о мотивах этого убийства, ни о том, кто за ним стоял. Комиссия Уоррена постановила, что Ли Харви Освальд был убийцей-одиночкой. Член комиссии Джон Макклой настаивал на том, чтобы доклад комиссии был одобрен единогласно, хотя четверо ее членов: Ричард Рассел, Хейг Боггс, Джон Шерман Купер и сам Макклой, – испытывали серьезные сомнения относительно стрелка-одиночки и магической пули (с невероятной траекторией движения). Линдон Джонсон и губернатор Джон Коннели, который также был ранен, тоже сомневались в результате расследования, как и Роберт Кеннеди. Ответственность сочла доклад неубедительным.

Что мы знаем – это то, что у Кеннеди было много врагов, которые ненавидели его за стремление к переменам так же, как его предшественники ненавидели Генри Уоллеса: в 1944 году они заблокировали тому все попытки повести США и весь мир по новому пути мира и процветания. Кеннеди смело противостоял могущественным силам, которые хотели ввергнуть США в войну с СССР».

К данной цитате я бы добавил только одни слова в последнем предложении – «могущественным силам» из Лондона. Любому здравомыслящему человеку понятно, что именно британцы организовали масштабный заговор с целью убийства Дж. Кеннеди, в целях сохранения британского ига над США.

Британский заговор 1944 г. Смена курса Рузвельта

К моменту инаугурации Франклина Делано Рузвельта 4 марта 1933 г. США уже четвертый год не могли выбраться из трясины Великой депрессии – самого страшного кризиса за всю историю. Уровень безработицы достиг 25%, валовой национальный продукт сократился вдвое, а доход от сельского хозяйства упал в два с половиной раза. Больше чем вдвое снизился и объем промышленного производства. Банковская система потерпела полный крах. Во всех городах выстроились длинные очереди безработных за бесплатным питанием. По улицам бродили бездомные. Нищета охватила большинство американцев, в воздухе витало отчаяние. Рузвельт решил прибегнуть к радикальным мерам – и его поддержала вся страна. Демократы контролировали обе палаты конгресса, а народ требовал решительных действий. Уилл Роджерс, известный американский комик, как-то сказал о первых днях правления нового президента следующее: «Если бы он даже сжег Капитолий, то мы бы все радовались и говорили: вот видите, из искры возгорелось пламя». В своей инаугурационной речи, которой с нетерпением ожидала вся страна, Рузвельт призвал нацию к борьбе. Сегодня его заявление о том, что «единственное, чего нам следует бояться, – это самого страха», кажется безрассудным, оторванным от действительности, учитывая масштабы кризиса. Но президент был связан с другой реальностью: с отчаянной необходимостью для Америки обрести новую надежду и веру в будущее. Именно это Рузвельт принялся возрождать с первых дней правления. В своей речи он назвал тех, из-за кого страна оказалась в таком бедственном положении: «Спасаясь бегством, менялы покинули храм нашей цивилизации. Теперь мы можем вернуть в этот храм исконные ценности. Мерой такого возвращения служит степень нашего обращения к общественным ценностям, более благородным, нежели простая денежная прибыль». Президент призвал «установить строгий контроль над всей банковской, кредитной и инвестиционной деятельностью» и «положить конец спекуляциям с чужими деньгами». Менялами для Рузвельта и были лондонские банкиры.

Трагические, с моей точки зрения события, тайного британского, по сути государственного, переворота, закреплявшего основы длительного функционирования британского ига над США произошли в 1944–1945 гг. в результате тайных операций гибридной войны британской разведки МИ-6

на территории США. В своем исследовании автор опирался на книги ряда американских авторов по истории и внешней политике США (О. Стоун, Г. Зинн).

В 1940 г. Рузвельт тщательно обдумывал возможные кандидатуры на пост вице-президента США. Ставки были слишком высоки – страна могла вот-вот оказаться втянутой в войну. Он взвесил все за и против и остановился на своем министре сельского хозяйства – Генри Уоллесе. Он знал, что не все одобряют это решение, поскольку избранный им кандидат происходил из рода видных политиков-республиканцев штата Айова. Его дед основал журнал *Wallaces' Farmer*, солидное научное издание по вопросам сельского хозяйства. Отец до самой своей смерти в 1924 г. занимал пост министра сельского хозяйства при Гардинге и Кулидже. Хотя Уоллес и поддержал демократов Смита в 1928 г. и Рузвельта в 1932-м, официально он сменил партию лишь в 1936 г., из-за чего многие ведущие демократы сомневались в его лояльности, как и республиканцы не доверяли Уилки.

У самого Рузвельта никаких сомнений не было. Он хорошо знал позицию Уоллеса по основным вопросам. Тот показал себя дельным министром и сумел в короткий срок добиться возрождения процветающего сельского хозяйства. За восемь лет пребывания в должности министра сельского хозяйства за Уоллесом закрепилась репутация не только одного из самых дальновидных политиков, посвятивших себя «Новому курсу», но и стойкого антифашиста. В 1939 г. он оказал серьезную поддержку Американскому комитету за демократию и интеллектуальную свободу (АКДИС). Этот комитет был организован Францем Боасом, ведущим американским антропологом, и его единомышленниками в начале того же года. В конце 1938 г. Боас опубликовал манифест о свободе науки, который подписали 1 284 американских ученых. Манифест осуждал расистскую политику нацистов и преследования ученых и преподавателей, а также призывал общество решительно встать на защиту демократии и интеллектуальной свободы в самих США. Американская интеллигенция чтит Уоллеса, считала его самым образованным членом правительства Рузвельта и самым преданным поборником интересов научного сообщества. В октябре 1939 г. АКДИС пригласил Уоллеса участвовать в круглом столе на тему «Чем ученый может помочь борьбе с расизмом» в рамках Всемирной выставки в Нью-Йорке. Уоллес дал определение понятию «расизм»: «Попытки людей, объединившихся в определенные группы, подчинить себе других посредством ложных расовых теорий в поддержку своих притязаний». Сославшись на свои знания в области генетики растений, он обратил внимание присутствующих на «роль, которую ученые могли бы сыграть в борьбе с подобными ложными теориями, а также на то, что они могут предотвратить разрушительное влияние этих теорий на гражданские свободы». Он призвал научных деятелей возглавить эту борьбу:

«Научное сообщество имеет особые причины и несет особую ответственность за то, чтобы одержать победу над «расизмом», прежде чем тот вонзит свои ядовитые клыки в нашу политическую систему. Причины заключаются в том, что, когда исчезает свобода личности, исчезает и свобода науки. Ответственность же ученого связана с тем, что лишь он может рассказать людям правду. Только ему дано исправить ошибки, допущенные нашими колледжами, средними школами и средствами массовой информации. Только он может показать, насколько безрассудны заявления о том, что лишь одной расе, одной нации или одному классу Богом была дана власть над остальными». Теперь, когда демократия в Европе дышала на ладан, Рузвельту был просто необходим в качестве кандидата в вице-президенты широко известный борец за свободу и демократию. Но заправила и консервативные деятели Демократической партии не желали согласиться с кандидатурой Уоллеса – именно из-за тех его качеств, которые привлекали Рузвельта. Они боялись его радикальных взглядов и с подозрением относились к его принципам, которые он ставил выше сиюминутных политических интересов. Участие Уоллеса в предвыборной кампании буквально висело на волоске. Рассерженный и недовольный Рузвельт обратился с замечательным письмом к делегатам национального съезда партии – к нему стоило бы прислушаться и современным демократам, – недвусмысленно отказываясь от выдвижения своей кандидатуры на пост президента. Свое решение он объяснил следующим образом:

«Демократическая партия [должна] отстаивать прогрессивные и либеральные принципы и проводить соответствующую политику... Партия потерпела в этом неудачу, попав под влияние тех, [кто] мыслит лишь категориями прибылей, позабыв о... человеческих ценностях... Пока Демократическая партия... не сбросит с себя оковы, наложенные на нее консервативными и реакционными силами и сторонниками «умиротворения»... ей не одержать победы... Демократической партии не усидеть на двух стульях одновременно. [Исходя из этого я] отказываюсь от чести быть кандидатом на пост президента».

Положение спасла Элеонора Рузвельт. Впервые в истории на съезде партии выступила супруга кандидата в президенты. Она попыталась успокоить раздраженных делегатов, заявив: «Мы столкнулись со сложной, серьезной ситуацией», – и напомнила: «Времена наступили очень непростые». Под сильным давлением партийные боссы, игравшие главную роль в процессе выдвижения кандидатов, и делегаты съезда уступили и проголосовали за кандидатуру Уоллеса. Однако позднее они станут изыскивать возможность отплатить за вырванную у них уступку.

В ноябре Рузвельт и Уоллес успешно обошли Уэнделла Уилки и Чарльза Макнери, набрав 55% голосов избирателей. Накануне голосования

Рузвельт пообещал, что не даст вовлечь США в войну. Выступая перед восторженной толпой в Бостон-гарден, он заявил: «Я говорил уже прежде и повторю это еще раз. Ваши сыновья не отправятся воевать за интересы других стран». Однако США с каждым днем все ближе подходили к участию в конфликте, поставляя Англии боевую технику, в частности артиллерию, танки, пулеметы, винтовки и тысячи самолетов.

В известном смысле эта война изменила мир намного больше, чем Первая мировая. Предвкушая становление нового мирового порядка, влиятельные американцы начали прикидывать, что может получиться в результате и какую роль в этом процессе могут сыграть США. Одну из наиболее интересных точек зрения высказал в начале 1941 г. газетный магнат Генри Люс, опубликовав свое видение будущего в редакционной статье журнала *Life*. Люс, издававший также журналы *Time* и *Fortune*, очевидно, позабыл о своем недавнем увлечении Муссолини и объявил XX в. «Американским веком». Он написал следующее: «Мы должны всем сердцем принять свой долг и свое положение самой могущественной и жизнеспособной державы в мире и вследствие этого оказывать как можно большее влияние на весь остальной мир в таких целях и такими средствами, которые мы сочтем необходимыми». Многие с восторгом встретили манифест Люса, поскольку видели в нем подтверждение демократических ценностей в условиях развивающегося международного капиталистического рынка. Однако Раймонд Моули, бывший администратор программы «Нового курса», смотрел на вещи разумнее, а потому призвал американцев отказаться от «соблазна вступить на путь создания своей империи». Вице-президент Генри Уоллес был ярким противником каких бы то ни было империй – британской, французской, германской, даже американской. В мае 1942 г. Уоллес решительно осудил националистические и, возможно, империалистические мечты Люса и предложил более прогрессивный, интернационалистский вариант:

«Кое-кто сейчас говорит об «Американском веке». А я вижу... новый век... который начнется по окончании этой войны и который может и должен стать веком простого человека... где ни одна нация не будет обладать «божественным правом» эксплуатировать другие народы... где не должно быть ни военного, ни экономического империализма... где падут международные картели, стоящие на службе американской алчности, и германская жажда мирового господства... Неуклонное движение к свободе, длившееся последние 150 лет, проявилось во многих великих революциях: это и американская Война за независимость 1775 года, и Великая французская революция 1792 года, революции в Латинской Америке эпохи Симона Боливара, революция 1848 года в Германии и Октябрьская революция 1917 года в России. Все они совершались в интересах простого человека... Некоторые из них зашли слишком далеко. И тем не менее... многие люди сумели найти

свой путь к свету. ... Современная наука, чье развитие стало сопутствующим достижением и неотъемлемой частью народных революций... помогла добиться того, чтобы никто не голодал... Мы не остановимся, пока не освободим всех, кто стал жертвами нацистского гнета... Грядет народная революция». Через три года, когда самая кровопролитная война за всю историю человечества подошла к концу, американцам пришлось выбирать между этими двумя диаметрально противоположными концепциями: «Американским веком» Люса и «Веком простого человека» Уоллеса. Британцев категорически не устраивал Уоллес как потенциальный кандидат на пост президента США. И британская разведка МИ-6 предприняла титанические усилия для того, чтобы Уоллес вновь не стал вице-президентом США в 1944 г. Американский народ оказался куда более прозорлив, чем партийные боссы, которых подкупили британцы. Когда 20 июля 1944 г., во время национального съезда Демократической партии в Чикаго, Институт Гэллага спросил у избирателей, склонных голосовать за демократов, кого они хотели бы видеть в списках кандидатов на должность вице-президента, 65% назвали Генри Уоллеса. Джимми Бирнс из Южной Каролины, который позже окажет такое сильное влияние на стиль мышления Трумэна времен холодной войны и на решение о применении атомной бомбы, получил 3% голосов, а Уоллес превзошел его на юге с соотношением 6:1. Трумэн оказался на восьмом месте из восьми кандидатов, получив поддержку 2% участвовавших в опросе. Но Рузвельт – усталый, больной, чье переизбрание очень сильно зависело от партийных боссов, – не хотел или не мог отстоять Уоллеса, как отстоял его в 1940-м. Он просто объявил, что на месте делегатов проголосовал бы за Уоллеса.

Партийное руководство, действовавшее под британским влиянием, позаботилось о том, чтобы держать съезд мертвой хваткой. Тем не менее рядовые демократы не пожелали спустить им все с рук и организовали на съезде настоящее восстание. Волна поддержки Уоллеса среди делегатов и участников оказалась настолько высокой, что, несмотря на удушающую хватку боссов на горле съезда и тактику «сильной руки», сторонники Уоллеса чуть-чуть не одержали верх, и съезд разразился овацией в честь Уоллеса. Овация еще не успела стихнуть, а сенатор от Флориды Клод Пеппер уже понял: если сейчас ему удастся вставить фамилию Уоллеса в список кандидатов, Уоллес пройдет с огромным перевесом. Пеппер стал прокладывать себе путь через толпу и оказался уже в полутора метрах от микрофона, когда едва сдерживающий истерику мэр Келли завопил, что сработал сигнал пожарной опасности, и заставил председательствующего, сенатора Сэмюэла Джексона, объявить перерыв в заседании. Если бы Пеппер продвинулся всего на полтора метра дальше, добрался до микрофона и выдвинул Уоллеса на пост президента прежде, чем партийные боссы организовали перерыв, несмотря на

протесты делегатов, в 1945 г. президентом США стал бы Уоллес, и история мира изменилась бы кардинальным образом. Вообще если бы это случилось, то, возможно, никаких атомных бомбардировок, никакой гонки ядерных вооружений и никакой холодной войны не было бы вовсе. Уоллес сильно вырвался вперед уже в первом туре выборов. Но партийные боссы еще сильнее ограничили допуск на съезд и активизировали закулисные переговоры. Наконец в третьем туре голосования Трумэн победил. Тут же стали раздавать должности послов, места в Министерстве почт и др. Выплатили вознаграждения наличными, которые выделила британская разведка МИ-6 по указанию Черчилля. Боссы обзвонили всех председателей партийных комитетов штатов, сообщили им, что дело в шляпе и что Рузвельт хочет предложить на пост вице-президента сенатора от Миссури. Рузвельту удалось убедить Уоллеса войти в кабинет в качестве министра торговли. На следующий день Джексон принес Пепперу свои извинения. «Я понимал: если вы внесете предложение, – объяснил он, – то съезд выберет Генри Уоллеса. А я получил строгие инструкции от Ханнегана: не допустить, чтобы съезд назначил вице-президента вчера вечером. Потому мне и пришлось переносить заседание прямо у вас перед носом. Я надеюсь, вы меня понимаете». В автобиографии Пеппер написал: «Что я понял, так это то, что к лучшему или худшему, но история в тот чикагский вечер перевернулась с ног на голову». Да, действительно, история в тот вечер перевернулась, так как британская операция гибридной войны против США прошла очень успешно и на пост вице-президента США, с президентской перспективой был продвинут британский ставленник.

Представляется возможным и то, что британцы содействовали ускорению процесса прекращения полномочий Рузвельтом, так как его смерть полна загадок.

«...В четверг 12 апреля 1945 г. в 5.45 пополудни радиосеть «Си-би-эс» – «Коламбия бродкастинг систем» – начала передачу в эфир очередного радиосериала «Пустынная дорога». Но через четыре минуты передачу прервал знаменитый в те годы радиообозреватель Джон Дали.

– Мы прерываем нашу, программу, – сказал он, – чтобы передать срочное сообщение Службы новостей «Си-би-эс». ТОЛЬКО что пресс-служба Белого дома сообщила, что умер президент Рузвельт. И это пока все. Никаких подробностей пока нет, но служба новостей «Си-би-эс» немедленно выйдет в эфир, как только будет получена дополнительная информация из нашей нью-йоркской штаб-квартиры. А сейчас мы продолжим нашу обычную программу...

Хотя агентства всего мира мгновенно разнесли новость по всему свету, этот день стал днем триумфа «Си-би-эс», которая лидировала в сообщении все новых и новых подробностей, связанных со смертью Рузвельта.

Дали снова вышел в эфир через две с половиной минуты после первого сообщения:

– Президент умер от кровоизлияния в мозг... Пока известно только, что президент умер в Уорм Спрингс штат Джорджия... Было известно, что несколько последних дней его не было в столице, так как во вторник его еженедельная пресс-конференция была отложена... Эта ошеломляющая новость окажет глубокое воздействие на всю нашу национальную политику и на войну... Сведения поступили от секретаря президента Стефена Эрли... меньше, чем пять минут назад. Всего пять минут назад.

Миссис Рузвельт вызвала вице-президента Трумэна в Белый дом, и сама сообщила о смерти мужа... Еще одно сообщение: мать оповестила о происшедшем четверых сыновей. «Президент уснул навсегда сегодня вечером. Он исполнял свой долг до конца и хотел бы, чтобы вы поступали так же. С любовью. Мама».

Кабинет был собран без промедлений... Миссис Рузвельт вечером выехала из Вашингтона с адмиралом Мак-Интайром. Они отбыли в Уорм Спрингс... Панихида состоится в Восточном зале Белого дома... Похороны состоятся в Гайд-парке...

14 апреля в 9.50 утра поезд доставил гроб с телом Рузвельта в Вашингтон. На вокзале его поставили на орудийный лафет, накрыли звездно-полосатым флагом, и семерка серых коней повлекла траурную колесницу по улицам столицы, запруженным народом, в Белый дом. По данным полиции, стечение народа было небывалое: 300-400 тысяч. В воздухе над похоронной процессией барражировали боевые самолеты. В 10.45 кортеж прибыл в Белый дом, восемь офицеров сняли гроб с лафета и внесли его в здание. Здесь его поставили на тележку и доставили в Восточный зал, где собрались родственники, друзья, соратники, посланцы иностранных лидеров. К ним присоединились новый президент Трумэн и вдова президента Вильсона. Рядом с гробом стояла пустая инвалидная коляска Рузвельта – символ тяжелой болезни, настигшей, но не сразившей его.

В 4 часа пополудни по всей Америке была объявлена минута молчания, и епископ Вашингтонский начал панихиду. Через 23 минуты миссис Рузвельт, стойчески простоявшая у гроба мужа, не пролив ни единой слезинки, первая вышла из зала, за ней потянулись остальные. Гроб снова поставили на лафет, и он проделал обратный путь на вокзал и был погружен в специальный поезд, который в 10 часов вечера отбыл в рузвельтовское имение Гайд-парк.

На следующий день в ясную солнечную погоду гроб с телом покойного президента был опущен в могилу, расположение и оформление которой он подробно оговорил в завещании, составленном еще в 1937 г. Кадеты ака-

демии Вест-Пойнт дали троекратный залп, оркестр сыграл траурный марш, кадеты, державшие над могилой государственный флаг, свернули его и отдали вдове. В 10.00 грянул пушечный салют: стреляла батарея, поставленная в саду около библиотеки. Застыл у гроба почетный караул. Над погребением промчались самолеты. Священник отслужил короткую панихиду, и в 10.45 все было кончено».

Это описание в книге «Памяти Франклина Рузвельта», впервые вышедшей в свет по горячим следам уже 18 апреля 1945 г. В ней все выглядит благородно и пристойно. Однако нельзя не обратить внимание на несколько непонятых странностей. Наполнив книгу речами и высказываниями государственных деятелей, дипломатов, журналистов, чиновников и даже просто прохожих, составители почему-то не расспросили и даже не назвали имени художника, на глазах которого будто бы умер Рузвельт. Не было опубликовано медицинского заключения о смерти: семья сочла причину смерти очевидной, хотя нигде не приводилось мнение личного врача Рузвельта адмирала Мак-Интайра. Станным было поведение капитана III ранга Паулина и самой миссис Рузвельт, не разрешившей вскрывать гроб: панихида была совершена над закрытым гробом...

Все это заставляет предполагать какую-то тайну, связанную с последними часами и минутами жизни президента. И через десятилетия лет эта тайна начала понемногу приоткрываться... На сегодняшний день существуют несколько версий убийства президента США Рузвельта.

Уже в 1948 г. в книге Э. Джозефсона «Странная смерть Франклина Д. Рузвельта» были сообщены подробности смерти президента наряду с поистине сенсационными, но детально подтвержденными сведениями об окружении президента, в руках которого он находился. Диагноз об артериосклерозе и якобы вызванном им ударе опровергается показанием личного врача президента, прикомандированного к нему морским министерством, вице-адмирала д-ра Мак-Интайра, не сопровождавшего Рузвельта в Уорм Спринте: регулярные осмотры президента никаких признаков склероза мозговых артерий не показали, главной заботой врача было состояние сердца... Причины недопущения президентским окружением вскрытия и выставления тела, согласно Джозефсону, не подлежат сомнениям: по свидетельству священника, находившегося в Уорм Спринте, президент был убит пулей в затылок, по видимому, разрывной, обезобразившей по выходе из черепа все лицо. Жена президента Элеонора Рузвельт объясняла невыставление тела тем, что это якобы «не было в обычае семьи Рузвельтов». Не говоря о том, что президент страны не подлежит «семейным обычаям», это не соответствует действительности: тело матери президента Сары Делано Рузвельт было, например, по распоряжению сына, выставлено для прощания. Забыв об этом заявлении,

госпожа Рузвельт опровергла сама себя в журнале «Сатердей Ивнинг Пост» от 8 февраля 1958 г., написав, что на следующий день после погребения в Гайд-парке ее сын Джимми обнаружил в сейфе личные указания президента на случай его смерти, в которых было оговорено, чтобы его тело было выставлено в Капитолии в Вашингтоне. Как она пишет, «странным образом» все остальные посмертные распоряжения президента, кроме этого, были выполнены дословно...»

Таким образом, в результате смерти, а скорее убийства президента США Рузвельта, к власти в США пришел британский ставленник Трумэн.

Двенадцатого апреля 1945 г. Гарри Трумэн, ставший после выборов 1944 г. вице-президентом вместо Уоллеса, пошел в кабинет спикера палаты представителей Сэма Рэйберна – поиграть в покер и опустошить запасы виски. По прибытии его попросили срочно позвонить Стиву Эрли, в Белый дом. Эрли попросил его незамедлительно приехать. А в Белом доме Элеонора Рузвельт сообщила Трумэну, что президент скончался. Придя в себя, Трумэн выразил соболезнования и спросил, может ли чем-то помочь. На это миссис Рузвельт ответила: «А может, это мы можем чем-то вам помочь? Ведь теперь все неприятности ложатся на ваши плечи». Трумэн совершенно не был готов к такому повороту событий. Он встречался с Рузвельтом лишь два раза за те 82 дня, что пробыл в должности вице-президента, и они ни разу не обсуждали существенных вопросов, определяющих судьбу страны. Стимсон, Уоллес и другие видные деятели правительства опасались, что Трумэн, учитывая его собственные политические убеждения и неподготовленность к вступлению в должность, попадет под влияние сторонников жесткого курса, прежде всего британского премьера Черчилля. Так и случилось. Трумэн стал по требованию Черчилля нарушать договоренности с СССР, достигнутые на Ялтинской конференции. Посол Гарриман посетил Сталина в Кремле и обнаружил, что советский руководитель глубоко скорбит о кончине Рузвельта. Сталин держал Гарримана за руку, выражая сожаление об уходе президента и называя его смерть страшной потерей для всего человечества. Глава советского правительства просил посла передать глубочайшие соболезнования госпоже Рузвельт и ее детям. Гарриман попытался убедить Сталина, что ему удастся завязать такие же близкие отношения и с президентом Трумэном, назвав его «человеком не слова, а дела». Сталин ответил: «Рузвельт почил, но его дело должно жить дальше. Мы поддержим президента Трумэна всеми силами». Гарриман, неисправимый скептик, был глубоко тронут искренностью советского руководителя.

Если устранение Уоллеса из предвыборного списка представляло собой первый серьезный удар по надеждам на мирную послевоенную жизнь, то вскоре последовал и второй удар, сокрушительный. Двенадцатого апреля

1945 г., когда капитуляция Германии уже была неизбежна, любимый всеми американцами военный лидер – президент Франклин Делано Рузвельт – скончался, проведя на своем посту более 12 лет. Он был единственным президентом за всю историю США, занимавшим этот пост так долго; именно он руководил страной в ее самые трудные времена – во время Великой депрессии и Второй мировой войны. Вся страна облачилась в траур и задалась вопросом о преемнике Рузвельта. И им стал британский ставленник Трумэн, ярый русофоб, резко изменивший курс Рузвельта по отношению к СССР.

Контрольные вопросы и задания

1. Когда создана ФРС США?
2. Основные инструменты британского влияния в США.
3. Основные взгляды В. Вильсона.
4. Система взглядов Д. Рузвельта.
5. Система взглядов Г. Уоллеса.
6. Система взглядов Г. Трумэна.
7. Британский заговор 1944 г.

Список литературы

1. Зинн Г. Народная история США. – М.: Весь Мир, 2006. – 716 с.
2. Платонов О.А., Райзеггер Г. Почему погибнет Америка? Взгляд с Востока и Запада. – М., 2005. – 421 с.
3. Панарин И.Н. Информационная война и Россия. – М., 2000. – 160 с.
4. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
5. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
6. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 384 с.
7. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
8. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 256 с.
9. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.
10. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.
11. Панарин И.Н. Трамп, Россия и гибридная война. – М., 2018. – 292 с.

12. Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира. – М., 2020. – 275 с.
13. Панарин И.Н. Гибридная война и геополитика. – М., 2021. – 425 с.
14. Панарин И.Н. Гибридная война и Ялта-2. – М., 2022. – 390 с.
15. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов. – М., 2025. – 367 с.
16. Публичный доклад. Гибридные войны: Прошлое, настоящее, будущее. – М., 2018.
17. Стоун Оливер и Кузник Питер. Нерассказанная история США. – М., 2014. – 928 с.
18. Черняк Е.Б. Секретная дипломатия Великобритании. Из истории тайной войны. – М., 1975. – 376 с.

Глава 17. ТАЙНЫ 11 СЕНТЯБРЯ 2001 г. В США

События 11 сентября 2001 г. являются уникальными для современной цивилизации. Ведь **информационно-террористический удар был нанесен по сверхдержаве.**

Теракты в США отличают необычайно высокий уровень планирования, подготовки и синхронизации действий на всех этапах этой стратегической операции.

Началась глобальная операция на финансово-экономическом фронте. Кем-то была проведена предварительная игра на рынке ценных бумаг в предвидение краха авиационных компаний США. Безусловно, американские спецслужбы давно знают, кто проводил определенные действия на рынке ценных бумаг. Но они молчат.

Сам демонстрационный характер терактов имеет явно целью информационно воздействовать на мировое общественное мнение, на *психику* миллиардов людей. Пока цель данного информационного воздействия до конца не ясна, хотя прошло уже более 20 лет. Возможно, что цель данной глобальной стратегической информационно-террористической операции – достижение определенного результата.

Какого?

Гипотез может быть несколько.

1. Управляемый процесс распада США.
2. Спасение США от распада.
3. Замена США Китаем в качестве мирового лидера.
4. Спасение доллара как ведущей мировой валюты.
5. Вторжение в Евразию (оккупация Афганистана и Ирака).
6. Начало процесса формирования новой модели развития мира.
7. Финансовые спекуляции на фондовом рынке.

По мнению многих российских и западных аналитиков, заказчиком и исполнителем крупнейшей в мире террористической акции могли быть влиятельные внутренние силы США (Минобороны, ЦРУ или «белые патриоты»), Великобритания, Израиль или мощные транснациональные силы.

Иначе совершенно необъясним ряд фактов: *попадание первого (!)* самолета в здание Всемирного торгового центра оказалось профессионально снятым на видеокамеры Си-эн-эн с нескольких ракурсов (для того, чтобы это осуществить, необходимо было несколько часов *до терактов*, чтобы разместить камеры на высоких этажах соседних зданий), выведение из строя всей системы ПВО, а также космической разведывательной орбитальной группировки и т.д.

А вообще *загадка* – для чего организаторы оставили неопровержимые улики (показ попадания самолетов в башни камерами Си-эн-эн) глобального *заговора*. Спустя 20 лет эта загадка так и остается загадкой.

А вот еще несколько загадок.

От кого несколько часов прятался Президент США?

А кто взорвал грузовики со взрывчаткой у Конгресса и Госдепартамента США?

Почему мэр Нью-Йорка Р. Джулиани заявил вечером 11 сентября 2001 г. о минимум 50 (*пятидесяти*) тысячах погибших, а через три дня он же сказал о 4 тысячах погибших?

Почему спустя несколько часов после терактов разрушилась и третья башня (высотой 247 м), в которую самолет не попадал, зато в ней находились штаб-квартира нью-йоркского отделения ЦРУ и ряда других спецслужб?

Факты свидетельствуют также и о тщательно продуманном замысле и четкой организации действий террористов, что вряд ли под силу тем, кого официально подозревают американцы. Кстати, 58% американцев не верят официальной версии. А «неуловимый и мифический Бен-Ладен, с постоянно меняющейся бородой», периодически появлялся определенный период времени на мировых телеэкранах, в рамках информационных операций отвлечения внимания. Но затем и он исчез, якобы в результате спецоперации американских спецназовцев (кстати, затем все американские участники спецоперации погибли в авиакатастрофе).

Пилоты «самолетов-снарядов» показали высочайший профессионализм: нужно было практически синхронно долететь до целей и не промахнуться. А управляли ли пилоты своими самолетами? Или управлял кто-то другой...

Почему отключились «черные ящики» в самолетах? Почему никто из пассажиров (кстати, в основном сотрудников фирм – подрядчиков Пентагона), находившихся в захваченных самолетах и связавшихся перед трагической гибелью со своими близкими, не указал на «арабскую» внешность террористов?

Как могли террористы знать и использовать в переговорах кодовое слово, обозначающее самолет президента США, что стало известно из радиоперехвата? Ведь это государственная тайна. Сколько же на самом деле было угнано самолетов?

По первоначальной информации из США, было то ли захвачено, то ли пропало без вести **11 самолетов**. Потом стали говорить *о шести*. На борту некоторых самолетов было, якобы, ядерное, химическое или бактериологическое оружие. ВВС США подняли свои самолеты и получили приказ сбивать все подозрительные самолеты.

Многие факты говорят о наличии многоуровневого глобального заговора, с активным участием в нем сотрудников американских спецслужб и государственных структур. Иначе как объяснить, например, вот такой факт.

«Боинги», ставшие орудием террористов, были оснащены специальным устройством, которое кодирует систему взлета и следования по курсу в течение заданного времени. Код – комбинация из шести цифр. Командир корабля получает его лично от диспетчера аэродрома перед вылетом. Не введя эти цифры, пилот, во-первых, не сможет вырулить и взлететь.

Во-вторых, после ввода шифра он в течение примерно 20 минут не имеет возможности отклониться от заданного курса. Единственное, что ему разрешается, – увеличить высоту в пределах своего коридора. Кончается время шифра – можно поменять курс.

А что было реально 11 сентября 2001 г.? Самолеты взлетали на Лос-Анджелес и спустя минуту-другую поворачивали на Нью-Йорк. О чем это говорит? О том, что **террористы знали коды**. А знать коды – значит, иметь своих людей в диспетчерской службе. Кроме того, установлено, что в АСУ полетами была введена программа, которая не позволяла обнаружить непрофессиональное проникновение в нее. Это все многомесячная подготовка терактов, в которой были задействованы десятки, если не сотни человек, но американские спецслужбы ничего не знали. Или не хотели знать? Или были соучастниками операции?

А как только в Пентагоне собрался Антикризисный штаб, после попадания самолетов в башни, то именно в это крыло Пентагона попал то ли самолет, то ли ракета... Сотни убитых и раненых офицеров и генералов...

Любопытная информация о тайнах 11 сентября 2001 г. была опубликована **сайтом ветеранов Разведсообщества США 10 февраля 2020 г.** (<https://www.veteranstoday.com/2020/02/10/9-11-the-bottom-line-an-open-letter-to-all-researchers/>). Приедем некоторые тезисы этого материала.

1. Одна из интересных побочных историй – AEG Kroll (давний партнер ЦРУ), по слухам, компания, которая занималась финансированием событий 11 сентября. Их финансовый директор был 38-летним братом главы руководителя британской разведки МИ-6 в то время и был убит после 11 сентября в Португалии (т.е. британский след теракта).

2. Как 9-11 было выполнено – уместна аналогия с делом Кеннеди. Те же самые люди, которые убили Кеннеди, также взорвали ВТЦ, подумайте об этом и о последствиях, которые это имеет за последние 60 лет. Все, что вам нужно знать о ВТЦ 9-11, – это то, что ни один самолет ничего не сбил, и комплекс башен был уничтожен ядерным оружием; точный тип мини-ядерных зарядов, их фактическое расположение в фургонах, припаркованных под фреоновыми цистернами и разбросанных по всему ядру в огнетушителях, не имеет значения.

Специальные агенты припарковали фуруны с мини-ядерным оружием в подвальных гаражах ВТЦ, другие – израильские команды, выдававшие себя за законных сотрудников Службы безопасности и технического обслужи-

вания, разместили дополнительные мини-ядерные боеприпасы, замаскированные под огнетушители, в ключевых местах внутри башен за несколько дней до 9-11. Еще больше израильских команд с фургонами, нагруженными взрывающимися продуктами, были задержаны полицией Нью-Йорка утром 9-11, поэтому основные объекты инфраструктуры, такие как мост Джорджа Вашингтона и туннель Холланд, сохранились до наших дней.

3. Роль Саудовской Аравии заключалась в основном в финансировании и создании легенды о Бен Ладенах и других саудовских активах, таких как операция Атта.

4. Пентагоновская часть 9-11 была отдельным событием, приуроченным к операции в Нью-Йорке, но отличным от нее и управляемым теми же высокопоставленными американскими активами, которые позволили израильским командам действовать в Нью-Йорке. Это была невероятно циничная ликвидация бухгалтерии Пентагона, которая могла бы расследовать судьбу пропавших 2,3 трлн долларов, признанных министром обороны США Рамсфелдом буквально накануне.

Генерал Майер был ключевым. Он созвал заседание ревизионной комиссии, но так и не появился. Это была вопиюще простая операция – объявить о пропаже 2,3 трлн долларов со счетов Пентагона, чтобы немедленно начать судебно-финансовое расследование. Затем весь финансовый персонал Пентагона собирается в бухгалтерии на следующее утро после объявления, чтобы принять участие в экстренном совещании, созванном непосредственно в результате этого объявления. После этого их всех убивают, чтобы никогда не было проведено расследование того, куда делись пропавшие 2,3 трлн. Крылатая ракета с ядерным наконечником сделала свою работу.

Известный американский философ и экономист Л. Ларуш писал: «...то, что произошло с Соединенными Штатами 11 сентября 2001 г., было вызвано атакой некоей таинственной силы, которая действовала не снаружи, а изнутри рубежей безопасности США. Атака не исходила ни из Ближнего Востока, ни из Европы, ни из Южной Америки. Возможно, в ней и принимали участие люди – выходцы из этих частей света, однако саму операцию, столь тщательно продуманную и осуществленную, не мог провести никто за пределами Соединенных Штатов – на сегодня такой внешней силы просто нет».

Автор поддерживает заявление Г. Киссинджера 11 сентября 2001 г., сразу же после проведения терактов.

Опытнейший геополитик и аналитик отметил, что для осуществления террористической акции **требовалось многомиллионное финансирование, наличие большого числа доверенных людей в нескольких государственных учреждениях США (МО, Госдепартаменте, ФБР, ЦРУ, Министерстве транспорта и т.д.), что не под силу никакой из ныне известных террористических организаций, действующих в одиночку.**

Следует обратить внимание на то, что именно Г. Киссинджер был вначале назначен руководителем Комиссии по расследованию событий 11 сентября. Однако вскоре он подал в отставку. Чего или кого испугался Г. Киссинджер?

Он, видимо, испугался каких-то людей. Эти люди совершили 11 сентября высочайшую, технологическую, скажем так, акцию с точки зрения самой операции, не оставили практически никаких следов. И в этом смысле мы никогда не узнаем, кто эти люди, как и не узнаем, кто же убил Джона Кеннеди в 1963 г.

Анализируя многочисленные противоречия в официальном изложении событий, сравнивая заявления официальных лиц с фактами, изложенными в СМИ, можно прийти к некоторым выводам.

Вывод первый: официальная версия событий 11 сентября 2001 г. и последующих, с 11 сентября связанных, возможно является неверной. Истинные заказчики и организаторы крупнейшего преступления века до сих пор не раскрыты и вряд ли когда-либо будут раскрыты. Впрочем, такие факты далеко не единичны в истории США. Точно такие же выводы можно сделать и по поводу убийства президента США Дж. Кеннеди 22 ноября 1963 г., и по поводу убийства его брата, Роберта, в 1968 г.

Вывод второй (гипотетический): 11 сентября 2001 г. в США силами НБИ, имеющей агентуру в спецслужбах США и других стран мира, была осуществлена попытка государственного переворота для смены власти в США. Теракты 11 сентября были либо спланированы инициаторами переворота, либо сознательно ими «допущены». Президенту США Дж. Бушу был поставлен ультиматум. Дж. Буш был вынужден с ним согласиться, в результате чего реальная власть в США как государстве окончательно перешла в руки НБИ.

Вывод третий (гипотетический): события 11 сентября – следствие глобального и тайного раскола, внутренней тайной внутриполитической борьбы государственников и глобалистов. Это попытка американских глобалистов (лидеры Д. Чейни и К. Райс) окончательно взять власть в Вашингтоне в свои руки. Попытка практически удавшаяся, так как после терактов никаких кадровых перестановок не произошло. Кстати, подтверждает этот вывод сенсационный доклад 18 американских разведывательных служб 3 декабря 2007 г., который отрицает ведение Ираном военных ядерных программ (т.е. тем самым ликвидируется повод для войны против Ирана и мифическая ракетная угроза со стороны Ирана). После этого доклада также не произошло никаких кадровых перестановок. Более того, лидер американских государственников, министр обороны республиканец Р. Гейтс остался на посту министра обороны и после победы президента-демократа. С нашей точки зрения, противоречия государственников и гло-

балистов ярко проявились в ходе визита американского президента Б. Обамы в Москву в июле 2009 г.

Вывод четвертый (гипотетический): удар по символам США нанесен третьей силой – группой глобальных игроков, не имеющих отношения ни к американским глобалистам, ни к американским государственнымникам. Именно на это указывает какое-либо отсутствие любых утечек реальной информации на протяжении 19 лет. По каким-то глобальным причинам они приняли решение о начале управляемого процесса дезинтеграции США. Круг этих людей крайне ограничен, и возможности их чрезвычайно высоки. Они занимаются моделированием глобальных мировых процессов и приступили к реализации перехода человечества к новой модели развития.

Вывод пятый (гипотетический): акция проведена с целью оперативной и стратегической игры на фондовом и авиационном рынке США, с возможностью введения корректирующих последующих воздействий, после получения индикаторов обратной связи.

В пользу этого говорит игра крупных и неизвестных игроков на американском фондовом рынке до и после террористической акции 11 сентября 2001 г.

Вывод шестой (гипотетический): рассматривая потенциальную связь терактов 11 сентября 2001 г. и 7 июля 2005 г. в Лондоне, можно предположить, что в данном случае речь идет о комплексной стратегической операции *по замене 2-го и 3-го уровней* управления Новой Британской империи (НБИ). И эта проработка была тесно связана с Китаем. Дело в том, что в тот период к власти в Китае пришла прозападная группировка Ху Цзиньтао. Предполагалось установить окончательный и жесткий контроль над Китаем со стороны НБИ, с постепенным переносом туда центров глобального управления.

Какими же они могут быть? По нашему мнению, верхние уровни управления НБИ, по одному из модельных планов глобалистов, могут представлять в перспективе следующий вид:

Структура НБИ реальная (1–3-й уровни).

1-й уровень – американо-британский транснациональный капитал.

Управляющие центры – Лондон и Нью-Йорк.

2-й уровень – США.

Управляющий центр – Вашингтон.

3-й уровень – Британское содружество.

Управляющий центр – Лондон.

Структура НБИ будущего (1–3-й уровни).

1-й уровень – американо-британский транснациональный капитал.

Управляющие центры – Лондон и Нью-Йорк.

2-й уровень – Китай.

Управляющий центр – Пекин.

3-й уровень – Китайское содружество.

Управляющий центр – Гонконг.

Однако что-то пошло не так. Глобалисты просчитались с оценкой ситуации в Китае. Китайский лидер Ху Цзиньтао хотел видеть своим преемником совсем не товарища Си, но им стал все-таки не премьер-либерал Ли Кэцян или китайский Горбачев Сунь Чжэнцай. Преемником Ху Цзиньтао стал китайский Сталин – Си Цзиньпин, и в Китае была развернута масштабная кампания по борьбе с коррупцией.

Если гипотетическая идея автора верна, то конфликт как между государstvenниками и глобалистами, так и США (как государством) и Китаем (как государством) практически неизбежен. И эскалация напряженности между ними за контроль над Тайванем также неизбежна. Эта война уже началась на финансово-экономическом фронте. Скорее всего, противоборство США и КНР будет только усиливаться.

Таким образом, события 11 сентября 2001 г., являются во многом ключевым моментом глобального идеологического противостояния различных элитных групп, влияющих на принятие глобальных мировых решений, определяющих ход мирового развития.

Любопытную версию выдвинули недавно. Приведем ключевые выдержки статьи в Газете.ру в сентябре 2025 г.

Повсюду следы саудовской разведки: какую правду об 11 сентября скрывает правительство США?

Атаки 11 сентября стали крупнейшим терактом в мировой истории, навсегда изменившим облик Нью-Йорка и американской политики. Такие перемены стали хорошей пищей для конспирологов, которые считали, что за атаками стоит правительство США. Спустя годы появляется все больше свидетельств, что американское правительство и правда пыталось выгородить настоящих виновников, но вовсе не себя. Прямо сейчас в США идут суды, на которых к ответу пытаются привлечь Саудовскую Аравию, к которой от террористов ведут десятки нитей.

Тренировка. В ноябре 1999 года на борту рейса Финикс – Вашингтон компании American Airlines произошел странный инцидент. Два студента из Саудовской Аравии – Ахмед аль-Кудхаин и Хамад аль-Шалави – попытались пробиться в кабину пилотов. Они не применяли насилия и не боролись с экипажем, который требовал вернуться на место, но действовали крайне подозрительно.

В то время люди хорошо помнили эпоху 1970-х, когда террористы угоняли самолеты непрерывно. Поэтому экипаж запросил экстренную посадку в Огайо, где передал студентов местным сотрудникам ФБР. Допросы

ничего не дали, состав преступления найти не удалось, и потому странных молодых людей отпустили.

Инцидент был слишком незначительным, и публика о нем тогда не узнала, да и в ФБР о нем почти сразу забыли. Однако им пришлось вспомнить через годы, когда в ходе террористической атаки 11 сентября пилоты-смертники угнали самолеты и уничтожили башни Всемирного торгового центра и повредили Пентагон.

Позже из документов ФБР, опубликованных по суду, выяснилось, что билеты тех двух смутьянов были оплачены со счетов посольства Саудовской Аравии в США, да и сами они были не студентами, а саудовскими агентами под прикрытием, причем аль-Кудхаин вообще работал в министерстве по делам ислама.

Но зачем саудовской агентуре проверять реакцию американских авиакомпаний на попытку прорваться в кабину? Как оказалось, это лишь один из вопросов, на которые не хотят отвечать ни в Вашингтоне, ни в Эр-Рияде.

Раскрыли по горячим следам. В целом, связи между Саудовской Аравией и терактами 11 сентября не требуется специально раскапывать. Так, 15 из 19 угонщиков были саудовцами, но это не все. Возможно, кто-то слышал о строительстве прямо сейчас в Джидде небоскреба рекордной высоты, которая превысит один километр. Главным подрядчиком выступает Saudi Binladin Group – крупнейшая на Ближнем Востоке строительная корпорация с десятками тысяч сотрудников. Основал ее Мухаммед бен Ладен – представитель одной из самых богатых и влиятельных семей королевства, отец Усамы бен Ладена. Стоит отметить, что детей у него было 52, и лишь одного из них правительство США считает виновным в терактах 11 сентября. Но на Ближнем Востоке кровное родство считается чуть ли не самым важным жизненным капиталом, так что находить пожертвования детищу Усамы бен Ладена – «Аль-Каиде» (организация признана террористической и запрещена в России) – в Саудовской Аравии было легко. Почти сразу в ФБР поступила информация, что на парковке вашингтонского аэропорта стоит Toyota Corolla, арендованная угонщиком Навафом аль-Хазми. При аренде он указал адрес проживания в калифорнийском Сан-Диего, по которому сразу выехал местный агент ФБР Дэниел Гонсалес, – все коллеги описывают его как стереотипного ФБРовца из кино, который однажды утром звонит героям в дверь. По указанному адресу Гонсалеса ждал двухэтажный дом в рабочем пригороде, где аль-Хазми и другой террорист, Халид аль-Михдар, снимали комнату. Другой постоялец, живший в том же доме, сразу указал, кто нужен агенту – хороший друг обоих угонщиков, 22-летний Мохдар Абдулла.

Абдулла визиту правоохранительных органов не удивился и сразу рассказал, что работал для двух террористов ассистентом и переводчиком, а по-

знакомил его с ними Омар аль-Баюми, известный в местной саудовской диаспоре человек со связями. Его имя также фигурировало во многих документах, связанных с угонщиками, которым он оплачивал счета и оказывал большую помощь, будто близким родственникам.

Однако в ФБР он был давно на слуху из-за жалоб соседей. Официально он считался аспирантом в одном из местных университетов, но то к нему заваливались толпы молодых арабов, то приходила посылка из Саудовской Аравии с торчащими из нее проводами и без документов, то сантехник нашел под его раковиной какие-то странные провода, – фактически аль-Баюми был агентом саудовской Службы общей разведки, работавшим в диаспоре и в мечетях. Сотрудника госбезопасности в нем заподозрили даже простые прихожане из-за его чрезмерной общительности и постоянного желания записать собрания на видеокамеру.

Спустя годы ФБР призналось, что аль-Баюми регулярно посылал отчеты саудовскому послу в США о «потенциально интересных лицах в Калифорнии» и постоянно звонил в консульство в Лос-Анджелесе. Задержать его после 11 сентября не успели, поскольку еще в июле он уехал «учиться» в Великобританию. Когда же британская полиция арестовала его по американскому запросу, на правительство в Лондоне обрушилось беспрецедентное давление со стороны саудовского посольства, которое никак нельзя было бы объяснить, если бы речь шла о рядовом студенте.

Правительство США имеет возможность давить на Великобританию куда большую, чем саудиты, но делать этого не стало. Поэтому британская полиция просто зачитала аль-Баюми присланные ФБР вопросы, тот на них ответил что-то невразумительное, и вопрос закрыли. В списке контактов телефона задержанного, правда, полицейские нашли номера телефонов известных террористов из ближайшего окружения бен Ладена, которым тот регулярно звонил, но значения находке не придали.

Лишь в 2017–2020-х годах детали стали по крупицам всплывать на многочисленных судах, где ФБР обязывали рассекретить материалы. В наиболее полном и систематизированном виде картину попытались собрать журналисты New York Times, проанализировав сотни документов и поговорив со многими участниками следствия. Их главным помощником выступил агент Гонсалес, – он давно уволился из органов и пытался вести расследование как частное лицо.

Все нити ведут в одно место. Тому факту, что террористы готовили акцию под фактическим патронажем саудовского разведчика, можно придумать множество объяснений. Например, его основной задачей ФБР считала контроль за диссидентскими настроениями в среде саудовской молодежи. Угонщиков он мог пытаться вербовать для этой же задачи, но они обманули его и использовали подаренные ресурсы для терактов. Или же аль-Баюми

сам стал предателем и, используя свой пост в разведке, начал помогать «Аль-Каиде» взрывать Америку.

Другой факт о связях террористов с саудитами всплыл в 2020 году. Расследование ФБР установило, что секретарь посольства Ахмед аль-Джаррах, подчиняющийся непосредственно послу Бандару ибн Султану, лично приказал разведчику аль-Баюми взять в работу аль-Хазми и аль-Михдара, на которых вышел Гонсалес. Маловероятно, что столь высокопоставленный чиновник говорит оперативнику, кого именно вербовать в качестве студенческого стукача, а значит, скорее всего, речь шла о чем-то крупном.

31 августа 2001 года наблюдателей за ближневосточной политикой удивила внезапная отставка главы Службы общей разведки Турки ибн Фейсала. Он возглавлял это ведомство с 1979 года, а в мае 2001 года его полномочия продлили еще на четыре года. При этом за 10 дней до атаки его сместили с поста без объяснения причин.

Но самой серьезной уликой в пользу координации терактов на высоком уровне остается тот самый «тренировочный» угон самолета в ноябре 1999 года.

Участники той операции имели связи не с местными кураторами стукачей вроде аль-Баюми, а с самим правительством королевства или с его посольством. Они также проходили подготовку в афганских лагерях боевиков, связанных с «Аль-Каидой», что косвенно указывает на их характер работы – силовые акции. Наконец, их действия были очевидной попыткой разведать реакцию на попытку угнать самолет.

Вина стрелочника или убедительное отрицание? Ни у журналистов, ни у судей, ни у «перешедших на сторону народа» сотрудников ФБР нет ответа, кто и зачем организовал теракты 11 сентября. Следы ведут в Саудовскую Аравию, но для того, чтобы выяснить, кто именно внутри страны принял такое решение, требуется информация от внешней разведки – ЦРУ, АНБ и других служб. Но получить эту информацию вопреки воле американского правительства практически невозможно: даже если какой-то сотрудник ЦРУ искренне сочувствует жертвам терактов, то его откровения поставят под удар всю агентурную сеть на Ближнем Востоке.

Нельзя исключать, что какие-то члены королевской семьи, высокопоставленные разведчики и чиновники действовали по собственной инициативе, с чем, в теории, может быть связана внезапная отставка ибн Фейсала перед терактами. В конце концов, трудно придумать разумный мотив, зачем официальному Эр-Рияду атаковать своего союзника, да еще таким способом. Теоретизировать на этот счет не решаются даже американские исследователи.

Однако американское правительство и разведка регулярно избегают ответственности за счет приема, у которого даже есть специальное название: *plausible deniability*, то есть, правдоподобное отрицание.

Например, в 1980-х годах американские власти запретили ЦРУ и военным поставлять оружие Ирану и поддерживать никарагуанских повстанцев (дело «Иран-Контрас»). ЦРУ делало и то, и другое вопреки запрету, потому что считало, что правительство на самом деле хочет этого, но не может приказывать напрямую из страха скандала.

Действовать согласно *plausible deniability*, считывая намеки начальства или доходя до нужных выводов самому, считается в Вашингтоне чем-то вроде патриотического долга. Например, на допросе по делу «Иран-Контрас» вице-адмирал Джон Пойндекстер прямо заявил: «Я сам решил не спрашивать президента, чтобы оградить его от решения и обеспечить ему возможность отрицания в будущем, если информация когда-нибудь станет известна».

Было бы странно, если бы на Ближнем Востоке, с характерной для региона важностью неформальных связей, не было аналогичной практики.

Прямо сейчас в США продолжаются суды, на которых родственники жертв требуют привлечь Саудовскую Аравию к ответственности, хотя бы финансовой. В конце августа 2025 года федеральный судья в Нью-Йорке отклонил жалобу королевства и заставил принять иск.

Если же американский суд подтвердит роль саудовского государства в терактах, оно, может быть, и согласится выплатить компенсации. Но тогда проблемы возникнут у самого правительства США: ведь окажется, что все эти десятилетия оно осознанно, руками разных администраций, покрывало террористов ради того, чтобы не раздувать дипломатический скандал и не рушить ближневосточную политику.

Какова будет реакция на это американского общества, предсказать невозможно.

Российская газета 11 сентября 2025 г. опубликовала мощный аналитический материала, посвященный трагедии в США: 24 года назад произошел самый известный теракт XXI в. Что известно о событиях 11 сентября?

Приведем **ключевые тезисы материала.**

1. Ровно 24 года назад, 11 сентября 2001 года, в США произошел самый масштабный теракт в истории современности. Небоскребы Всемирного торгового центра в Нью-Йорке рухнули после того, как были протаранены двумя пассажирскими авиалайнерами, захваченными террористами группировки «Аль-Каида» (организация признана террористической и запрещена в России), унеся жизни почти 3 тысяч человек из 77 стран и навсегда изменив ход мировой политики.

2. Теракт стал одним из самых трагических и знаковых событий XXI века не только для американцев, но и для всего мира. Сегодня, спустя

годы после трагического события, в мире всплывают все новые подробности. Известный американский журналист Такер Карлсон заявил, что многие спецслужбы, включая «Моссад», вероятно, «были в курсе» намерений террористов, но «ничего не сделали, чтобы остановить их» или, по крайней мере, «поставить в известность» Вашингтон. Карлсон анонсировал документальный фильм, который должен «пролить свет» на запутанные события, происходившие 11 сентября, и рассказать американцам всю правду о том, что «произошло на самом деле». Об этом он сообщил в интервью британскому журналисту Пирсу Моргану.

3. «Вся официальная версия о терактах 11 сентября – полная ложь», – гласит трейлер документального расследования Карлсона. По словам журналиста, перед терактом в США находилась группа израильтян, выдававших себя за студентов, но на деле связанных со спецслужбами Израиля. Их задержали американские власти, но позже отпустили. Как считает Карлсон, Тель-Авив был в курсе нахождения в США террористов и вел за ними слежку, так как имел в своем распоряжении ряд сведений, косвенно указывающих на подготовку ими терактов, но, несмотря на это, не поставил в известность своих американских коллег. Вместе с тем Карлсон отметил, что не утверждает о непосредственной причастности израильских спецслужб к самому теракту.

4. Карлсон также упомянул, что Центральное разведывательное управление (ЦРУ) США также было частично осведомлено о присутствии подозрительных лиц на территории США. Согласно данным журналиста, американская разведка отслеживала движение будущих угонщиков с момента получения ими виз для посещения Штатов. «Эти факты задокументированы не только ЦРУ, но и иностранными разведками – вероятно, британскими, возможно, французскими и, безусловно, израильскими. Они знали, что они в США. Они не скрывали своего присутствия», – заявил он.

5. «Я утверждаю, поскольку это факт, что они (спецслужбы Израиля. – *Прим. «РГ»*) знали, что угонщики находились в США и планировали теракт против Соединенных Штатов. Они не передали эту информацию ни ФБР, ни местной полиции, ни тем более американской общественности. В результате погибло почти 3 000 человек. Так что же это?» – задается вопросом американский журналист.

6. Напомним, что официальная версия, согласно которой атаки были совершены арабскими террористами, подвергается резкой критике в американском обществе. Согласно этой версии, 11 сентября 2001 года группа радикальных исламистов террористической организации «Аль-Каида» практически одновременно захватила четыре американских пассажирских лайнера в воздухе над восточным побережьем США. Согласно официальной версии, некоторые угонщики ранее прошли обучение в частных летных школах

США. В результате их действий два самолета протаранили башни-близнецы Всемирного торгового центра в Нью-Йорке, один лайнер врезался в здание Пентагона на окраине столицы США – Вашингтона, а четвертый самолет упал в штате Пенсильвания в связи с тем, что пассажиры, находящиеся на борту, оказали сопротивление захватчикам. Предполагается, что этот лайнер должен был атаковать здание Капитолия в Вашингтоне. В результате теракта погибли 2 977 человек – граждане 77 стран (не считая 19 угонщиков). Из 19 террористов-смертников 15 были гражданами Саудовской Аравии, двое прибыли из Объединенных Арабских Эмиратов, один – из Египта и один – из Ливана. По данным следствия, акция была тщательно спланирована руководством организации исламских экстремистов «Аль-Каида».

Контрольные вопросы и задания

1. Гипотезы акции 11 сентября 2001 г. в США.
2. Специфика атаки на здания в Нью-Йорке и Вашингтоне.
3. Информационные аспекты акции 11 сентября 2001 г. в США.
4. Выводы после трагедии 11 сентября 2001 г. в США.
5. Оценки 2025 г.

Список литературы

1. Зинн Г. Народная история США. – М.: Весь Мир, 2006. – 716 с.
2. Платонов О.А., Райзеггер Г. Почему погибнет Америка? Взгляд с Востока и Запада. – М., 2005. – 421 с.
3. Панарин И.Н. Информационная война и Россия. – М., 2000. – 160 с.
4. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
5. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
6. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 384 с.
7. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
8. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 256 с.
9. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.
10. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.

11. Панарин И.Н. Трамп, Россия и гибридная война. – М., 2018. – 292 с.
12. Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира. – М., 2020. – 275 с.
13. Панарин И.Н. Гибридная война и геополитика. – М., 2021. – 425 с.
14. Панарин И.Н. Гибридная война и Ялта-2. – М., 2022. – 390 с.
15. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов. – М., 2025. – 367 с.
16. Повсюду следы саудовской разведки: какую правду об 11 сентября скрывает правительство США? // Газета.ру. – 2025. – 11 сентября.
17. Стоун Оливер и Кузник Питер. Нерассказанная история США. – М., 2014. – 928 с.
18. Черняк Е.Б. Секретная дипломатия Великобритании. Из истории тайной войны. – М., 1975. – 376 с.
19. Двадцать четыре года назад произошел самый известный теракт XXI века. Что известно о событиях 11 сентября? // Российская газета. – 2025. – 11 сентября.

Глава 18. БРИТАНСКАЯ ОПЕРАЦИЯ ГИБРИДНОЙ ВОЙНЫ ПРОТИВ РОССИИ

**Интервью директора ФСБ А. Бортникова «Российской газете»
20.12.2017 г.**

Празднование столетнего юбилея органов безопасности закончилось. Как всегда, было много поздравлений от официальных и не официальных лиц. Были награждения сотрудников. Были праздничные мероприятия в подразделениях. Было все, что положено в таких случаях. На этом фоне прошло важнейшее событие. Директор ФСБ России генерал армии Александр Бортников дал прекрасное интервью «Российской газете» о том пути, который прошло ведомство за эти сто лет. Интервью очень интересное. И интересно оно не столько рассказом об организации спецслужбы, о целях и задачах чекистов в различные периоды жизни советского государства и современной России, сколько множеством смыслов и цифр, которые будоражили умы целых поколений. Много десятилетий у нас шли споры о репрессиях 30-х гг. Многие читатели помнят разнокалиберные цифры от разных «мемориалов» и им подобных организаций. Якобы миллионы расстрелянных. Якобы миллионы репрессированных. Якобы страшная картина жизни страны в предвоенный период. Но самое главное, опровергнуть или доказать документально количество репрессированных было невозможно. Специфика работы органов безопасности не дает возможности открыто работать в архивах. Множество материалов составляют государственную тайну до сих пор. Директор ФСБ генерал армии А. Бортников назвал цифры. Те, кто интересовался вопросом раньше, эти цифры знают. А для тех, кто не в теме, приведу цитату из интервью: «Еще в конце 1980-х годов была рассекречена справка МВД СССР от 1954 года о количестве осужденных за контрреволюционные и иные особо опасные государственные преступления, в том числе за бандитизм и военный шпионаж, в 1921–1953 гг. – 4 060 306 человек. Из них к высшей мере наказания приговорены 642 980, к ссылке и высылке – 765 180. Об этом говорят архивные материалы. Все другие цифры являются дискуссионными». Таким образом, количество осужденных в сталинское время не отличалось от количества осужденных в другие времена. Безусловно – это важнейший факт для отражения операций гибридной войны (лжи и дезинформации) Запада против нашего Отечества.

Но, помимо разоблачения забугорных фальсификаторов истории и их местных прихлебателей, А. Бортников обратил впервые внимание на ряд концептуальных моментов. Ничего подобного никто из руководителей такого уровня не говорил последние 70 лет.

1. Впервые после графа П. Дурново, бывшего министра внутренних дел Российской империи, в феврале 1914 г. предупреждавшего российского императора о том, что Англия является главным врагом России, проведена публичная «засветка» тайной роли Великобритании и британской разведки МИ-6 в борьбе против нашей страны.

Так, например, в интервью говорится о том, что в 1918 г. ВЧК предотвратило так называемый заговор послов (Локкарт), которые пытались организовать вооруженный мятеж в Москве и поддержать высадку английских интервентов в Архангельске. В 1919 г. чекисты разоблачили британскую резидентуру в Петрограде и Москве во главе с офицером британской разведки МИ-6 П. Дюксом.

«Первым значительным успехом советской контрразведки стало раскрытие в сентябре 1918 года «Заговора послов» стран Антанты под руководством главы дипмиссии Великобритании Р. Локкарта – дипломаты пытались организовать вооруженный мятеж в Москве и поддержать высадку английских интервентов в Архангельске. В 1919 году чекисты разоблачили британскую резидентуру в Петрограде и Москве во главе с офицером МИ-6, известным как «человек с сотней лиц», П. Дюксом. О значимости этой шпионской сети для Лондона свидетельствовал такой факт. Английское правительство включило требование денежной компенсации за арест и расстрел ряда участников «группы Дюкса» в «ультиматум Керзона» 1923 года, который резко обострил двусторонние отношения с СССР и даже поставил страны на грань войны».

Затем не раз в интервью говорится о британской тайной войне против нашей страны. В апреле 1945 г. Объединенный штаб планирования британского военного командования начал разработку операции «Немыслимое» по нападению на СССР. «Фултонская речь» У. Черчилля ознаменовала начало «холодной войны».

«В 2006 году после долгого изучения маршрутов передвижения по нашей столице британских дипломатов Э. Флеминга, К. Пирса, М. Доу и кадрового сотрудника МИ-6 П. Кромптона были обнаружены 2 электронных передатчика, замаскированных под камень и предназначенных для контактов с агентурой посредством беспроводной связи. Все четверо были выдворены из страны. Разоблачение британских шпионов после официальных заверений Лондона в том, что с 90-х годов он не ведет разведку в России, скомпрометировало Великобританию. Помимо этого, благодаря нашей работе достоянием общественности стали факты финансовой поддержки и координации деятельности ряда российских НКО со стороны МИ-6».

2. В интервью впервые на таком уровне дана верная оценка действиям главного агента британской разведки Бронштейна (Троцкого) среди большевиков.

«Архивные материалы свидетельствуют о наличии объективной стороны в значительной части уголовных дел, в том числе легших в основу известных открытых процессов. *Планы сторонников Л. Троцкого по смещению или даже ликвидации И. Сталина и его соратников в руководстве ВКП(б) – отнюдь не выдумка, так же как и связи заговорщиков с иноспецслужбами.* Кроме того, большое количество фигурантов тех дел – это представители партноменклатуры и руководства правоохранительных органов, *погрязшие в коррупции, чинившие произвол и самосуд*».

3. «Агенты влияния – термин впервые был употреблен Ю. Андроповым в 1977 г. в докладе для Политбюро» – говорится в интервью.

А теперь приведем текст записки КГБ об «агентах влияния». (См.: Фроянов Игорь Яковлевич. Погружение в бездну: (Россия на исходе XX века). – СПб., 1999. – 800 с.; Прозоров Б.Л. Рассекреченный Андропов. – 2004. – С. 136.)

Записка КГБ СССР 1977 г.

«По достоверным данным, полученным Комитетом государственной безопасности, последнее время ЦРУ США на основе анализа и прогноза своих специалистов о дальнейших путях развития СССР разрабатывает планы по активизации враждебной деятельности, направленной на разложение советского общества и дезорганизацию социалистической экономики. В этих целях американская разведка ставит задачу осуществлять вербовку агентуры влияния из числа советских граждан, проводить их обучение и в дальнейшем продвигать в сферу управления политикой, экономикой и наукой Советского Союза. ЦРУ разработало программы индивидуальной подготовки агентов влияния, предусматривающей приобретение ими навыков шпионской деятельности, а также их концентрированную политическую и идеологическую обработку. Кроме того, один из важнейших аспектов подготовки такой агентуры – преподавание методов управления в руководящем звене народного хозяйства. Руководство американской разведки планирует целенаправленно и настойчиво, не считаясь с затратами, вести поиск лиц, способных по своим личным и деловым качествам в перспективе занять административные должности в аппарате управления и выполнять сформулированные противником задачи. При этом ЦРУ исходит из того, что деятельность отдельных, не связанных между собой агентов влияния, проводящих в жизнь политику саботажа и искривления руководящих указаний, будет координироваться и направляться из единого центра, созданного в рамках американской разведки. По замыслу ЦРУ, целенаправленная деятельность агентуры влияния будет способствовать созданию определенных трудностей внутривнутриполитического характера в Советском Союзе, задержит развитие нашей экономики, будет вести научные изыскания в Советском Союзе по тупиковым направлениям. При выработке указанных планов американская разведка исходит из того,

что возрастающие контакты Советского Союза с Западом создают благоприятные предпосылки для их реализации в современных условиях. По заявлениям американских разведчиков, призванных непосредственно заниматься работой с такой агентурой из числа советских граждан, осуществляемая в настоящее время американскими спецслужбами программа будет способствовать качественным изменениям в различных сферах нашего общества, и прежде всего в экономике, что приведет в конечном счете к принятию Советским Союзом многих западных идеалов. КГБ учитывает полученную информацию для организации мероприятий по вскрытию и пресечению планов американской разведки».

4. Считаю также чрезвычайно важным тезис интервью о том, что «открещиваться от слова «чекист» — это все равно что предавать забвению поколения наших предшественников».

Очень важно объективно оценивать прошлое, понимать настоящее и прогнозировать будущее, о чем, в сущности, весь материал замечательного интервью А. Бортникова. Сжать 100 лет в одно интервью — сложнейшая задача. Гораздо проще раздергать историческое время по многочисленным тупичкам-«ошибкам», как делают многие либеральные борзописцы, у которых в итоге остается четыре или пять «ошибочных» поколений, делавших «все не так, как надо». Некоторые эксперты понимают, а некоторые совершенно искренне не понимают, что разрыв единой исторической ткани-преемственности для врагов нашего славного Отечества нужнее всего. Отрицая наше якобы «проклятое прошлое», а на самом то деле — великое прошлое и начиная всякий раз с нуля — мы в итоге сводим к нулю и самих себя.

Вообще такое интервью говорит о появлении в ФСБ России команды системных стратегических аналитиков, мыслящих глобально и в интересах нашего Отечества и поддержанных руководством конторы — это радует... Такого продукта не было уже много десятилетий! И это вселяет оптимизм! Основной лейтмотив воссозданной директором ФСБ России А. Бортниковым картины истории его ведомства, созданного после Победы Октября 1917 г. позитивен. Взяв для себя точку отсчета в 1917 г., «чекисты» на символическом уровне подчеркивают свою преемственность истории и связь с народом. Это — защитники русской государственности, созданной великим русским князем Рюриком, внуком новгородского князя Гостомысла, в 862 г. Оттого так важно, что всегда молчаливый генерал армии А. Бортников в столетие годовщины пробританского государственного масонского и либерального переворота Февраля 1917 г. заговорил, и сказал очень многое. Ведь Октябрь 1917 г. заблокировал британский тайный заговор против нашего, Богом хранимого Отечества, и направил нашу страну в русло позитивного развития.

Керченский триумф ФСБ и спасение Меркель

Что стоит за недавними событиями в Керченском проливе 25 ноября 2018 г. и частью какой глобальной операции гибридной войны является этот конфликт? Я считаю, что ФСБ России одержала блистательную информационную победу в этой битве с британскими спецслужбами и впервые в XXI в. успешно информационно атаковала.

Уже 26 ноября 2018 г. ФСБ России обнародовала хронологию событий в Керченском проливе. В отчете поминутно изложены действия российских и украинских кораблей вплоть до задержания и буксировки последних в Керчь к утру понедельника.

В субботу в 21:30 пограничники проинформировали украинские корабли, подходящие к российской границе, о порядке ее пересечения. В частности, ФСБ напомнила о необходимости подачи заявки на пересечение границы. Командиры украинских судов заявили, что не будут ее пересекать.

В 22:23 пограничники сообщили капитанам судов о закрытии района в российских водах на подходе к Керченскому проливу со стороны Черного моря.

Однако в 03:45 воскресенья корабли «Никополь» и «Бердянск» вошли в район нахождения украинских судов «Горловка» и «Яны Капу». По утверждению ФСБ, корабли вошли в территориальные воды России по прямому указанию киевских властей.

При этом отмечается, что координацию провокации в Черном море вели два сотрудника Службы безопасности Украины, которые находились на одном из кораблей.

В 08:35 украинские корабли были приведены в боевую готовность. Они расчехлили артиллерийские установки, их стволы подняли на угол 45 градусов и направили в сторону российских кораблей.

Пограничники сообщили, что в случае применения оружия ситуация будет расцениваться как нарушение норм международного права и законодательства России.

В 10:35 украинские капитаны доложили в штаб, что их корабли зажаты российскими судами. С этого времени и до 18:30 они были заблокированы к югу от пролива.

В 18:30 украинские корабли попытались прорвать блокаду. Российские суда сообщили украинским кораблям о возможности предупредительной стрельбы в случае продолжения движения.

В 20:45 российский корабль «Изумруд» произвел предупредительную стрельбу в сторону трех украинских судов. Огонь велся с расстояния, на котором можно было определить, что это предупредительные выстрелы.

Несмотря на это, украинские суда продолжили движение к госгранице России.

В 20:50 российский корабль предупредил украинский «Бердянск», что при дальнейшем игнорировании требований откроет огонь на поражение.

В 20:55 «Изумруд» применил оружие на поражение.

В 20:58 украинский корабль «Бердянск» сообщил о раненых на борту и запросил помощь.

В 21:06 российский «Изумруд» задержал украинское судно и снял с него семь моряков, трое из которых были ранены.

В 21:27 вертолет Минобороны Ка-52 остановил украинский корабль «Никополь».

В 21:55 российский корабль «Дон» остановил и задержал судно «Яны Капу».

В 23:21 «Дон» задержал и «Никополь».

В 0:40 понедельника российский корабль доставил раненых украинских военных в Керчь, в 1:10 туда же начали конвоировать задержанные суда. Все они появились в Керчи в 6:40.

При допросе украинский офицер Владимир Лесовой признался, что осознавал провокационный характер своих действий.

«Запросы по остановке по УКВ-радиостанции игнорировал сознательно. На момент перехода на борту находилось стрелковое оружие, а также пулеметы ДШК с боекомплектами», – рассказал он.

В итоге из-за провокации запланированная встреча Дональда Трампа и Владимира Путина во время саммита G20 в Буэнос-Айресе не состоялась. И если 11 ноября 2018 г. официальным «виновником» ее срыва в Париже был глобалист и британский ставленник Эмманюэль Макрон, то в столице Аргентины разговор не состоялся именно из-за британской провокации в Керченском проливе. Вот вам повод задуматься: а так ли все было просто с этой на первый взгляд дешевой провокацией?

Следует обратить внимание, что как только американский и российский президенты хотят о чем-то договориться, сразу возникают обстоятельства, которые сильно им мешают в этом желании. Когда это происходит один раз, можно все списать на случай, но когда так происходит постоянно... ясно, что за всем этим кто-то стоит. И я думаю, что этот кто-то – Третий Карфаген (Лондон).

В информационном плане ФСБ действовала с большим профессионализмом, и это вселяет большой оптимизм. Керченский инцидент – это глобальная провокация высокого уровня, и ФСБ России ее не просто с честью выдержала, а переиграла организаторов, сработала на пять с плюсом. Сам Бортников проявил великолепные организационные способности превентивного характера, а его подчиненные сработали на порядок выше, чем их кол-

леги из минобороны. Это даже удивительно, потому что у «чекистов» не было никакого сирийского трехлетнего опыта.

Анализ Керченского инцидента свидетельствует о том, что там в качестве нашего основного противника была 77-я британская бригада, насчитывающая в своих рядах около 2 тыс. человек и предназначенная для проведения акций дезинформации и работы в социальных сетях, российских прежде всего. Аналога этому киберформированию нет ни в одной стране мира, в том числе в США, свое подразделение со схожими задачами американцы только набирают. Великобритания опередила всех. Все эти Солсбери, Скрипали и другие провокации – это их работа. В том же ряду должен был застолбить себя и Керченский инцидент, но ФСБ, как я уже сказал, смогла их переиграть. Если наши ребята просчитали тех людей, которые профессионально работают вот уже несколько лет (*официально бригада, именуемая также «Чиндиты» (Chindits), была введена в действие в апреле 2015 г.*), значит, мы можем переигрывать и британцев. Добавлю, что фактически эта английская бригада руководит деятельностью киберцентра НАТО в Таллине и похожего центра в Риге. Фактически это их передовой пункт. Сюда же можно добавить британскую базу на острове Кипр. Интересно также, что, как сообщила 2 декабря 2018 г. «Русская служба Би-Би-Си», несколько групп военных из секретной 77-й бригады британской армии находятся на Украине. То есть цепочка НАТО вокруг России выстраивается со всех сторон вдоль границ. Поэтому это очень опасная структура, и недооценивать ее нельзя, да и численность очень приличная – 2 тыс. военнослужащих. В России таких формирований, в принципе, нет. То, в чем нас обвиняют (так называемые русские хакеры), делается вне государственных структур и по численности на порядок меньше. Безусловно, нам необходимо сформировать похожие военизированные структуры, более активно продвигать свою позицию на территории Европы. Нам выгодно, чтобы Европа была спасена и избавлена от хаоса. План Великобритании, о котором я говорил выше, – это удар не только по Китаю, но и по нам. За счет чего же мы переиграли 77-ю бригаду в истории с Керченским инцидентом? Главное – это опережение в интерпретации событий. Для сравнения: в официальном «Твиттере»* Минобороны РФ сообщение о случившейся трагедии с ИЛ-20 появилось только спустя 14 часов после того, как самолеты Израиля целенаправленно «подставили» под ПВО Сирии наш ИЛ-20. Между прочим, информирование о произошедшем и доведение своей точки зрения – это разные вещи. Появление информации о самом происшествии через 14 часов после него – это же абсурд. При наличии гигантского количества людей в информационном департаменте Минобороны России это тем более поразительно. Как можно давать информацию в официальном «Твиттере»* Минобороны России спустя 14 часов, когда вопрос решается по минутам, а через

час-другой уже формируется мировая информационная картина? То же самое на их сайте, Facebook* и т. д.

А ФСБ России, напротив, сделала четкое оперативное документирование всей провокации и организовала быструю подачу нашей повестки дня и нашей, российской, точки зрения в СМИ. Триумфом было то, что по телеканалу Euronews (ясно, что мы им не управляли) был показан гигантский репортаж от 28 ноября 2018 г. Я сам его смотрел: там 70% времени было посвящено нашей трактовке Керченского инцидента, и лишь 30% – другой точке зрения. Обычно все бывает с точностью до наоборот. И это только потому, что ФСБ удалось создать благоприятный для нас информационный поток. По сути, это произошло впервые. Сработала система, но под управлением ФСБ. Под управлением минобороны и других структур ничего подобного, к сожалению, не происходит. Но вот с «делом Скрипалей» так не получилось, это глубинная провокация. Очевидно, что британцы переиграли нас: они разработали комбинацию, на которую мы своевременно не среагировали. А у них уже был четкий план в то время, как наши структуры традиционно действовали с запозданием. Для нас эта информационная история совершенно не в плюс, как говорится. Здесь была комплексная кампания, но не знаю, кто ей занимался. ФСБ этим не занималась. ФСБ России показала, как она может, в Керчи. Между Керчью и «делом Скрипалей» – дистанция огромного размера.

Но по Керчи наша игра, наша повестка дня доминировала. Очевидно, что за Солсбери и Керчь отвечали разные люди. Значит, можно и британцев переигрывать – можно и нужно. Я надеюсь, что российский президент это оценит и примет решение, чтобы мы не проигрывали впредь.

Также еще раз рассмотрим тематику встречи лидеров 20 ведущих стран мира в Буэнос-Айресе. Она произошла в конце ноября – начале декабря 2018 г. Но с этой встречей связан один казус, или инцидент, или очень непонятная ситуация.

И мы рассмотрим гипотезу, конспирологическую гипотезу.

В ряде средств массовой информации – и российских, и западных – появилась информация о вероятности того, что готовилось устранение канцлера Германии Ангелы Меркель.

Так ли это или не так? Мы назовем свою гипотезу следующим образом: «Зачем же Владимир Путин спас Ангелу Меркель в ноябре 2018 г.?»

И будем отвечать на этот вопрос.

Итак, фактура: 29 ноября 2018 г. Ангела Меркель на своем президентском самолете вылетела из Берлина и направилась в столицу Аргентины Буэнос-Айрес на встречу лидеров 20 стран. Но прошло чуть более часа полета и, пролетев Голландию и фактически войдя в воздушное пространство Вели-

кобритании, пилоты самолета запросили экстренную посадку, самолет развернулся и сел, причем аварийно сел на территории аэродрома Кельна.

Что произошло? Как пишется в тех источниках, которые есть в ряде СМИ, самый опытный пилот не ожидал, что полностью отказала вся система радиосвязи самолета, внезапно, и, как заявили немецкие источники в первые часы после этого инцидента, что так в принципе не могло произойти.

Самолет принадлежал министерству обороны Германии.

И вот вы спросите, а почему Владимир Путин спас Ангелу Меркель? Да потому, что предполагалось, что Ангела Меркель полетит на втором самолете из Кельна или Бонна в столицу Аргентины. Но она не полетела. Она на рейсовом самолете перелетела в Мадрид, затем в бизнес-классе регулярного самолета до Аргентины перелетела уже в Буэнос-Айрес. Надо сказать, что я из Мадрида как раз летал в Буэнос-Айрес, это достаточно длительный полет, 11 с лишним часов в зависимости от типа и класса самолета.

Почему же немецкий канцлер Ангела Меркель все-таки не полетела на втором самолете, что заставило ее так поступить? Моя точка зрения такова, что заставила ее информация российская, Владимира Путина, которую он получил от ФСБ России. Я напому, что в 2016 г., летом, российские спецслужбы спасли Эрдогана от попытки военного переворота, предупредили его о готовящемся военном перевороте. Эрдоган прислушался и до сих пор жив, руководит Турцией.

Это очень не устраивает влиятельные англосаксонские финансовые круги. С моей точки зрения, они поручили британской разведке МИ-6 организовать авиакатастрофу. Потому что, как выяснилось, внезапно, фактически в воздушном пространстве Великобритании, которое граничит с воздушным пространством Голландии, вышла из строя вся система связи. Такое происходит крайне редко, фактически это было внешнее воздействие.

А при чем здесь Владимир Путин? С моей точки зрения, российские спецслужбы заранее просчитали возможность этой британской провокации, имея различные каналы получения информации.

Дело в том, что телефон Ангелы Меркель прослушивался западными спецслужбами с 2002 г., и это уже ни для кого не секрет. Но мало кто знает, что Ангела Меркель часто встречалась с руководителем британских спецслужб, и последний раз в 2015 г. на их базе в 60 км под Лондоном она встречалась с руководителями МИ-6, МИ-5 и Центра правительственной связи Великобритании, который как раз и осуществляет незаконную прослушку на территории Германии, подчеркиваю, не на территории Великобритании, а на территории Германии.

И вот моя гипотеза заключается в том, что британские спецслужбы как раз и осуществили операцию по воздействию на самолет Ангелы Меркель.

И была вторая, видимо, часть, выскажу вторую гипотезу о дальнейшем ходе событий. Видимо, это было бы дело предателя Скрипаля «в квадрате», потому что в дальнейшем они бы обвинили российские спецслужбы.

Так, 11 ноября 2018 г. в ряде западных СМИ, прежде всего британских, появилась информация о якобы заговоре внутри Бундесвера и сил специальных операций Федеративной Республики Германии и о том, что якобы эти офицеры собирались убить видных германских политиков.

И вот британцы, с моей точки зрения, предполагали вбросить затем некую мифическую связь уже российских спецслужб с этим якобы неонацистским подпольем в Бундесвере и в силах спецназа Федеративной Республики Германии. И обвинить затем уже Россию в катастрофе самолета руководителя Германии Ангелы Меркель.

Так ли это было или не так? Достоверной и объективной информации у меня нет. Как Владимир Путин предупредил Ангелу Меркель, я не знаю, каковы были эти механизмы доведения информации, но сам факт того, что Ангела Меркель отказалась от второго самолета и полетела рейсовым самолетом в Буэнос-Айрес, говорит о том, что она получила информацию такой степени важности, что предпочла все-таки к ней прислушаться и осталась жива.

Подчеркиваю: это моя гипотеза, эта гипотеза предназначена для отечественных и зарубежных аналитиков, она может подвергнуться критике, но тем не менее она может быть выдвинута, как обосновывающая возможность западных структур, прежде всего британских, помешать восстановлению после диверсий «Северного потока-2».

И второй вариант – это опять демонизировать Россию и обвинить ее якобы в попытках вмешательства во внутригерманские дела.

Я напомним, что главный девиз британской геополитики уже сотни лет – это не допустить союза России и Германии.

А нам очень важен союз России и Германии. И поэтому, если действительно Владимир Путин спас Ангелу Меркель с помощью профессионалов из российских спецслужб, он ее спас только для того, чтобы укрепить российско-германские отношения и создать более благоприятные условия для российско-германского союза.

Провокация на Лубянке 19 декабря 2019 г.

Итак, сущность современного этапа развития человечества заключается в переходе от британского проекта глобального управления к русскому проекту – проекту графа Игнатьева и Сталина.

В этом контексте провокация у здания ФСБ 19 декабря 2019 г. была попыткой глобалистов из Лондона – Третьего Карфагена остановить ход ис-

тории. Гипотеза происходящего такова – спецоперация британской разведки МИ-6 19 декабря 2019 г. в Москве состояла из двух этапов.

Несколько недель дезинформационными сообщениями о якобы минированиях в Москве осуществлялось психозомбирование населения и изматывание спецслужб. Пик ложных сообщений был именно 19 декабря (эвакуировано 170 тыс. человек).

Затем, после начала концерта в Кремле, начали стрельбу на Лубянке.

Главной целью нападения на здание ФСБ на Лубянке в центре Москвы 19 декабря 2019 г. могла быть провокация в день пресс-конференции, а затем и выступления Президента России Владимира Путина по случаю Дня работника органов безопасности.

Первые сообщения СМИ о стрельбе в районе комплекса зданий ФСБ на Лубянке появились около 18:10. Предположительно, примерно в это же время Путин присутствовал на концерте в честь Дня работника органов безопасности России в Государственном Кремлевском дворце: в 18:45 агентства ТАСС и РИА «Новости» передали заявление президента о статистике пресеченных терактов в стране в текущем году. Как заявили в ФСБ России, в результате стрельбы в центре Москвы погиб один сотрудник спецслужбы; по данным Минздрава, медицинская помощь оказывалась пяти людям, двое из них – сотрудники ФСБ. Стрелок – по версии силовиков, он участвовал в нападении один – был убит.

Источники в российских телеграм-каналах сообщили, что удалась воссоздать примерную картину событий у здания ФСБ РФ 19 декабря 2019 г. Стрелок Евгений Манюров прибыл в центр на такси и направился в приемную ФСБ РФ. «Сайга» в собранном виде была спрятана у него под удлиненной курткой. За спиной был рюкзак с взрывчаткой. В приемную ФСБ России можно спокойно войти любому и попасть в коридор длиной примерно 3 м. А дальше расположена так называемая капсула. Это шлюз, в который входит посетитель, и за ним сразу закрывается дверь, как в лифте. Пройти дальше из маленького помещения капсулы он не может, пока сотрудник не откроет аналогичную дверь, ведущую из капсулы внутрь здания. В капсуле, оборудованной металлодетекторами и кучей современного оборудования, у посетителя проверяют документы, смотрят, нет ли чего подозрительного. Манюров вошел в здание, однако из коридора в капсулу уже не направился. В коридоре он достал «Сайгу» и вышел обратно на улицу. На улице в этот момент дежурили пять сотрудников ФСБ, переодетых в форму полицейских.

В результате началась перестрелка. Сотрудникам ФСБ удалось отрезать злоумышленнику пути к многолюдным местам и оттеснить его вверх, в относительно пустынное место. Оттуда он вел огонь, пока его не застрелили сотрудники ФСБ России.

День работника органов безопасности России, также известный как День чекиста, отмечается ежегодно 20 декабря. Дата проведения праздника связана с созданием в этот день в 1917 г. Всероссийской чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией и саботажем. Президент России Владимир Владимирович Путин традиционно выступает перед сотрудниками органов госбезопасности на торжественных мероприятиях, посвященных этому празднику.

«**Лубянский стрелок**» и **британская разведка**» – материал под таким названием вышел 20 декабря 2019 г. в издании «Журналистская газета», приведем некоторые выдержки (<https://jpgazeta.ru/lubyanskiy-strelok-i-britanskaya-razvedka/>).

1. Шокирующее событие – нападение на приемную ФСБ на Лубянке – помимо своей безумной дерзости поражает еще и каким-либо отсутствием видимых мотивов. Молчит любящее брать ответственность за все и вся «Исламское государство». Нет каких-либо предсмертных записок, видеообращений и других «завещаний» от самого стрелка, Евгения Манюрова. Что им двигало, почему он решился на такой шаг? Да кто это вообще такой?! И нам кажется, что разгадка мотивов «лубянского стрелка» кроется именно в его биографии. Потому что в ней присутствуют крайне любопытные моменты, и в сумме они показывают личность Манюрова под очень интересным углом. А дополнительную подсветку на всю ситуацию бросает и «случайное» присутствие около нее видных деятелей оппозиции.

2. Итак, что нам известно о Манюрове Евгении Фатиховиче, 1980 года рождения, неженатом, без вредных привычек и друзей, работавшем охранником? Всего лишь небольшая деталь, о которой узнала наша редакция, – он около ДЕСЯТИ ЛЕТ работал на российское подразделение крупнейшей британской ЧВК G4S. G4S – это монстр. Это корпорация, масштабы которой нам даже сложно себе представить – в ней работает более полумиллиона человек в сотне стран мира. G4S была создана в далеком 1901 году, на пике могущества Британской империи, и с тех пор так плотно вросла в систему английских силовых органов, что практически от них не отличается – охраняет тюрьмы и Олимпиаду-2012, а также проводит «гуманитарные миссии» по всему миру (что уже ясно говорит о том, что это не обычный ЧОП). G4S смотрит на разных любителей из Blackwater/Academi с их жалкими 20 тысячами сотрудников как слон на моську. И вот в подразделении этой выдающейся конторы наш Евгений проработал, по нашей информации, с 1999 по 2009 год! Там формировался как личность, рос, мужал, набирался уму-разуму. Стоит ли объяснять, что за это время к нему не могли не присмотреться служеб-

ные психологи, которые наверняка взяли на заметку его скрытный, нелюдимый характер и другие ценные (на всякий случай) качества? Стоит ли объяснять, что эти психологи наверняка отправляли такого рода информацию вверх, руководству конторы, которая с полным основанием может считаться такой же спецслужбой Великобритании, как МИ-5 или МИ-6? И стоит ли объяснять, что там могли взять Манюрова на заметку и внести в число своего оперативного резерва, спящих агентов или агентов потенциальных? Последнее – наиболее вероятно. СМИ многократно упоминали о том, что «лубянский стрелок» занимался стрельбой – но обстоятельства этого увлечения также очень многозначительны. Дело в том, что осенью 2019 года Евгений уволился со всех работ, записался в стрелковый клуб ДОСААФ и научился там прилично стрелять. Причем стрелял, не снимая верхней одежды – той самой парки, в которой и «пошел на дело» потом. Привыкал. **«Последние годы он работал сразу в нескольких охранных фирмах, но потом отовсюду уволился. В последнее время не работал, общался с какими-то арабами по телефону, я ничего не понимала, о чем, ведь говорил он с ними по-английски»,** – это слова матери Манюрова.

3. Итак, бывший сотрудник английской силовой корпорации по неизвестным причинам увольняется со всех работ, интенсивно обучается стрельбе и параллельно общается по телефону с неизвестными англоязычными собеседниками, а потом нападает на здание ФСБ. Что тут еще нужно добавить? Многие сейчас рисуют Манюрова как озлобленного неудачника. Это довольно поверхностно: ведь человек, несмотря на отсутствие личной жизни, был профессионально достаточно успешен, работа в нескольких фирмах наверняка его прилично обеспечивала. Его не увольняли, не «обижали», у него вроде бы не было конфликтов с властью – напротив, он сам решил разорвать свои связи с обществом. Соцсети стрелок не вел – кроме единственного поста в Инстаграме*. Единственного – **но крайне показательного:**

4. Манюров со всех сторон выглядит ИДЕАЛЬНОЙ «торпедой» – обособленный ото всех, «подпольный» человек (по Достоевскому) с ненавистью к миру. Таких, как он, не нужно подкупать, врать про «гарантии отхода», обещать какое-то последующее «убежище» – его просто нужно было направить в нужную сторону, а там он все сделает сам и потом умрет, унося тайну вербовки в могилу. Нужную сторону выбрали англоязычные собеседники, как и нужное время – в день юбилея ФСБ и пресс-конференции президента.

Они же, судя по всему, позаботились о том, чтобы привлечь поближе к месту события тех, кто будет потом разгонять в оппозицион-

ных СМИ нужную картинку, да не просто картинку – а репортаж с места событий. Совершенно случайно оказался рядом с Лубянкой в тот вечер блогер Илья Варламов, который чуть-чуть не успел на саму стрельбу, но все-таки выложил видео с комментарием «Что происходит сейчас вокруг Лубянки». Потом свои слова о случайной прогулке он удалил, а новость стал дополнять чужими видеоматериалами. Но факт остался – почему-то его крайне вовремя туда повлекло гулять. Как и Ольгу Мисик – еще одну свежееиспеченную медийную персону, которая летом читала ОМОНу Конституцию, а осенью – ездила в Данию, выступать в тамошнем парламенте с докладом о ситуации в России с демократией. И хотя телеграм-канал Мисик называется «Атрофированный инстинкт самосохранения», что как бы намекает на отмороженность, все же остается также неясным – а как Оля оказалась в нужное время возле Лубянки, да еще и с оператором, который ее снимает? Одним словом, складывается впечатление, что ряду «лидеров общественного мнения» из тех, что похрабрее, наметнули, что примерно в столько-то примерно там-то надо бы погулять, снимая все вокруг, – может быть информационная бомба. Без подробностей. Они и пошли исправно гулять. Что тоже дает нам понять, откуда могли единым нервом координировать и само нападение, и его информационное обеспечение.

По многим признакам лубянская провокация – это глобальная операция британских спецслужб. Но непонятна была странная информационная политика госканала RT на английском языке. Я провел сравнение выпускаемых материалов Твиттера* государственного канала RT на английском языке и Твиттера* Си-эн-эн на английском языке. Разница в освещении чрезвычайных происшествий очень большая.

1. На фоне непонятной сверхактивности государственного телеканала RT в освещении происшествия на Лубянке 19 декабря (19 сообщений за день), странной выглядит низкая активность по освещению аналогичных происшествий в США.

2. Двадцать девятого декабря 2019 г. в США произошли два происшествия – стрельба в церкви в Техасе и нападение на синагогу и дом раввина в пригороде Нью-Йорка с гибелью и ранением большого количества людей, чем в Москве 19 декабря. Так вот, российский госканал RT на английском языке уделил происшествиям в США на порядок меньше внимания, чем происшествию в Москве. Происшествие в Техасе – 2 сообщения и 1 сообщение по происшествию в Нью-Йорке.

3. Таким образом, происшествию в России российский госканал RT на английском языке уделил в **шесть** раз больше внимания, чем двум происшествиям в США.

4. Очень странная информационная политика госканала RT на английском языке, особенно на фоне того, что Твиттер* американского канала «Си-эн-эн», выпустил одно сообщение о происшествии в Техасе и ни одного о нападении на синагогу в Нью-Йорке.

Да и в целом информационная политика госканала RT на английском вызывает недоумение, так как сообщений о России мизерно мало (8%), а большинство сообщений о России негативного характера.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на то, что, помимо реагирования на активные британские акции гибридной войны, ведущейся против России (типа провокации с предателем Скрипалем в Солсбери или британской атаки в Москве 19 декабря 2019 г. и т.д.), властям России важно не ограничиваться лишь оборонительной позицией. Необходимо активно осуществлять системные действия наступательного характера.

Какие?

1. Проведение комплекса антибританских информационно-пропагандистских мероприятий, направленных на формирование наступательной внешнеполитической повестки:

А. Требование воссоединения Ирландии, т.е. присоединения Северной Ирландии к Ирландии.

Б. Требование возврата Гибралтара, оккупированного британцами, Испании.

В. Требование предоставления независимости крупным британским колониям – Австралии, Канаде, Новой Зеландии.

2. Начало юридического процесса по возврату 400 т золота Российской империи, предоставленного Великобритании в 1915 г., для оплаты за поставку 6 млн винтовок и патронов, которые так и не поступили в Россию.

Выступление директора ФСБ России А.В. Бортникова на 57-м заседании Совета руководителей органов безопасности и специальных служб государств – участников СНГ в Самарканде 16 октября 2025 г.

Глава российской спецслужбы в деталях расписал, как Великобритания превратилась в главного спонсора и руководителя диверсий и военной агрессии против России и всего пространства СНГ.

1. Лондон – организатор и дирижер братоубийственной войны.

Выступление Александра Бортникова не оставило камня на камне от мифов так называемого «западного партнерства». Было заявлено со всей определенностью: киевский режим и его силовой блок тотально контролируются Великобританией. Именно Лондон, а не Вашингтон или Брюссель, играет первую скрипку в эскалации конфликта. Бортников заявил: *«Именно британцы посредством провокаций и дезинформации дирижируют линией Брюсселя на срыв украинского урегулирования. Они настаивают на форси-*

рованной подготовке Европы к вооруженному противостоянию с Россией, раздувая истерию по поводу мнимой «угрозы с Востока». Для воплощения британских устремлений Зеленскому были гарантированы необходимые ресурсы и выдан карт-бланш на построение диктатуры».

2. Британцы организуют диверсии против России.

А. Бортников привел данные о прямой причастности Лондона к уже состоявшимся и готовящимся диверсиям на жизненно важных объектах России. Бортников раскрыл планы Запада по уничтожению России. По его словам, наши спецслужбы располагают достоверной информацией о подготовке британскими и украинскими спецслужбами диверсий на газопроводе «Турецкий поток». И этим они не ограничились, заявил глава ФСБ: *«Кроме того, инструкторы спецподразделений британской армии SAS и британской разведки МИ-6 спланировали серию ударов беспилотниками по Каспийскому трубопроводному консорциуму, в состав акционеров которого входят компании из России, Казахстана и США».* Бортников подчеркнул, что в июне 2025 г. под непосредственным кураторством Великобритании украинскими спецслужбами были осуществлены атаки на российские военные аэродромы «Дягилево», «Оленья», «Иваново» и «Белая». В ходе якобы «чисто украинской» операции «Паутина» дронами, спрятанными в фурах, была атакована наша стратегическая авиация. Он также отметил, что англичане обеспечили последующее пропагандистское сопровождение «Паутины», вбрасывая в СМИ фальшивки о якобы огромном нанесенном ущербе.

Бортников обратил особое внимание на то, что спецподразделения британской армии SAS непосредственно участвуют в боевых действиях против России и сегодня. Нашей разведке стало известно, что спецслужбы Великобритании планируют применение боевых пловцов для атак на критически важную инфраструктуру России. Выступление Бортникова пролило свет и на масштабную гибридную войну, развязанную против России. Так, на Украине действует более 120 колл-центров, курируемых СБУ и ВСУ, целью которых является вовлечение подростков, пенсионеров и социально незащищенных граждан России в террористическую деятельность.

3. Лондон против урегулирования конфликта на Украине.

По мнению главы ФСБ России, Великобритания пытается сорвать завершение украинского кризиса с помощью провокаций и дезинформации. Он назвал Лондон ответственным за многократные подобные ситуации. После этого Бортников напомнил, что еще в марте 2022 г. бывший британский премьер-министр Борис Джонсон обозначил позицию Лондона, «передав подопечным в Киеве указание «будем просто воевать»». Кроме того, он обвинил Великобританию в том, что страна разжигает «истерию» среди госу-

дарств Евросоюза (ЕС) о якобы «угрозе с Востока». Бортников подчеркнул, что таким образом Лондон убеждает союзников готовиться к «вооруженному противостоянию с Россией на суше, на море и в воздухе». Британцы, по его мнению, этими шагами намерены в том числе добиться отправки иностранных войск на Украину.

4. Лондон и дроны в Евросоюзе.

Директор ФСБ России выразил уверенность в том, что спецслужбы НАТО причастны к инцидентам с появлением якобы российских беспилотников над странами Евросоюза. А. Бортников подчеркнул, что происшествия были зафиксированы тогда же, когда была замечена истерия об «угрозе с Востока». Он добавил, что важным фактором в определении причастности НАТО стала активная привязка инцидентов к так называемому «теневому флоту» России. Бортников вновь напомнил, что первоначально «локомотивом» кампании по борьбе с ним являлся Лондон.

Контрольные вопросы и задания

1. Важное интервью директора ФСБ России А. Бортникова 19.12.2017.
2. А. Бортников о Троцком (Бронштейне).
3. А. Бортников об агентах влияния.
4. Керченский триумф ФСБ.
5. Провокация на Лубянке в декабре 2019 г.
6. Выступление директора ФСБ России А. Бортникова в Самарканде 16.10.2025.

Список литературы

1. Александр Бортников: ФСБ России свободна от политического влияния // Российская газета. – 2017. – 19 декабря.
2. Панарин И.Н. Информационная война и Россия. – М., 2000. – 160 с.
3. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
4. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
5. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 384 с.
6. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
7. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 256 с.

8. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.
9. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.
10. Панарин И.Н. Трамп, Россия и гибридная война. – М., 2018. – 292 с.
11. Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира. – М., 2020. – 275 с.
12. Панарин И.Н. Гибридная война и геополитика. – М., 2021. – 425 с.
13. Панарин И.Н. Гибридная война и Ялта-2. – М., 2022. – 390 с.
14. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов. – М., 2025. – 367 с.
15. Публичный доклад. Гибридные войны: Прошлые, настоящее, будущее. – М., 2018.
16. Стоун Оливер и Кузник Питер. Нерассказанная история США. – М., 2014. – 928 с.
17. Черняк Е.Б. Секретная дипломатия Великобритании. Из истории тайной войны. – М., 1975. – 376 с.

Глава 19. РАСПАД США: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ

Рождение идеи распада США-2010

В августе 1998 г. я готовился к конференции с названием «Информационная война» в Австрии (г. Линц), где я должен был выступить с докладом 9 сентября. Я знал, что из 400 участников конференции – 150 являются американцами. Поэтому я решил подготовить какой-то пример, касающийся США, чтобы применить его в ходе доклада. Я стал анализировать ситуацию в США. И я обратил внимание на ряд фактов, на которые раньше не обращал внимание, или не знал о них. По моей просьбе для меня подготовили дополнительные аналитические материалы по США.

В мае 1998 г. я предсказал дефолт в России в августе 1998 г. Но моим майским прогнозам тогда не поверили. Когда же дефолт состоялся, то я стал анализировать экономическую ситуацию в России и мире. И я обратил внимание на некоторые циклические негативные закономерности в экономике США, напоминающие российский дефолт. Я попросил подготовить для меня аналитические материалы по США, так как я тогда еще не был специалистом по Америке. Я был шокирован некоторыми данными по США (например, аварийность в американских военно-воздушных силах была в 6 раз выше, чем в российских ВВС, а по налету часов они превосходили наших пилотов). Решил перепроверить данные, они оказались правильными.

Я задал себе вопрос: «Как это возможно, учитывая то, что военно-воздушные силы США являются самым элитным военным подразделением?» Чтобы найти ответ, я начал предпринимать попытки объяснить этот факт. Вторая причина, которая также была для меня неожиданностью, – это данные, согласно которым только три года после Второй мировой войны бюджет США был бездефицитным. Итак, я начал изучать историю и экономику США, у меня также были возможности получить закрытую информацию. Потом выяснилось, что и с экономикой в Штатах не все хорошо, что тоже сильно меня удивило, так как под влиянием общего информационного потока в СМИ я считал, что это держава с самой передовой экономикой... А тут выяснилось, что у США огромный дефицит бюджета, что на протяжении всей своей истории страна практически не выходила из кризиса. После очередного шока я начал более тщательно изучать причины происходящего и пришел к выводу, что у Соединенных Штатов нет перспектив, нет будущего. Самому трудно было в это поверить. Затем, после комплексного анализа предоставленных материалов, мне пришла идея о возможности распада США на шесть частей.

Следует подчеркнуть, что, начиная свой анализ, никакой заданной цели я не преследовал – это был спокойный свободный научный поиск, анализ. Мое открытие меня самого поразило.

Далее следовало определить, когда это произойдет. На основе теории цикличности, разработанной русскими экономистами Николаем Кондратьевым и Александром Богдановым, я рассчитал, что после пика 1998 г. Соединенные Штаты через 12 лет постигнет колоссальный спад, и создал карту, которая сегодня широко известна в мире, в том числе и в самих Соединенных Штатах. Мое интервью по CNN 31 декабря 2008 г., в ходе которого и была продемонстрирована карта распада США, смотрели десятки миллионов человек, а статью в «Уолл Стрит Джорнэл» от 29 декабря 2008 г. прочло более 10 млн человек.

Хотел бы подчеркнуть, что карту потенциального распада США я создал еще в августе 1998 г. При ее создании учитывались прежде всего экономические и этнические различия между штатами США. Важным фактором, который я учитывал, — это была история Америки. Ведь Аляска длительное время входила в состав Российской империи, а Техас, например, был самостоятельным государством. Ведь Калифорния вошла в состав США очень поздно, в середине XIX в. Атлантическая Америка очень отличается от Тихоокеанской Америки, и там доминирует финансовый капитал. В Тихоокеанской Америке доминируют компьютерные технологии. А ведь мало кто знает, что 80% ноутбуков производится в Китае. Очень большие экономические взаимосвязи между Атлантической Америкой и Китаем.

Девятого сентября 1998 г. я действительно впервые заявил о возможности распада США на шесть частей, когда Соединенные Штаты были на пике своего могущества и ничто не предвещало такого системного кризиса, как сегодня. Никаких негативных индикаторов тогда не было.

Я был один представитель России среди 400 участников международной конференции с названием «Информационная война» в Австрии. Причем 150 из них были представители США. Это было, конечно, достаточно смело, я бы так сказал, с моей стороны вот в этом зале выступить с таким заявлением, которое я скрывал до момента выхода на трибуну. Я могу сказать, что да, это была информационная операция, это была внезапность и, как правильно написала газета «Известия», в зале был дикий крик 400 человек, когда карта США после того, как я нажал на клавишу, разлетелась на 6 частей. Но каков был эффект. Я когда вышел с трибуны, шел по залу, я не знал, что будет дальше, как будут реагировать эти сотни людей. Первый ко мне бросился огромный человек, я не знал, зачем он бежит ко мне — бить меня или делать какие-то другие действия, но он меня обнял и сказал, какой вы молодец, мы, австрийцы, так вас поддерживаем, полностью, любим, ценим и пора американцам дать по носу.

Прошедшее время показало, что США не могут решить проблему своего внешнего долга. Когда я выступал в Линце, он составлял 2 трлн долларов, сегодня уже более 33 трлн. То есть, за 27 лет он вырос в 16 раз. Это явная

тенденция в никуда, потому что страна никогда не будет в состоянии его выплатить. Можно привести такой пример. При М. Горбачеве внешний долг СССР увеличился в пять раз. Этого оказалось достаточным, даже помимо других факторов, чтобы привести к дезинтеграции советского государства.

Судя по всему, мои прогнозы оказались достаточно точными.

И в США есть аналитики, которые со мной согласны. Например, американский политолог профессор Стивен Коэн тоже предрекает Америке экономический закат, только он считал, что распад произойдет в 2013 г.

Развитие идеи распада США

«Распад США: миф или реальность». Публичный доклад с таким названием был подготовлен мною в 2005 г. Некоторые выдержки.

Для начала мы приведем цитату бывшего президента США Б. Клинтона.

Сегодня у нас слишком много таких старых школ, что они просто разваливаются или настолько переполнены, что учащиеся учатся в ТРЕЙЛЕРАХ. Ни один ребенок не должен оканчивать школу, получив диплом, который он не может ПРОЧИТАТЬ. (Б. Клинтон. Послание Конгрессу США. 19 января 1999 г.)

Какими будут Соединенные Штаты Америки в 2010 г.? Возможен ли их распад в XXI в.? Мы попытаемся рассмотреть на первый взгляд невероятный сценарий возможности развала США в XXI в. Но так ли он невероятен? Когда автор в 1998 г. впервые высказал гипотезу о возможности распада США в 2010 г. на 6 частей на международной конференции «Информационная война» в австрийском городе Линце, то тогда эта гипотеза для большинства из 400 участников была шоковой. Причем шок был такой степени, что сотни людей непроизвольно издали шумный крик. Но в 2005 г. эта гипотеза не столь уж невероятна. Более того, после событий в Новом Орлеане она активно обсуждается политическими экспертами различных стран. Спорят разве что о сроках.

Важно задать вопрос, а кто заинтересован в распаде США. Сегодня я убежден, что Россия в этом не заинтересована. Да Россия и не имеет никаких возможностей ускорить распад США. Заинтересованы в распаде США НБИ и Китай.

Итак, это гипотетический «рассказ о будущем», который основывается на некоторых объективных негативных тенденциях развития современного американского общества.

Мы выделяем три движущие силы развала США. Первая относится к области психологической: американское общество сегодня находится на грани психологической катастрофы. Вторая носит экономический характер. Введение евровалюты подрывает финансовую систему США.

Третья – стремление США к глобальному доминированию встречает все больше сопротивления в мире.

Наша главная задача – предложить по-новому осмыслить события и явления окружающего мира.

1. Первая причина – психологическая.

США 10 лет (1991–2001) были единственной сверхдержавой в мире. Однако это десятилетнее американское мировое лидерство одновременно **являлось источником** развития негативных тенденций в американском обществе (резкий рост стрессовых состояний среди всех категорий населения и т.д.), **главной угрозой существованию США как единого государства.**

Многочисленные чрезвычайные происшествия в США, сексуальные скандалы президента Б. Клинтона, расстрелы в школах и компаниях свидетельствуют о том, что ***американское общество находится сегодня на грани психического надлома. Началось моральное падение Америки.***

*Констатируя моральный упадок в США, один из умнейших людей Америки, владелец журнала «Ю.С. Ньюс энд уорлд рипорт» М. Зукерман отмечал как-то в своей редакционной колонке под характерным заголовком «**Куда подевались все наши ценности**»: «Преступность и злоупотребления наркотиками, распад семей, упадок в деятельности академического сообщества, обезображивание общественных мест наркоманами, бандитами и эксгибиционистами. Не приемлем ли мы теперь... в качестве части нашей жизни то, что ранее мы считали отвратительным?». Каждую неделю в США происходит почти 500 убийств, свыше 2 000 изнасилований и более 13 000 ограблений.*

Э. Уолш в газете «*Вашингтон Пост*» 15 марта 1999 г. отметил, что в тюрьмах США находится 1,8 млн человек. Ссылаясь на данные Министерства юстиции США, автор пишет: «С 1985 по 1998 г. **число заключенных выросло с 744 тысяч почти в три раза, и теперь за решеткой каждый 150-й американец. В тот же период число наказанных правонарушителей в расчете на 100 тысяч человек выросло с 313 до 668**».

Немецкая газета «*Рейн цайтунг*» 4 марта 1999 г., комментируя криминальную ситуацию в США, отметила: «*Смертельная инъекция, электрический стул, газовая камера – это не сценарий фильма ужаса, а напротив, печальная реальность в стране неограниченных возможностей*».

По данным ФБР, 25% девочек до 12 лет подвергается изнасилованию. По данным американской организации «Женщины против порнографии», недобровольно вступают в сексуальную жизнь 38% девочек, достигших 13-летнего возраста, а 70% всех американских девочек были жертвами попыток к изнасилованию.

Согласно данным официальной статистики, число незамужних женщин, которые родили своего первого ребенка, в США за 2004 г. составило

более 1,5 млн человек. Число детей, которые появились у неженатых родителей в 2004 г., составляет 35,7% от общего числа новорожденных за этот период. Этот показатель выше на 4% прошлогоднего уровня, что заставляет обратить внимание на проявляющуюся тенденцию роста рождения числа детей вне брака. (*Примечание автора от 1 июля 2009 г.* – В 2008 г. число детей, родившихся вне брака, превысило 40%.)

В августе 1998 г. в США был арестован 8-летний мальчик – за изнасилование. Это был самый юный преступник за всю историю США.

Но в 2000 г. им стал 6-летний мальчик – за убийство 6-летней девочки. В США давно перестали удивляться убийствам с применением огнестрельного оружия, однако происшедший страшный инцидент в начальной школе недалеко от Детройта вызвал в Америке шок. Шестилетний первоклассник поссорился со своей сверстницей, принес в школу пистолет и выстрелил в нее. Пуля попала Кайле Ролланд в шею, через полчаса она скончалась. Единственный выстрел прозвучал прямо в классе. В присутствии оцепеневших от ужаса детей и учителя. Произошло это после обычной детской ссоры.

(*Примечание автора от 1 июля 2009 г.* – В 2009 г. убийцей стал 2-летний ребенок, который случайно убил из пистолета свою трехлетнюю сестру.)

Около 25% американских мужчин являются гомосексуалистами. Ежегодно около **200 тыс. гомосексуалистов устраивают шествия в Лос-Анджелесе.**

Психологический и моральный кризис может привести к распаду Соединенных Штатов в XXI в. США на грани внутренней психологической катастрофы, ведущей к развалу.

Радиостанция «*Немецкая волна*» 27 января 1999 г. привела цитату из газеты «*Вашингтон Пост*» от 27.01.99: «С 1986 года по 1997 год число брошенных детей в США возросло с полутора до трех миллионов (в основном это дети наркоманов и пьяниц)». А радиостанция «*Би-би-си*» 17 января 2005 г. рассказала о тяжелой жизни американских бомжей в Вашингтоне. По данным ВВС, в США более 3 млн бомжей.

Кроме того, в США процветает насилие. Например, в столице США Вашингтоне, убивают в 17 раз больше (в расчете на 100 тыс. человек), чем в европейских столицах.

Еще одним свидетельством внутреннего психологического кризиса американцев служит количество самоубийств среди ветеранов вьетнамской войны. **Во Вьетнаме погибло около 58 тыс. военнослужащих США**, а после окончания боевых действий **покончило с собой около 120 тыс. ветеранов войны** (и это при наличии 196 специальных центров реабилитации, финансируемых государством).

«Побоище в Лос-Анджелесе». Так называется статья (автор – Мерседес Эрвас/Mercedes Hervas) в газете “El Periodico” (Испания) 20 января 2003 г.

Мы приведем некоторые выдержки из этой статьи, которая говорит о криминальном разгуле в США.

- Волна чудовищного насилия, захлестнувшая Лос-Анджелес, превратила город в столицу преступности Соединенных Штатов. Беспощадные уличные банды заставили умыться кровью целый город, а членов этих группировок, превративших Лос-Анджелес в город, в котором ни во что не ставят законы, комиссар лос-анджелесской полиции Рик Карузо (Rick Caruso) назвал «национальными террористами».

- Жители... создают районные комитеты совместного действия, отвечающие, к примеру, за транспортировку детей из дома к месту учебы и обратно на школьных автобусах. Председатель одного из таких комитетов Тимоти Уоткинс (Timothy Watkins) говорит: «Каждый день кто-нибудь погибает: ребенок, один из его родителей или родственников». И подобные меры по охране школьников несколько не преувеличены, особенно в районе South-Central, где от шальной пули можно погибнуть прямо на автобусной остановке. Или – в собственной машине, пока ждешь подругу, которая забирает свой рождественский подарок: как это произошло с 11-летней Лесли Сепеда (Leslie Zepeda). Или по пути домой с баскетбольного матча: именно так погиб 18-летний Андрэ Морган (Andre Morgan) от пули неизвестного преступника.

- Все мы привыкли к великолепным видам Лос-Анджелеса, где в сказочном Беверли-Хилс живут мультимиллионеры и кинозвезды. Но есть и обратная сторона этой туристической открытки: слезы родственников, ежедневные похороны жертв уличного насилия и ощутимый повсюду страх, расовая неприязнь и нищета, которые периодически вырываются на поверхность. Больше половины всех уличных банд состоит из выходцев из Латинской Америки; за главенство на улицах города они сражаются с 274 бандами чернокожих американцев и смешанными группировками, состоящими из азиатов и белых, количество которых неизвестно.

«Нет ничего страшнее этих уличных группировок, они более опасны, чем мафия», – считает руководитель лос-анджелесской полиции Уильям Брэттон. Самым кровавым годом для этого американского города стал год 1992 – тогда погибло 1 092 человека; но, начиная с 1996 года, в котором жертвами уличных разборок стали 707 человек, прошлый год оказался самым трагичным. Причиной столь высокого уровня преступности является, конечно же, безработица. (Опубликовано на сайте *inosmi.ru*: 21 января 2003 г.)

Война культур разъедает американское общество подобно коррозии. Представители различных рас и национальностей в США просто «не смеши-

ваются». Чуждая ментальность, чужая культура вызывает неприятие, раздражение. Если же история взаимоотношений определенных народностей знает столкновения и кровь, то конфликт неизбежен.

Сегодня в Америке уже **существует постоянно тлеющая межнациональная рознь** при формальном равенстве и соблюдении «прав человека», периодически выливающаяся в радикальные формы, вплоть до стрельбы и крови; межрасовая рознь между белыми и черными, белыми и краснокожими, белыми и «желтыми», метисами и всеми остальными.

В США действуют около 500 экстремистских организаций, главным образом неонацистского, антисемитского и сепаратистского характера (сепаратисты, выступающие за независимость Техаса, даже планировали убийство президента США Б. Клинтона). Только на территории штата Нью-Йорк действует более 50 фашистских организаций.

2. Вторая причина носит экономический характер.

Сегодня внешний долг США иностранным государствам – около 8 трлн долларов, а государственный внутренний долг – более 6 трлн долларов.

Финансовые неурядицы приводят к усилению стрессовых состояний среди американского населения. Сейчас американский фондовый рынок все больше напоминает тривиальную пирамиду в последней перед обвалом стадии. США сидят **на финансовой бомбе – степень перегретости американского фондового рынка беспрецедентна. И прогнозы на ближайшее будущее пессимистичны.**

Американский экономист (Хоббс, Нью-Мексико), член лондонского Совета экономических исследований Ли Ченей утверждает, что США – банкрот. Американцы должны выплачивать 47% их дохода в виде налогов, и, согласно данным Федерального резервного банка, граждане США должны еще выплачивать 81% дохода, чтобы оплатить долги и проценты, и это налоговое бремя называется внутренним долгом. Чтобы его выплатить в США не хватает денег, которые банки печатают, загоняя американцев в финансовое рабство. **Ежегодно внутренний долг увеличивается на 500 млрд долларов!!!**

В книге американских специалистов по управлению Джексона Грейсона-младшего и Карла О’Делла *«Американский менеджмент на пороге XXI века»*, изданной в 1991 г., говорится о том, что США являются самым крупным должником в мире.

В 1986 г. сумма внешнего долга достигла 264 млрд долларов. **Быстрая трансформация из крупнейшего в мире кредитора в крупнейшего в мире должника, происшедшая всего за пять лет, ошеломляет и не имеет прецедентов в истории.**

На каждого американца (включая младенцев), по подсчетам американских менеджеров, в 1990 г. приходился долг **в 35 тыс. долларов.**

По их прогнозу, внешний долг к 1995 г. должен был достигнуть 700–900 млрд долларов.

(Примечание автора от 1 июля 2009 г. – В 2008 г. он уже превысил уровень 14 трлн долларов.)

3. Третья – стремление США к глобальному единоличному господству – встречает все больше сопротивления в мире.

Ньют Джингрич – старший научный сотрудник Американского института предпринимательства, и Питер Швайцер – писатель, автор книги «Война Рейгана», в газете *“Los Angeles Times”* (США) 21 января 2003 г. отметили, что опросы общественного мнения, проводимые по всему миру, показывают, что многие люди за пределами США считают американцев властолюбивой, агрессивной, стремящейся к господству нацией. Нередко подобное отношение приписывается внешней политике США, которая, как утверждают, задела и продолжает задевать чувства многих людей.

В ближайшие годы геополитические возможности США будут неуклонно уменьшаться.

Примером этого является неудавшаяся весной 2002 г. американская попытка свержения президента Венесуэлы Уго Чавеса. В конце 2002 г. США вновь предприняли попытку свергнуть Уго Чавеса. Но опять неудачно. А ведь в 1973 г. США удалось быстро организовать свержение законного правительства С. Альенде в Чили.

США явились единственной страной в мире, не представленной на всемирном экологическом форуме в ЮАР в 2002 г. Почему? Да потому, что мир требует от США уменьшить загрязнение Земли. Ведь США выбрасывают в атмосферу около 30% всех отходов мира и не хотят бороться за экологию всей планеты.

Глобальное распространение идеи с 24 ноября 2008 г.

Мое интервью в газете *«Известия»* 24 ноября 2008 г., посвященное гипотезе о распаде США – *«Профессор Игорь Панарин: «Когда Америка развалилась на части, был дикий крик»* (приложение № 2), вызвало большой информационный резонанс в мире (появилось большое количество публикаций в российских и иностранных СМИ, которые анализировали авторскую гипотезу). Данное интервью было переведено на несколько иностранных языков (английский, испанский и т.д.) государственным информационным агентством *РИА «Новости»* и имело большой резонанс в мире, и прежде всего в США.

Интерес к этой теме оказался таким большим, что американские журналисты даже обратились за комментариями в Белый дом, пресс-секретарь

которого Дана Перино 3 декабря 2008 г. отшутилась в ответ: «Я озадачена, и поэтому, я думаю, мне придется отказаться от комментариев».

Затем я выступил по нескольким российским телеканалам (РТР, RT, ТВЦ, КМ.ТВ и т.д.). Телеинтервью вызвали большой резонанс (больше всего резонанс вызвал видеоролик на телеканале RT 27 ноября 2008 г.).

Было несколько важных интервью на радио («Финам FM», «Русская служба новостей», «ВЕСТИ.FM» и т.д.). Хотелось бы привести несколько цитат *стенограммы* интервью радио «**Финам FM**» 8 декабря 2008 г.

ПРОНЬКО: Слушайте, такого еще никогда не было. Я чуть не опоздал в эфир. Потому как мы с Игорем Панариным продолжили наш диалог за эфиром. Напомню, дамы и господа, тем радиослушателям, кто в эти минуты присоединился к аудитории «Финам FM», 19:33 в российской столице. Сегодня у меня в гостях декан факультета «Международных отношений» Дипломатической академии МИД РФ, политолог, профессор, доктор политических наук и т.д. У Игоря Николаевича тут масса регалий. Господин Панарин, одним словом, сегодня в «Реальном времени». Еще раз напомню опять-таки тем, кто только сейчас к нам присоединился, Игорь Панарин говорит, утверждает и у него есть свои доводы, как говорят в нашей стране, своя правда.

ПАНАРИН: Да, своя правда.

ПРОНЬКО: В том, что в 2009-м году рухнет американский доллар, который вы, многие, не вы, многие из вас очень любят, очень любят. А в 2010-м году распадутся США. Игорь Николаевич, прежде чем вы начнете общаться с нашими слушателями, я их начну выводить в прямой эфир, скажите мне пожалуйста, но ведь от развала, от падения США, в общем-то, миру-то тоже не очень-то хорошо будет.

ПАНАРИН: Абсолютно верно.

ПРОНЬКО: Рухнет не просто держава, а рухнет держава за номером один, по крайней мере, 50 лет она была таковой.

ПАНАРИН: Я бы даже сказал, что более 50 лет.

ПРОНЬКО: Ну да, если начинать с Теодора Рузвельта, когда маховик начал раскручиваться имперский, и вот по сегодняшний день.

ПАНАРИН: По сути, около столетия.

ПРОНЬКО: Около 100-летия.

ПАНАРИН: Конечно, это полное переформатирование международных отношений. Это создание новой системы не только международных отношений, но международной новой валютной системы и, по сути, это, я бы так сказал даже, новый этап развития цивилизации. Потому что мы, видимо, уйдем от Вестфальской системы 1648-го года к некой новой системе.

ПРОНЬКО: Вы только поясняйте нашим слушателям. Часть слов они не знают.

ПАНАРИН: Вестфальская система в 1648-м году завершила т.н. 30-летнюю войну, которая длилась в основном на базе противоречий между католиками и протестантами. Кстати, погибло около $\frac{3}{4}$ населения Германии. Т.е. это была ужасная европейская война, и были выработаны некие базовые принципы международных отношений. Затем они, в общем-то, в ходе различных международных соглашений, после мировых войн, они регулировались, добавлялись различные базовые принципы. Но, тем не менее, с моей точки зрения, данная система базировалась на принципе доминирования какой-либо страны. В разные периоды это была то Голландия, то Великобритания, то США.

ПРОНЬКО: Т.е. в мире была страна, всегда была страна за номером один.

ПАНАРИН: Да. Сегодня, кстати говоря, Китай, который, с моей точки зрения, внесет колоссальный вклад в развал США, он как раз...

ПРОНЬКО: И которого прочат, кстати.

ПАНАРИН: Да, мне кажется, он как раз и претендует на сохранение в определенной степени вот этой старой системы, но с тем, чтобы он был просто номером один вместо США. Я бы все-таки предложил некую новую схему, которая базировалась бы на балансе интересов не только геополитических, но и геоэкономических и информационных, потому что мы уже вступили в эпоху глобальной информационной цивилизации. Вот совещание в Лондоне, с моей точки зрения, двадцатки главных финансовых стран мира, оно должно рассмотреть не только финансовые аспекты, но и цивилизационные аспекты, информационные, геополитические, и тогда мы можем уйти от совместного коллапса. Потому что, конечно, коллапс США – это во многом для России тоже большие проблемы в силу того, что последние 10-летия мы были очень и сейчас очень связаны с США и, конечно, как нам не потерять в этом процессе много и самим не стать жертвой глобального кризиса, связанного с кризисом американским. Конечно, это большая проблема. И мне кажется, это предмет такой дискуссии, экспертно-аналитической, спокойной, без эмоций. Поэтому я призываю к этому.

ПРОНЬКО: А вот в новой системе координат, которую вы прогнозируете, явно Россия не просматривается как страна за номером один, да. Это, скорей всего, Китай либо несколько центров, да?

ПАНАРИН: Вы знаете, Россия, с моей точки зрения, должна создать, вот есть БРИК, но там Китай хочет занять лидирующие позиции.

ПРОНЬКО: Но там есть неплохой противовес – Индия.

ПАНАРИН: Индия. И Бразилия. И вот в этом треугольнике, который я назвал, Бразилия, Индия и Россия, у нас есть возможность стать если не одним из центров, то равной стороной центра треугольной силы. Это, мне кажется, позволит России достаточно комфортно чувствовать себя.

ПРОНЬКО: Или, по крайней мере, не четвертой из четырех возможных.

ПАНАРИН: Да. И то, что вот визит Медведева состоялся сначала в Латинскую Америку, а потом в Индию, с моей точки зрения, очень важен для того, чтобы Россия позиционировала себя в Лондоне уже как не только самостоятельное государство, но и как член некой общности государств, которые рассматривают дальнейшее развитие мира совместно, скажем так.

После активного внимания к авторским идеям российских СМИ подключились и американские СМИ.

Перед Новым, 2009 г., 29 декабря 2008 г., на первой полосе *The Wall Street Journal* американские читатели увидели фотографию автора и его прогнозы о печальном будущем США, а также карту США, которую автор впервые представил на международной конференции в Линце в 1998 г. Карту довольно шокирующую – ведь вместо традиционных штатов на территории США появились несколько новых государств: Калифорнийские штаты, Центральная Североамериканская республика, Техасская республика и Атлантическая Америка. Аляска на этой карте – часть России, а Гавайи принадлежат Китаю или Японии. Именно такую карту увидели участники конференции «Информационная война» в 1998 г., в австрийском городе Линце. Статья **«В довершение всего российский профессор предсказывает распад США»** (As if Things Weren't Bad Enough, Russian Professor Predicts End of U.S.) стала в США «информационной бомбой», ее обсуждение активно идет и по сей день в американских СМИ и на веб-сайтах.

С момента публикации статьи в *The Wall Street Journal* на сайте издания ее прочитали миллионы. К интервью участниками форума на сайте издания написано наибольшее количество комментариев за 2008 г. Интервью уже вошло в десятку самых популярных публикаций 2008 г.

После публикации в *The Wall Street Journal* авторскую карту Америки начали обсуждать и другие американские СМИ (интервью автора на телеканале CNN 31 декабря 2008 г.). Оно привлекло внимание телезрителей и попало в тройку самых популярных новостных телесюжетов канала.

Мне кажется, что публикация моих интервью в США связана с тем, что именно осенью 2008 г. появились реальные индикаторы системного кризиса, который охватил США. Прежде всего, в сентябре 2008 г. произошел реальный крах крупнейших банков Уолл-Стрита. Меня ведь поддерживают многие американцы, которые пишут мне письма. Среди них священники, морские пехотинцы, юристы, экономисты, медсестры, политологи и т.д. Вторая причина внимания американских СМИ – это то, что никто не смог представить убедительные факты, опровергающие мои прогнозы, ни один политолог или мощный американский аналитический центр. Реакция была скорее эмоциональная, чем экспертно-аналитическая. Довольно быстро я стал известным в США.

Негативные комментарии американской прессы на тему авторского прогноза в основном содержат рассуждения в стиле «сам дурак». «На фоне обоснованных страхов российского населения по поводу собственного будущего Кремль стремится проецировать ситуацию в своей стране на Америку», – сообщает «Голос Америки» 5 января 2009 г. Материал *Forbes* 6 января 2009 г. «Россия смотрит на Америку, а видит себя» продолжает дискуссию на тему «да вы, русские, на себя посмотрите»: «Ни профессор, ни люди в Кремле не имеют и приблизительного представления о том, как работает американская система, и почему так убога их собственная. Говоря популярным псевдоученым языком, Панарин проецирует. Или даже канализирует. То есть, выражает упования и комплексы российского народа. Что это говорит нам об униженных устремлениях народонаселения России или чудовищных условиях российского публичного дискурса? От Распутина до Лысенко и даже вплоть до диалектического материализма русская душа и российское государство демонстрировали тревожную склонность к бредовым гипотезам, основанным на суеверии или псевдонауке. Вероятно, нужно напомнить русским ту простую мысль, что тоталитарные системы распадаются, а демократические реагируют на изменения и адаптируются». И вообще – неспроста эта карта появилась сразу после похода отряда российских военных кораблей к берегам Латинской Америки: «Либо Кремль уверовал в сценарий Панарина, либо чувствует, что российская общественность должна быть с ним ознакомлена. И, возможно, российское руководство, отправляющее боевые корабли в Венесуэлу и на Кубу, стремится ознакомить с мнением Панарина и американскую общественность. Ну что, поняли, в чем дело?» От этих мыслей, как признается автор статьи Мелик Кайлан, «по спине бежит холодок» – ведь главную московскую школу для дипломатов возглавляет «такой человек, как Панарин!». Оставшаяся часть статьи посвящена рассуждениям о том, что, в отличие от дикой России, США несет всему миру свободу и демократию, а потому, если даже русские и дождутся распада Штатов, весь мир еще об этом еще горько пожалеет.

Следует обратить внимание читателей книги на то, что с точки зрения теории информационной войны рассуждения М. Кайлана являются специальным приемом перевода внимания на ложный объект. Ведь господин Кайлан не рассуждает о том, почему абсолютное большинство из 50 штатов США имеют дефицит бюджета. Он не хочет ответить на вопрос, откуда новый президент США возьмет ТРИЛЛИОН долларов, который просят у него ПЯТЬ губернаторов дотационных штатов (позже выяснилось, что весь финансовый план Б. Обамы по спасению экономики США меньше триллиона долларов). А сколько будут просить остальные 38 губернаторов дотационных штатов? Не хочет ведь порассуждать господин Кайлан и на следующую тему – почему в США 20% населения США – инвалиды? Почему за ноябрь и

декабрь 2008 г. увеличилось количество бомжей и выросла преступность? Почему стреляют в американских школах и университетах? Почему рухнули крупнейшие банки Уолл-стрит? На эти и другие неудобные вопросы у него нет ответов. Поэтому он пытается найти в темной комнате кошку, которой там нет. Ищет какие-то авторитарные комплексы в России вместо того, чтобы попытаться найти пути выхода США из системного кризиса. Ведь достаточно вспомнить ночь массовых грабежей в родном городе Кайлана Нью-Йорке в 1977 г., когда не было света и начались массовые грабежи магазинов, чтобы представить, что ждет Америку в результате потенциального коллапса экономики...

Наиболее активно критиковала авторскую идею влиятельная американская газета *The Washington Post*, опубликовавшая подборку мнений, опровергающих теорию распада США, «Распад США? Безудержная критика российского прогноза» от 4 января 2009 г. Ее автор Джозел Гарро признает, что в США существуют сепаратистские настроения, но убеждает читателей, что это все маргинальные начинания. Далее идут рассуждения о том, что это «Кремль проецирует на Соединенные Штаты собственные страхи», «Россия тоскует по потерянной империи и ее привлекает мысль, что вскоре можно будет вдоволь поплакать крокодиловыми слезами при мысли, что их история повторится на американо-мексиканской границе», «они думают примерно так: если наша империя развалилась, почему их империя должна выстоять».

Пока американские политологи пытаются опровергнуть авторские идеи, американские военные готовятся к худшему. В декабре 2008 г. в докладе Военного колледжа американской армии уже рассматривается возможность использования американских войск для подавления гражданских беспорядков, вызванных обострением экономического кризиса. Авторы доклада предупреждают, что американские вооруженные силы должны быть готовы к «насилию на территории Соединенных Штатов», которое может быть спровоцировано «непредвиденным экономическим крахом», или «потерей функционирования политического и правового порядка».

«Если организованные насильственные действия против местных властей, властей штатов и федеральных, примут массовый характер и первым двум окажется не под силу восстановить общественный порядок и защитить уязвимое население, от министерства обороны (МО) потребуют заполнить этот вакуум (власти)», – говорится в докладе.

Авторская гипотеза о том, что карта США может измениться, вошла в американское информационное пространство и повлекла за собой широкое обсуждение. Предваряя все рассуждения на эту тему словами «вообще-то мы конечно никогда и ни за что не распадемся», американские эксперты и блоггеры, тем не менее, начали активно обсуждать, как именно будут распадаться США!

Дискуссии о том, как «русский профессор» предсказал распад США, в интернете оказались более интересными, чем отзывы журналистов. Американские блоггеры и участники форумов писали не только о том, что «русские этого не дождутся», но и пытались по-своему проанализировать, что стало причиной серьезных проблем США, позволяющих российскому ученому строить такие прогнозы (полностью интернет-дискуссию, фрагменты которой приводятся в данной главе, можно найти здесь: <https://www.wsj.com/articles/SB123051100709638419#identifier>).

Большая часть откликов пронизана скепсисом, часто доброжелательным. Читатели *The Wall Street Journal* отмечают, что хотя сторонники Вермонтской и Техасской республик, существовавших в XVIII и XIX вв., так же как и индейцы, периодически напоминают сборами подписей о своих требованиях независимости, никто к этому не относится серьезно. (Здесь было бы уместно вспомнить, что любые национальные и территориальные претензии могут десятилетиями никем не восприниматься всерьез, но это не мешает им в определенных обстоятельствах обостряться с самыми серьезными геополитическими последствиями.) Кто-то рассуждает на тему «даже если бы США распались, какой им резон в дальнейшем объединяться с какими-то внешними государствами?», и предполагает, что, в крайнем случае, стране может предстоять некая «перетасовка» и «перегруппировка», но в пределах нынешних границ. Другой достаточно развернутый аргумент, приведенный «форумчанами» *The Wall Street Journal*, – единство американской нации. Они утверждают, что хотя в США проживают граждане самых разных национальностей, «союз» американских штатов совершенно не такой по своему типу, как федерация национальных республик – например СССР. А потому не может и распасться по этому признаку – у всех ведь единая история и язык.

Не обошлось и без восклицаний о том, что американцы – величайшая нация всех времен и народов, родина всех научно-технических изобретений, лучшей экономической системы, самых честных выборов, а все остальные – просто завистливые злопыхатели, и скорее уж мир увидит распад России и Евросоюза, нежели США. А кого-то идеи Панарина развеселили – «они еще говорят, что у КГБ нет чувства юмора».

Но среди американских интернет-пользователей нашлись и те, кто в чем-то согласен с автором. Основной аргумент таких «сомневающихся» – да, прогноз невероятный, но ведь и нынешние события совсем недавно казались совершенно невероятными. Другие полагают, что прогноз неверен в границах и сроках, но не в самой идее. Кто-то вспоминает судьбу СССР – «Если бы какой-то американец предсказывал распад Союза, реакция была бы такой же». Были и такие суждения в американских блогах:

«Справедливости ради следует отметить, календарь майя является старейшим из существующих пророчеств о конце света, таким образом, в полном согласии с библейскими и всеми другими экстра-библейскими пророчествами. Игорь Панарин, не претендует на божественное вдохновение (хотя кажется, оно было, если возможно, невольно), но его известный опыт в международных делах привел его к предсказанию о том, что моральное банкротство и экономический крах Америки может привести к ее кончине, и фрагмент бывшей сверхдержавы в шести отдельных частей к 2010 году – прогноз Панарина, который сделан в сентябре 1998 года. Америка стала самой безнравственной, аморальной нацией всех времен. И это неопровержимо, что Америка находится в свободном падении без парашюта».

«Я думаю, что то, что Панарин сказал, это правда. США будут скорее разорваны. Американский кризис делают сумасшедшие люди. Тем временем в Ираке и Афганистане война никогда не будет иметь конца. Но после распада США войска выйдут из этих стран».

Распад США откладывается. На неопределенный срок

«Голос Америки», Марк Белл, 05.01.2009

«Идея того, что Соединенные Штаты в скором будущем станут Разъединенными, не нова. Она периодически возникает на протяжении почти двух веков в периоды экономических пертурбаций и получает широкое хождение – прежде всего в Старом Свете, где картины происходящего за океаном часто видятся не в фокусе, а размыты идеологией, страхом, завистью... одним словом, понятными человеческими факторами.

Не стали исключением и прогнозы Игоря Панарина, в прошлом – аналитика КГБ, а сейчас декана Дипломатической академии в Москве. Последнее 10 лет он утверждает (по его словам, на основе секретных данных, подготовленных для Кремля), что к 2010 году Соединенные Штаты распадутся на несколько частей. Произойдет это в результате гражданской войны, вызванной крахом экономики и коллапсом моральных ценностей.

Идея Панарина, возможно, осталась бы за кадром общественного внимания, если бы в последнее время не стала темой оживленных обсуждений в российских официальных и официозных СМИ. В Америке она получила известность после публикации под Новый Год статьи на первой полосе газеты финансовых кругов Wall Street Journal.

На карте панаринской Америки фигурируют Калифорнийская республика на Западном побережье (должна отойти к Китаю), Техасская республика (присоединится к Мексике), Атлантическая Америка (вольется в ЕС) и Центральная Североамериканская республика (в составе Канады). Гавайи достанутся Японии или Китаю, а Аляску, конечно, присоединит Россия.

Выглядит нереальным? Но ведь 30–40 лет назад прогнозы о распаде СССР тоже выглядели фантастическими, однако они полностью реализовались, резонно указывает профессор Панарин. Правда, проводить параллели между двумя союзами – дело рискованное. Тут столько же сходств, сколько и различий.

В Америке выкладки И. Панарина породили немало комментариев в блогосфере. Подавляющая часть откликов пронизана скепсисом, часто доброжелательным («Надо пригласить этого русского в Штаты, пусть посмотрит своими глазами»). Блогеры напоминают, что региональные тенденции никогда не исчезали в Америке: ревнители Вермонтской и Техасской республик (существовавших в XVIII и XIX веках) без устали бьют в барабаны; петиции о выходе из союза собирают тысячи подписей. Но они остаются за кадром.

Комментаторы сходятся в том, что появление конструкции Панарина в данный момент симптоматично. Перспектива исчезновения США «отражает ярко выраженные антиамериканские настроения в сегодняшней России», сказал в интервью Wall Street Journal телеведущий Владимир Познер. При этом стоит обратить внимание на то, что Америка остается главным источником ссылок в российском политическом дискурсе.

Пропагандистский заряд ясен: на фоне обоснованных страхов российского населения по поводу собственного будущего Кремль стремится проецировать ситуацию в своей стране на Америку. Возможно, фантазия Игоря Панарина на американскую тему звучит в унисон с настроениями в России, но в США она, пожалуй, режет ухо. Тревожит другое: неужели подобные выкладки всерьез рассматриваются в Москве лицами, ответственными за выработку политики?»

От автора

Следует подчеркнуть, что обвинения в антиамериканизме абсолютно беспочвенны. Автор очень хорошо относится к американцам. Ему очень нравится Вашингтон и Сан-Франциско, уютные и красивые города, немного европейские по стилю.

Автор делал прогноз на основе ухудшения финансово-экономического положения США. В начале 80-х гг. XX в. внешний долг США был равен НУЛЮ. Когда автор выступил в 1998 г. в Линце, он был равен 2 трлн долларов. А сейчас он увеличился в 19 раз. США НЕ В СОСТОЯНИИ выплатить внешний долг. Аналогичная ситуация была у Великобритании после Второй мировой войны, что и привело к краху Британской империи.

Пятого января 2009 г. автор выступил в новостях Первого канала Италии, затем дал интервью журналистам из Бразилии, Китая, Ирана, Чехии, Колумбии, Турции и ряда других стран. Судя по всему, прогнозы оказались довольно точными. И именно их точность и вызвала такой ажиотаж. Еще бы.

Ведь все было сказано еще в 1998 г. Были предприняты попытки опровергнуть даже факт моего участия в конференции «Информационная война» в Линце в 1998 г., а не то, что моего доклада о распаде США. Но тут мне помогли немцы. Оказывается, в 1998 г. они вели покадровое фотографирование моего выступления в Линце. И когда были предприняты попытки опровергнуть сам факт моего участия, то они «выставили» в сеть Интернет фотографии моего выступления, в том числе и фотографию карты распада США. Сразу же все домыслы невидимых оппонентов прекратились. Кстати – это наиболее характерная черта реакции – в публичную аргументированную дискуссию НИКТО ни в России, ни в США, ни в мире со мной не вступил. Попытка осуществить это в прямом эфире радиостанции «*Эхо Москвы*» 8 февраля 2009 г. в передаче «*Дым Отечества*» (тема – «Соединенные Штаты – «империя зла?»») была предпринята, но неудачно для организаторов. Кстати, за все время существования данной программы передача с моим участием вызвала самый большой интерес радиослушателей.

Выдержки из стенограммы.

Н. ЗЛОБИН: Во-первых, США, если переводить правильно на русский язык название страны – все-таки, видимо, точнее – традиционно это не переводится, но надо переводить как Соединенное государство Америка. «Стейтс» – это все-таки «государства», которые в свое время объединились добровольно, создали очень маленькое правительство с очень маленькой столицей, Вашингтоном, – как вы помните, всего 11 квадратных миль выделено было тремя штатами, один штат, Пенсильвания, забрал свою территорию назад.

И. ПАНАРИН: Потом британцы его сожгли.

Н. ЗЛОБИН: Да, но как бы там ни было, распад Америки не надо воспринимать так, как будто это распад какой-то страны, которую долго объединяли, туда включали какие-то земли, и так далее – это было сравнительно добровольный союз. Сначала 13 штатов, как известно, добровольно присоединились. Они могут выйти – ради бога – кто-то может выйти – почему нет?

В. РЫЖКОВ: А есть желающие?

Н. ЗЛОБИН: Я не вижу политической или экономической необходимости ни в одном штате.

В. РЫЖКОВ: Игорь прочит Калифорнии протекторат Китая. А Аляске – наш, конечно, само собой.

В. ДЫМАРСКИЙ: А Техас – Мексике.

И. ПАНАРИН: А Атлантическую Америку – в Европейский союз.

Н. ЗЛОБИН: Если Евросоюз будет настолько экономически привлекателен, что штат Вирджиния захочет стать членом Евросоюза вместо того, чтобы быть членом США, то, наверное, они смогут уйти. Если Россия

настолько станет привлекательной для Аляски, что она захочет уйти в состав России – ради бога, пусть уйдет.

И. ПАНАРИН: Сама бывший кандидат в вице-президенты – она же призывала.

Н. ЗЛОБИН: Давайте сравним уровень жизни хотя бы на Аляске и на Дальнем Востоке российском – ну, кто куда пойдет?

В. РЫЖКОВ: Думаю, это провокация – сравнивать такое.

Н. ЗЛОБИН: Я понимаю. Сравним с точки зрения качества, продолжительности жизни Китай и Калифорнию – о чем вы говорите? Какая Калифорния пойдет в Китай?

В. ДЫМАРСКИЙ: Во главе со Шварценеггером.

Н. ЗЛОБИН: Какая мотивация для них входить в Китай?

И. ПАНАРИН: Г-н Шварценеггер сейчас, вы знаете...

В. ДЫМАРСКИЙ: Хочет в Китай?

И. ПАНАРИН: Две пятницы в месяц госслужащие в Штатах не работают. Почему? Экономят. Мне прислал бывший житель Калифорнии письмо, он сейчас во Флориде живет, американец, что 200 тысяч белых американцев, спасаясь от банд латиносов и афроамериканцев, уехали из Калифорнии. Куда им будет деваться?

Н. ЗЛОБИН: Ну, в Китай, конечно.

В. РЫЖКОВ: В южных провинциях Китая, когда у них завершился Новый год, образовалось до 30 млн безработных.

И. ПАНАРИН: Ну, там масштабы населения не те. Для одного миллиарда 30...

Н. ЗЛОБИН: Но какой смысл для калифорнийцев объединяться с Китаем?

И. ПАНАРИН: Очень простой. Приведу пример: 80% ноутбуков производятся в Китае – кстати, я это узнал от китайцев.

В. ДЫМАРСКИЙ: А продаются в Америке.

В. РЫЖКОВ: И именно поэтому Калифорния захочет в Китай?

Н. ЗЛОБИН: А зачем им для этого входить в Китай?

И. ПАНАРИН: Нет, в Китай они не войдут. Они окажутся под влиянием Китая.

Н. ЗЛОБИН: Да бросьте.

В. РЫЖКОВ: Все, тут мы зафиксировали. Злобин не верит.

Н. ЗЛОБИН: Я не верю, потому что не вижу никаких мотиваций для этого развала, не вижу никаких движущих сил, не вижу проблем.

И. ПАНАРИН: Раскол элит.

Н. ЗЛОБИН: Какой раскол элит, где?

В. ДЫМАРСКИЙ: Видимо, на республиканцев и демократов.

И. ПАНАРИН: Нет.

Н. ЗЛОБИН: Ну, даже раскол элит не тянет одних в Китай, других в Россию, третьих в Евросоюз.

И. ПАНАРИН: А это уже следствие будет.

Справедливости ради следует отметить, что по электронной почте у меня проходила аргументированная короткая дискуссия с рядом американцев. Например, с Анной из Нью-Йорка, с Дэвидом из штата Висконсин. Они были настроены очень критично к моей гипотезе.

Я благодарен поддержке людей из многих стран мира, и прежде всего из США. «Я думаю, что то, что Панарин сказал, это правда». Так было написано в одном из писем, которое пришло из Калифорнии.

Наиболее удивительным было письмо американского пастора, который в проповедях рассказывает о моральном упадке Америки, обо мне и просит дать ему еще материалов для проведения проповедей.

Третьего марта 2009 г. по инициативе ректора Дипломатической академии МИД России А.Н. Панова я выступил с 30-минутной лекцией в Актовом зале Дипломатической академии на тему «О концепции распада США в 2010 году», затем ответил на вопросы преподавателей и слушателей академии, представителей западных СМИ.

Кстати, через час после лекции я познакомился на приеме в посольстве Болгарии в России с новым послом США в России Джоном Байерли, приступившим к работе в Москве 3 июля 2008 г. Получилось довольно любопытно. Я стоял и беседовал с группой депутатов Государственной Думы, как вдруг к нам подошел познакомиться американский посол. После моего сообщения о прочитанной лекции у нас состоялся небольшой разговор, в ходе которого выяснилось, что посол знаком с моей гипотезой.

В западной прессе после лекции вышло более 300 публикаций. Большой резонанс был в Германии с комментариями в крупнейших газетах, в Скандинавии... Я сам просматривал высказывания оппонентов. Никто, как и после интервью «Известиям» в ноябре 2008 г., не спорил на уровне логики, и против в основном выдвигали два аргумента. Во-первых, что Россия сама в кризисе. (Но при чем здесь Россия?) Во-вторых, я должен поехать в Америку и посмотреть, как там все хорошо. Я отвечал, что я там был, видел, что есть и хорошего, и плохого. Таким образом, я верно оценил ситуацию 11 лет назад. Наличие системного кризиса признали в самих США. Даже Обама в феврале заявлял о том, что если его финансовый план не будет принят Конгрессом, то наступит национальная катастрофа.

Кроме того, на мой взгляд, произошел идеологический крах, лопнула «американская мечта». В свое время одной из причин распада СССР и системы социализма стала неспособность ЦК КПСС адаптировать марксизм-ленинизм в условиях реально изменившегося мира. И вот сейчас в США

происходит то же самое. Три ведущих американских аналитических центра, «РЭНД корпорейшн», Стэнфорд и Гарвард, не смогли выстроить и предложить некую идеологическую систему координат, модель, пусть сырую, объясняющую и миру, и им самим, что происходит и куда двигаться дальше. Ведь всем очевиден крах монетаризма и либерализма в экономике... Невольно напрашивается мысль о финансовом «Титанике».

Десятого марта 2009 г. автор выступил в Государственном университете Филиппин в Маниле с лекцией *«О надвигающемся распаде США»*. На лекции, помимо студентов, присутствовали ведущие политологи и журналисты Филиппин.

В ходе выступления автор отметил основные ПРЕДПОСЫЛКИ РАСПАДА США:

1. ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ.

- Крах банков Уолл-Стрита в 2008 г.
- Рост банкротства банков в США (2007 – 3, 2008 – 25, 2009 – 13).
- Гигантский рост внешнего долга и дефицита бюджета.
- Катастрофическое падение ВВП: III квартал 2008 г. – 0,2%, IV квартал 2008 г. – 6,5%.
- Резкое увеличение безработицы до 13 млн человек.

2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ.

- Раскол элиты.

3. ЮРИДИЧЕСКИЕ.

- 8 штатов объявили о государственном суверенитете, из них 7 – в феврале 2009 г. 12 штатов сейчас рассматривают вопрос о государственном суверенитете.

4. ЭТНИЧЕСКИЕ.

- Рост числа преступлений на этнической почве (белые американцы уезжают из Калифорнии в другие штаты из-за этнической преступности).

5. МОРАЛЬНЫЕ.

- Рост гомосексуализма.
- Рост неполных семей.

6. ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ.

- Крах американской мечты.

7. РЕГИОНАЛЬНЫЕ.

- Разница в экономическом развитии штатов.

Очень важным был апрельский визит в Вашингтон, где автор выступил 27 апреля 2009 г. на Форуме в Конгрессе США, а затем – выступление 16 мая 2009 г. на специально организованном семинаре перед итальянскими политологами в Милане.

В дальнейшем, 1 июля 2009 г., состоялся прямой эфир на радио «*Эхо Москвы*» (передача «Клинч»), который был посвящен предстоящему визиту в Москву президента США Б. Обамы.

Выдержки из стенограммы.

И. ПАНАРИН:

«С моей точки зрения, визит Обамы – это исторический визит в том плане, что это последний шанс для выживания не России, а США. То есть, если США в лице президента Обамы не пойдут навстречу России, то я убежден, что осенью разразится колоссальный экономический кризис, вторая фаза, крах доллара. И в соответствии с этим дальнейшим сценарием уже дезинтеграция самих США в июле 2010 года на шесть частей. И Обама это понимает».

И. ПАНАРИН:

«Определенное изменение в политике США началось, и действительно, нет таких фактов, направленных на дестабилизацию внутривнутриполитической ситуации в России, которые часто использовались предыдущими президентами США. Но, вместе с тем, очень интересное голосование – 75%, действительно, пока больше красивых слов, красивых жестов. Для того, чтобы были реальные дела, с моей точки зрения, не главное в наших отношениях – это договор по стратегическим наступательным вооружениям, хотя это важный компонент глобальной безопасности».

И. ПАНАРИН:

Американцы в принципе должны четко совершить три вещи реальные. Первое – отменить поправку Джексона–Вэника. Она принята в 1976 году в связи с запретом выезда советских евреев в Израиль.

А. ВОРОБЬЁВ: Но все знают, что это анахронизм.

А. МИТРОФАНОВ: Он никак не влияет.

И. ПАНАРИН: Он не влияет, но в отношении Украины США отменили данную поправку.

А. МИТРОФАНОВ: Возьмем нашего ближайшего соседа.

И. ПАНАРИН: Психологический момент, но он характеризует реальные действия. У России с Израилем безвизовый режим. Вообще, анахронизм. Второе, конечно, более существенное. США должны дать письменные гарантии, мы должны помнить о печальном опыте Михаила Сергеевича Горбачева, который верил словам, устным заверениям, которые не выполнены. Нам обещали, что ни одна страна бывшего Варшавского договора не войдет в НАТО. Это было нарушено.

США должны дать обязательства, что они прекратят любые попытки по втягиванию постсоветских республик в блок НАТО, прежде всего Украины и Грузии. Пока таких заявлений, к сожалению, нет. И третье – это реально они должны дать гарантии. Я считаю, что это в национальных интересах

США, что интеграция, экономическая, постсоветского пространства в рамках Таможенного союза, России, Казахстана и Белоруссии, в рамках ЕврАзЭС, в рамках СНГ, это объективная необходимость, и они должны прекратить любые попытки блокировать наше стремление к интеграции.

Распад США – худший сценарий

А теперь рассмотрим худший сценарий будущего США. Если автор прав в своих прогнозах и если США не учтут своих системных ошибок, то что тогда... Каким может быть наихудший сценарий распада этой страны. И в этом смысле у всего мира есть очень негативный пример – ураган «Катрина» и некомпетентные действия властей США превратили в 2005 г. крупнейший город Луизианы, Новый Орлеан, в город хаоса, мародерства и террора. Это вывод радиостанции «Би-би-си».

Точное количество жертв урагана не знает никто. Сотни тысяч человек оказались без еды, медикаментов и жилья, в окружении стихии и мародеров. В настоящее время под водой находится 80% Нового Орлеана. Именно этого больше всего боялись власти города, когда «Катрина» двинулась на Луизиану со стороны Мексиканского залива. Когда ураган прошел в стороне от Нового Орлеана, казалось, что затопления в таких масштабах удастся избежать. Однако система дамб, защищавшая расположенный ниже уровня моря город от Мексиканского залива, реки Миссисипи и озера Пончартрейн, была повреждена слишком сильно и не выдержала. Вода залила первые этажи высотных зданий, прочие дома полностью скрыты водой.

Основная часть людей, испытавших наибольший кошмар и ужас, находилась в крытом стадионе Superdome, – более 30 тыс. человек. Именно они испытали страдания заложников Норд-Оста, более недели находясь без еды в нечеловеческих условиях. Системы жизнеобеспечения стадиона не были рассчитаны на столь долгое пребывание огромного количества людей. В самом помещении стадиона, где укрылись люди, не было электричества, не работала система кондиционирования воздуха, были сломаны туалеты и все завалено мусором. И это происходило в 40-градусную жару. Кадры больных и немощных, вынужденных сидеть в собственных нечистотах вызвали шок во всем цивилизованном мире. Ведь все это происходило в одной из двух сверхдержав. Подавляющее большинство жертв – бедные чернокожие жители. Представители негритянских общин по всей Америке заявляют, что федеральные власти действовали бы гораздо расторопней, если бы помощь была нужна белому населению.

Пятого сентября 2005 г., Мэтт Уэллс, корреспондент Би-би-си в статье «Катрингейт»: станет ли потоп политическим?» отметил: «Станет ли про-

изошедшее для Буша «Катрингейтом» пока неясно, но то, как он и его свита будут реагировать на события в последующие дни и недели, будет критически важным. Правительство опозорено, и многие американцы осознали, что прогнившие и обвалившиеся дамбы Нового Орлеана являют собой весьма яркий символ обвала правительственной инфраструктуры что на местном, что на федеральном уровне».

Западные СМИ бурно комментировали гуманитарную катастрофу на юге США. Журналисты указывали, что ураган «Катрина» вскрыл изнанку американского общества. Газета Main-Echo высказала следующее мнение: «Разгул анархии как-то не очень подходит к образу самой могущественной и богатой страны мира, которая на протяжении долгого времени была убеждена в собственной неуязвимости. Это страна, в которой самостоятельность и благополучие индивидуума считаются высшими ценностями. Страна, которая практически обходится без бюджетных ассигнований на социальные и благотворительные нужды. Страна, административным структурам которой не достает профессионализма, чтобы организовать работу по борьбе с последствиями стихии. Третий мир на берегах Миссисипи. Американское общество – расколото». Немецкая газета Frankfurter Neue Presse отметила: «Ураган «Катрина» не только сорвал крыши с домов, но и снес тонкий налет цивилизованности, скрывающий социальные группы, жизненные условия которых и безо всяких стихийных бедствий лишь незначительно отличаются от условий жизни в странах третьего мира. Нищета, неграмотность, безработица, малолетние матери-одиночки – все это американская реальность. Конфликты между богатыми и бедными, между представителями различных рас и в обычных условиях нередко решаются в США с помощью оружия. По сути дела, черты, присущие повседневной жизни Нового Орлеана, проявляются в данный момент в гипертрофированной форме. И без того шаткие границы этики и морали в экстремальной ситуации словно смыло начисто. В данный момент властям не остается ничего другого, как отреагировать на беспорядки применением силы. Однако в долгосрочной перспективе следует заняться поиском более подходящих ответов на социальные конфликты. В противном случае каждый новый кризис грозит вспышкой анархии и беззакония. Социальные катаклизмы представляют собой не менее угрожающую перспективу, чем стихийные бедствия».

«Кто, по-вашему, виноват в том, что помощь пострадавшим шла так долго, и Новый Орлеан фактически погрузился в хаос и анархию? Чем может обернуться эта трагедия для американских политиков и властей? Поделитесь с нами своим мнением».

Такие вопросы задали своим слушателям журналисты Би-би-си. Материалы опубликованы 6 сентября 2005 г.

Мы приведем часть интересных ответов и свои комментарии.

- «Пронесшийся по штатам ураган «Катрина» показал, что нынешняя американская администрация делает явные проколы, как во внешней политике – нападение на Афганистан и Ирак, так и во внутренней – неоказание своевременной помощи своим гражданам, повлекшее многочисленные жертвы, по последним данным на 6 сентября 2005 года до 10 000 погибших. Такое правительство не имеет никакого морального права рассуждать о судьбах всей земли и навязывать свои порядки другим странам и народам».

Алексей, Россия

«Дикость населения и беспомощность властей – еще один шагок по направлению к судьбе СССР».

Максим Россия, Москва

«Этот ураган обнажил три важных момента. Первое, у государства не нашлось средств подготовить опасный район к стихийному бедствию такого масштаба. Все было известно заранее. Были десятки моделированных ураганов и последствия предсказывались. Просто государство не нашло денег для ремонта дамб и других защитных мероприятий. Второе, у государства не возникла мысль, что оно должно в таких случаях выступить гарантом безопасности людей и помочь им уехать из опасной зоны независимо от того, есть у человека деньги на это или нет. Ведь деньги плевые, каких-нибудь 10–20 миллионов. Что это для государства, которое тратит почти 6 миллиардов в месяц на войну в далеких регионах. И еще один аспект высветил ураган, это нравственность общества, в котором 80% жителей позиционируют себя как верующие. Вы помните жуткое землетрясение в Армении 1989 года? Тоже разрушений было немало. Но разве в нашем безбожном советском обществе могло быть такое мародерство! И дело не в тоталитарном правлении, а в нравственных устоях людей. Отсюда я делаю вывод, который лично мне уже давно ясен. Религия не только не прибавляет нравственности, она способствует ее снижению, поскольку сама она построена на обмане, который обществом ощущается если не мозгами, то интуитивно».

Читатель, США

«За прошлую неделю, когда коммуникации были затруднены, слухи особенно участились. За счет частого повторения они приобрели статус установленных фактов. Один французский журналист из ежедневной газеты Liberation получил «точную» информацию, что в школе Мэрион Абрамсон по адресу Read Boulevard, 5552 утонуло 1 200 человек. Ни в Федеральном агентстве по чрезвычайным ситуациям, ни в полиции Нового Орлеана эту информацию подтвердить никто не может. «Ураган «Катрина» оставил после себя информационный вакуум. И этот вакуум заполнился слухами».

Жу-жу-журналист

«Я думаю, что события в Нью-Орлеане только подтвердили то, о чем многие и так догадывались, – США это колосс на глиняных ногах. И разрушение этого колосса произойдет изнутри – от тех, кого стыдливо величают «афро-американцами», многие из которых, кстати, уже перешли в мусульманство (вот где взрывная смесь!) Что ни говори, мне сложно представить себе, что в подобной ситуации собранные на стадионе жители Москвы или того же Лондона стали бы убивать и насиловать женщин, отнимать воду у стариков и т.п. Уверена, что тут же нашлись бы активисты, которые смогли бы организовать помощь слабым, наладить порядок и самооборону... То, что увидели мы на экранах ТВ в эти дни, – просто дикость. И дело вовсе не в медлительности властей. Просто люди должны в любых обстоятельствах оставаться людьми. Хотя если они ведут паразитический образ жизни, от них этого вряд ли можно ожидать.

Tanya, Moscow

«Оказалось, что самая сильная, самая лучшая, самая демократическая, самая справедливая в Мире страна на серьезную проверку – «колосс на глиняных ногах», да еще с гнильцой изнутри. Когда надо «демократию» экспортировать в другие страны с целью набить карманы сильных от нефтяного, военного бизнеса и др. – тогда пожалуйста, во всеготовности. Быть разводящим и/или снимать пенки оказалось легче, чем быть в состоянии в СВОЕМ ДОМЕ в трудную пору навести порядок, позаботиться о своих гражданах, а не о якобы «угнетенных» Саддамом или Каримовым, Лукашенко...»

Ева С.

«Самое страшное, что произошло, – мэр объявил всеобщую эвакуацию, предупредив остающихся, что они остаются под собственную ответственность. Т.е. уехали все добровольцы, обычно помогающие при ураганах, и уехала, погрузив в полицейские машины свои семьи, почти вся полиция. Десятки тысяч людей были БРОШЕНЫ. Им не предложили школьные автобусы или автобусы городского транспорта – их просто оставили в пустом городе. Жара была за 30 градусов, влажность воздуха там – почти 100%, т.е. пешком уйти невозможно. А когда мэр даже посоветовал людям идти в соседний «парриш»-район, их встретили с ружьями шериф и его помощники! Они уже знали, что творится в брошенном городе, и поставили баррикаду, приказав людям идти назад, почти на верную смерть. Американец законопослушен, пока в затылок ему дышит полицейский. В данном случае произошло крушение самой ткани общества – она исчезла. Генный императив человека – борьба за выживание и продолжение рода. Выродилось это в изнасилования и убийства».

Ирина

«Соболезную погибшим и понесшим утраты. Мир в очередной раз показал две истины: 1. От стихий природы не застрахован никто. 2. Рухнул

очередной миф о сплоченности американцев, как нации. [...] В ходе подобных природных катаклизмов в России и Украине действуют более организованно и цивилизованно. Могучая Америка – это колосс на глиняных ногах».

Alexander Ukraine

«Мне не хочется злорадствовать, но Катрина возможно подтвердила слова Мао, что США – это колосс на бумажных ногах. Прозорливым оказался и гениальный Сорос, написавший книгу с красноречивым названием «Мыльный пузырь американского превосходства». После моей поездки в 2004 году в Калифорнию и Нью-Йорк я убедился, что США мощная и сильная страна, но она не мощнее многих других, – России, Германии, Китая, например. В ней население также оболванено, в головах граждан полно мифов. Множество бомжей, дома в основном, с точки зрения россиянина, картонные. Даже телеграфные столбы, в основном, деревянные, тогда как в России даже в деревнях они давно бетонные. Замечательные дороги, но повсеместно пробки, какие-то 120 миль приходится ехать много часов. Это обычная страна, никакой она не лидер мировой экономики. Она, возможно, была лидером в свои золотые 60-е. Страна замечательная, если откажется от претензий на мировое лидерство, ее ожидает замечательное будущее, например, всемирного университета и научного центра. А по моим наблюдениям, и в Нью-Йорке, и в Калифорнии, как и в Новом Орлеане, тоже много бедных. Сам видел много белых попрошайек. Символичным мне показалось, что у меня – россиянина среднего достатка – у входа на авианосец «Мидуэй» в Сан-Диего двадцатку кланчил белый нищий, мой ровесник, вполне интеллигентного вида».

Александр, Россия

«Кто виноват в том, что помощь пострадавшим шла так долго, и Новый Орлеан фактически погрузился в хаос и анархию? Все просто, виновата плохая реклама, точнее хорошая, чем большинство представляет себе Штаты участком земли, взрастившим демократию и социальную стабильность, земель, победившей расовые предрассудки (а на самом деле белые недолюбливают черных, черные белых, вместе они терпеть не могут китайцев и латиноамериканцев, все стараются селиться вместе, ходить в свои церкви и школы). Государство вместе с патриотизмом (на мой взгляд, вполне поверхностным) вселило в граждан США веру в то, что все плохое, что может случиться, случается где-то далеко, а если что-то и случается рядом с твоей лужайкой, то с этим непременно справятся полицейские или спасатели (правильно конечно, но вдруг помощь запаздывает, и в человеке взрывными темпами растет страх, как следствие – паника, и ситуация на стадионе). Анархия, а чего вы ожидали от страны, где нет проблемы с приобретением оружия».

Den Boio, EKB

«В Новом Орлеане 70% населения афроамериканцы, и хотя в мародерстве ничего удивительного нет, а вот прилюдное изнасилование на стадионе, в городе, стрельба по всем и вся наводит на аналогии с взрывами в Лондоне, и там и здесь общая проблема – проблема интеграции в западное общество. Оказывается, даже сотни лет проживания в Америке несильно меняют людей, и всем, и прежде всего европейцам, следует задуматься – какое общество мы строим себе и своим детям, и, возможно, политкорректность и толерантность должны иметь хотя бы какие-то границы. Если во Францию переселить десятки миллионов мусульман, то Францией она уже не будет никогда, а будет Французским Халифатом. Критическая масса имеет значение. Зимбабве, крупнейший еще недавно сельскохозяйственный экспортер, после изгнания белых фермеров находится на грани голода, хотелось бы, чтобы и в Европе до этого дело не дошло».

Алекс

«Чем-то чекистским попахивает от вопроса ВВС: кто виноват? Виновного надо найти и примерно наказать! Признаваться будем, гражданин Буш, или заператься? Существуют такие понятия, как «стихия» и «стихийное бедствие», и никто уверенно не возьмется предугадать их масштабы и последствия, даже если они ожидаемы. Может быть, надо обвинить метеослужбу США? Могли предсказать, но не предсказали (или не захотели предсказать?). Где была хваленая американская наука? Давайте еще поищем виновных в землетрясении и цунами прошлого года и в других подобных событиях. Так можно до многого дойти, как, скажем, до стрельбы пятью пулями в голову несчастному бразильцу без суда и следствия... Второй аспект, на который хотелось бы обратить внимание, – это нестабильность американского общества. Оно относительно стабильно, когда в нем все хорошо. А в нестабильной обстановке благопристойный американский гражданин идет грабить лавки. Мародерство в Новом Орлеане и произвол в тюрьме Абу-Грайб две стороны одной медали, показывающие нам всем истинные моральные устои «простых» американцев».

Kulijew, Rosja

«Я поделюсь своим впечатлением от Нового Орлеана, где я был в позапрошлом году и от того, что я вижу сейчас. Пересекаешь границу Техаса с Луизианой или Миссисипи – и ты и впрямь в другой стране – в Диксиленде. Черные жители преобладают, неухоженные ветхие жилища, замусоренные городки и города, Неопрятные жители. Батон Руж – побелее, Нью-Орлеан – весьма черный. А благоустроенные поселки одноэтажных частных домов – смешанные и белые. Французский квартал (по встречающимся – скорее белый) – кучи мусора на узких улочках, застроенных маленькими домишками, атмосфера базара, безделья и мелкого надувательства. К центру ведут несколько улиц, застроенных покосившимися брусково-досчатыми домами, которым от 60 до ста лет. Покосившиеся, некра-

шеные, треснувшие стекла часто по-местечковому заклеены полоской бумаги. Машины у домов – парк 70-х годов стоимостью в сотню баксов. На верандах, на скамеечках сидят и по улицам шатаются неопрятные недружелюбные черные. Совсем рядом с историческим кладбищем в центре – квартал хрущовок, без травинки, во дворах – мочой пахнущие лужи, ни клумбы, ни куста; в окнах – ни горшка с цветком, часто нет занавесок. Это муниципальное жилье для неимущих. Из домов выходят группы людей – преимущественно нездорово полных черных женщин с плохими зубами в сопровождении трех-шести детей-подростков каждая, иногда у девушки лет четырнадцати-шестнадцати уже на руках дитя.

Теперь вы знаете, кто эти люди, что кричат в экран – где Вы, мистер президент? Или: чтоб вам всем так было! Или: у меня ничего нет, я все потеряла! Теперь вы знаете, что за 275 тысяч беженцев принял только Техас. Они с удовольствием говорят, что здесь чисто, аккуратно, что они, пожалуй, тут и останутся. Жизнь большей части из них – от одного чека социального страхования с фудстэмпом до другого. Откровенно скажу – мне эти люди не симпатичны и я их опасаясь.

Мэр Нью-Орлеана, демагог и популист, кричит в микрофон – факинное федеральное правительство не помогло – у него у самого в распоряжении и своя полиция и свои спасатели и сотни машин муниципального транспорта. Губернатор в тоне кухонной бабы вопит – где армия, которая умеет убивать и будет стрелять. А ведь в ее распоряжении национальная гвардия всего штата. Это аналогия наших запасников, только гораздо лучше подготовленная, часто призываемая на сборы и оснащенная как и армия.

Министр по ЧС (FEMA) – я узнал о масштабе происшествия лишь в пятницу – видеогруппы всех телекомпаний с понедельника показывают, что там творится. Командир корпуса военных инженеров (в США военно-инженерные части отвечают за защиту побережья Атлантики и Мексиканского залива от эрозии) – мы еще два года назад просили денег на укрепление дамбы озера и на более мощные насосы. Нам дали половину...

Я уже видел подобную инертность и самоуспокоенность – в последние годы СССР. Нет, я далек от сравнений и предсказаний. Я лишь хочу сказать, что визитная карточка страны и ее изнанка далеки от совпадения».

Игорь, Техас

«Печально, но, к сожалению, факт заключается в том, что события в Н. Орлеане до боли напоминают события в Африке – грабежи, убийства, изнасилования, стрельба по всем, включая врачей и спасателей. Хочется надеяться, что и то, что в Луизиане, как и в других южных штатах, большинство населения афроамериканцы, просто совпадение. Потому что если это не совпадение, то это означает, что Америка имеет среди своих граждан пятую колонну, которая спит до поры до времени, но при отсутствии контроля проявляет себя во всей красе».

Без подписи

«Примечательный урок преподала природа – оказывается, несчастные люди возможны не только в «третьем мире», но и в США. Оказывается, власти демонстрируют т.н. «бессилие и растерянность» не только в России, но и в США. Но это все – политическая фигня, оставим ее для презренных журналюг и политиканов. Что потрясает реально – так это массовое мародерство и бандитизм. То есть, люди на самом деле не чувствуют своей общности – «тілкі до сьбэ». Получается так, что пресловутые американские улыбки и дружелюбие – лишь тогда, когда «все хорошо». А вот пограничная ситуация – и сразу становится ясна цена этого показного «все хорошо, прекрасная маркиза». Сравним поведение американцев и японцев во время катастроф – в Японии после землетрясения в Кобэ местные мафиози установили сами, до прибытия властей, железный порядок, раздачу продовольствия и воды. Не будем далеко ходить – массового бандитизма не было ни во время Спитакского землетрясения в СССР, ни во время энергетической аварии в Москве в конце мая этого года. Дальше будет вот что – Америка еще раз осознает, что ее общество – это общество сытых эгоистов, нет никакого «плавильного котла», а есть слоеный пирог, где каждый варится в своем соку. Жизнь идет обособленно в своей общине, в своей коммуне, в своей семье. Черные с черными, латиносы с латиносами, китайцы с китайцами и т.д. Единство современного общества США – до первого сильного потрясения».

Хома Брут Россия, Москва

От автора

1. Автор внимательно прочитал рассуждения слушателей Би-би-си. Они логичны, в меру эмоциональны, интересны, содержат много полезной информации, выводов, в том числе и о том, что США – колосс на неустойчивых ногах (глиняных, бумажных).

2. Очевидно, что происшедшие в 2005 г. в США трагические события в штате Луизиана – показатель системного духовно-идеологического кризиса и индикатор начала деструктивных процессов в американском обществе. Интересный опрос был проведен газетой «Известия» 4–6 июля 2009 г., до начала визита американского президента в Москву.

В Москву прилетает президент США Барак Обама. Какую кнопку в этой связи вы бы нажали?

1.	16%	Кнопку перезагрузки российско-американских отношений
2.	9%	Кнопку «пуск»
3.	7%	Дернул бы стоп-кран
4.	10%	Кнопку подъема «железного занавеса»
5.	58%	Кнопку заглушки трансляции американских ценностей

3. Очевидно и то, что никаких выводов из трагедии в Новом Орлеане так и не сделано. Сотни тысяч беженцев по-прежнему живут в Техасе. Город несколько лет находится под контролем войск национальной гвардии, но порядок так и не удалось там восстановить.

4. Все это заставляет предположить, что процесс разрушения американского государства может после вероятного краха доллара в ноябре 2009 г. приобрести лавинообразный характер. На 1 июля 2009 г. в США около 15 млн безработных. Крупнейший штат США – Калифорния, находится на грани банкротства. И моя гипотеза 1998 г. о возможности распада США в 2010 г. может стать реальностью. В подтверждении этому приведем выдержки из июньской публикации известного американского журналиста на сайте ИноСМИ.

Банкротство американской империи (“RINF News”, Великобритания)

Крис Хеджес (американский журналист, лауреат Пулитцеровской премии) – 17 июня 2009 г.

1. На этой неделе заканчивается эпоха правления доллара в качестве мировой резервной валюты. Она же знаменует собой начало периода ужасающего экономического и политического упадка Соединенных Штатов. Американская империя испускает последний вздох. Все кончено. Возврата к прошлому не будет. И впереди нас ждет нечто очень, очень болезненное.

2. Безработица примет такие масштабы, что последние месяцы покажутся нам верхом благополучия. Услуги, предоставляемые населению региональными и федеральными властями, будут сокращены в объеме или просто аннулированы из-за недостатка средств. США станут похожи на Веймарскую республику или Зимбабве. Обама, которого сегодня многие считают чуть ли не Спасителем, вдруг станет выглядеть жалким и никчемным слабаком. Озлобление, ставшее в последние недели причиной нескольких убийств и преступлений на почве нетерпимости, охватит широкие массы обездоленного и растерянного рабочего и среднего класса. Представители этих классов потребуют наказания виновных, радикальных перемен, порядка и нравственного обновления, что не преминет им пообещать разношерстная свора протофашистов – от правых христиан до отморожков, распространяющих риторику ненависти через Fox News.

3. Когда доллар рухнет, стоимость жизни – от питания до медицинских услуг – станет непосильной для подавляющего большинства американцев. Пенсионные фонды региональных и муниципальных органов власти растают как снег, и их придется закрыть. Государство вынуждено будет распродавать объекты инфраструктуры – в том числе дороги и транс-

портные средства – частным корпорациям. Приватизированные коммунальные службы – помните Enron? – будут постоянно повышать тарифы за услуги населению, прежде регулировавшиеся и субсидировавшиеся государством. Коммерческая и частная недвижимость потеряет больше половины своей нынешней стоимости. Если сегодня рыночная стоимость 25% американских домовладений оказалась меньше взятых под них ипотечных кредитов, то вскоре с такой ситуацией столкнутся почти все собственники жилья. Получить кредит будет трудно, а продать недвижимость без больших убытков – невозможно. Наши городские кварталы будут представлять собой печальное зрелище – пустые магазины, заколоченные дома. По стране прокатится эпидемия выселений за долги. Массы бездомных выстроятся в очереди за бесплатным супом.

Крис Хеджес – не одинок. Вскоре начнется падение вниз – гражданская война, коллапс экономики. Подобные заявления делает один из ведущих американских аналитиков Боб Мориарти. Летом 2008 г. Мориарти предупреждал, что банковский кризис приведет к краху банков Уолл-стрита, система войдет в ступор. Сейчас говорят о том, что этот кризис будет в 10 раз мощнее, чем Великая американская депрессия. Стоит ожидать гиперинфляции в стиле Веймарской Германии. Пока американская элита неправильно реагирует на изменения внешней среды, финансовые аналитики совершенно не компетентны. Вся финансово-экономическая система США идет в тупик. Мориарти говорит, что американская эконома приближается к точке падения. Еще 2–3 месяца, и начнется коллапс, осенью же 2009 г. начнется гражданская война. Коллапс начнется из-за того, что деньги перестанут поступать в регионы, банки уже не доверяют друг другу. Кто в этой ситуации будет кормить 20% населения, которые являются инвалидами, кто будет осуществлять социальные выплаты представителям различных этнических групп, которые в основном являются безработными? Они-то и выйдут на улицы, займутся грабежами, погромами. К тому же миллионы людей сейчас теряют свою работу, дома из-за невыплаты кредитов (уже сейчас это около 25% домохозяйств). В перспективе, уже в конце 2009 г. Америка может столкнуться с 75 млн бомжей.

Ситуация с финансово-экономическим кризисом в Америке продолжает обостряться. Американские политологи прогнозируют самый неблагоприятный исход событий. Одним из наиболее обсуждаемых западных экспертов является Джеральд Селенте, которого в СМИ окрестили «современным Нострадамусом».

Джеральд Селенте – генеральный менеджер американского Института исследования трендов. Этот человек получил известность благодаря своим пророческим предсказаниям кризиса фондового рынка 1987 г., а

также распада Советского Союза. В контексте современного финансового экономического кризиса политолог выступил с заявлением, что в США грядут массовые бунты. Селенте достаточно натуралистично описывает незавидное будущее Америки. Так, по мнению американского политолога, к 2012 г. Соединенные Штаты захлестнет волна кровопролитных восстаний против безработицы; продовольственный кризис приведет к тому, что главной заботой американцев станет добыча пищи: люди будут готовы на все, чтобы получить миску похлебки на обед. Паника и хаос – так можно охарактеризовать общую картину событий в Америке 2012 г. по сценарию эксперта.

В связи с заявлениями К. Хеджеса, Д. Селенте, С. Козна, следует отметить, что вероятность моих прогнозов усиливается. Задача здравомыслящих сил мировой элиты заключается в том, чтобы не допустить распада Америки по модели Югославии. В случае дезинтеграции США желательно, чтобы распад Америки прошел по модели Чехословакии, без глобальных потрясений.

Если рассмотреть современную ситуацию в США, после инаугурации Трампа в январе 2025 г., которая состоялась после ожесточенной внутриполитической борьбы, то можно задать вопрос: «Остается ли вероятность, что противники Трампа запустят в Америке радикальный сценарий, связанный с гражданской войной и распадом США?» Мой ответ таков: «Думаю, что уже нет». Ключевое событие, на мой взгляд, случилось в начале июня в Калифорнии, когда Трамп ввел туда немалые силы Национальной гвардии (не менее 6 тыс. бойцов) для проведения рейдов против незаконных мигрантов. Был задействован также корпус морской пехоты, т.е. элитные части, но в основном на уровне вертолетов, разведывательных мобильных групп и пр. Тогда калифорнийский губернатор от Демпартии Гэвин Ньюсом подал в суд на Трампа и министерство обороны, говоря о том, что это фактически применение армии внутри США. Впрочем, эту судебную дуэль он проиграл. Сейчас, по словам американского президента, рейтинг Ньюсома в его штате упал ниже плинтуса, так что Камала Харрис уже хочет сама выдвигаться на пост калифорнийского губернатора. Ядро сопротивления Трампу составляли Лос-Анджелес, Сан-Франциско и в целом тихоокеанское побережье. Однако американскому лидеру удалось его подавить, поэтому ввод Нацгвардии в Вашингтон проходил по более облегченному варианту. К тому же Трамп предупредил, что если его враги по-прежнему будут «рыпаться», то он введет войска в Нью-Йорк и Чикаго. В случае необходимости у него есть для этого ресурсы и силы, не говоря уже о морской пехоте и спецназе быстрого реагирования из 600 бойцов. Чего вполне достаточно для подавления любых попыток враждебного выступления.

Вместе с тем, после того как 10 сентября 2025 г. был смертельно ранен известный американский консерватор, соратник президента США Дональда Трампа Чарли Кирк, ситуация в США может дестабилизироваться. Полиции уже удалось задержать стрелявшего. Покушение на американского консерватора, генерального директора молодежной организации Turning Point USA Чарли Кирка произошло во время выступления на территории Университета долины Юты – в него выстрелил снайпер. Трамп назвал Кирка «великолепным человеком». Сначала он призывал молиться за выздоровление политика, но затем сообщил о его смерти:

Чарли Кирк умер. Никто не понимал и не сопереживал молодежи в Соединенных Штатах Америки лучше, чем Чарли. Его любили и восхищались ВСЕ, особенно я, и теперь его больше нет с нами. (Дональд Трамп, Президент США.)

Заявления в поддержку Кирка сделали и другие представители администрации – вице-президент Джей Ди Вэнс и министр обороны Пит Хегсет. А бизнесмен Илон Маск назвал американских левых, ответственных, по его мнению, за трагедию, «партией убийц».

Чарльз Джеймс Кирк – американский правый политик, подкастер и писатель. Родился 14 октября 1993 г. в Арлингтон-Хайтс, штат Иллинойс. На момент покушения ему был 31 год. Его политическая карьера началась еще в школе: в старших классах он работал волонтером в предвыборной кампании сенатора Марка Кирка, своего однофамильца. Тогда же он получил местную известность как активист, выступавший против повышения цен в школьных столовых. Материал привлек внимание и вывел его на Fox Business. Кирк некоторое время учился в колледже Харпера, но бросил учебу ради политики. Настоящую известность ему принесло основание в 2012 г. консервативной студенческой организации Turning Point USA (TPUSA), которая продвигала правую повестку в университетах. В 2016 г. 22-летний Кирк от имени TPUSA выступал на партийном съезде, где Трамп впервые был номинирован кандидатом в президенты. Его слова «большое правительство – отстой» сделали его известным на всю страну. Сегодня члены TPUSA уже занимают выборные должности. В 2024 г. организация устраивала акции в поддержку Трампа в колеблющихся штатах и добилась увольнения ряда функционеров Республиканской партии, которых обвинили в нелояльности Трампу.

Важнейшее заявление сделал 14 сентября 2025 г. бывший советник Президента США по национальной безопасности генерал М. Флинн. Приведем его полностью.

Глобалисты убили Чарли Кирка, и у них есть имена, см. ниже. Смерть Чарли Кирка стала результатом многолетней глобалистской дегуманизации консерваторов, особенно консервативных христиан.

Глобалисты ненавидят БОГА!

Эти глобалистские «убийцы» несут ответственность за кампанию дегуманизации. На протяжении многих лет они демонизировали всех нас, навешивая на нас ярлыки расистов, фашистов, нацистов, ультраправых или противников этого, и все это только для того, чтобы вызвать у достаточного количества людей ненависть с такой страстью, что они были готовы прибегнуть к самым отвратительным действиям... например, убийство или другие проявления демонической силы.

Они подвергли нас цензуре, лишили нас платформы, навесили на нас ярлыки, многих посадили в тюрьму, они сделали все, что могли, чтобы заглушить наши голоса, и все это ради достижения своего МИРОВОГО ПОРЯДКА «ЕДИНОГО зла». Миссия, которую они отчаянно пытаются выполнить.

Жестокое убийство Чарли Кирка – это суровое предупреждение многим другим публичным персонажам, чтобы они заткнулись, иначе вы станете следующим. Две известные попытки убийства Трампа были предупреждением для него (не обманывайте себя).

Несмотря на то, что человечество осознало, насколько они ужасны, эти самые глобалисты не отступят.

Этому должен быть положен конец (но этого не произойдет).

Почему?

Они рассматривают человечество как нечто, что нужно контролировать, и если ситуация в Америке радикально не изменится, если администрация Дональда Трампа не перейдет к военным действиям и не уничтожит «глубинное государство», глобалисты выполнят свою достойную порицания миссию.

Да, мистер @POTUS, Америка – страна, находящаяся в состоянии войны, и мы должны начать вести себя соответственно.

Речь идет не о нескольких плохих людях в некоторых частях федерального правительства, которых можно легко искоренить. Это всепроникающее, коварное, скрытое течение, в котором участвуют десятки тысяч действующих лиц во всех наших институтах власти. Они существуют на местном, государственном, федеральном, корпоративном и военном уровнях, и они организованы, хорошо финансируются и обеспечены ресурсами многими другими способами.

Нам нужно немедленно сорвать пластырь!

Как они работают?

У них все еще есть свои медиа-сети. Они владеют большинством политиков, они контролируют нашу систему образования от начальной школы до высших учебных заведений, они владеют другими влиятельными лицами по всему миру, такими как в Голливуде, – всеми, кому в той или иной форме

платят за продвижение глобалистской повестки дня и помощь в достижении глобалистской цели создания Единого мирового правительства.

Не верите мне? Просто послушайте, что многие из этих «убийц» говорили в прошлом.

Кто они?

Их имена стали слишком хорошо знакомы. **Это Сорос, Обама, Клинтон, Байден, Гейтс, Шваб, Макрон, Стармер, Мерц, все они и многие другие являются частью либерально-глобалистской элиты**, которая на протяжении десятилетий демонизировала своих политических оппонентов и вступала в нечестивый союз с безбожными обществами и другими единомышленниками. Они поступили умно, размыв границы на поле боя. Это похоже на мятеж, когда враг бродит среди нас.

Жестокая и очень заметная публичная казнь Чарли Кирка теперь проясняет эти границы. И, поверьте, Тайлер Робинсон был козлом отпущения в их сети повстанцев.

«Ну и что?»

Идет война, но мы сражаемся не так, как будто мы на войне. Но не обольщайтесь, наша нация и наши свободы находятся под угрозой.

Глобалисты ненавидят нас, они презирают нас, они желают смерти многим из нас, но поверьте, когда я говорю это... **ОНИ БОЯТСЯ НАС!**

Они боятся нас, потому что мы все еще исповедуем любовь к Богу. Мы по-прежнему внешне демонстрируем, что наши христианские принципы и ценности остаются на первом месте в жизни большинства американцев. Мы не требуем принятия новых законов, подобных шариатским или каноническим, или прихоти диктатора, короля или премьера-коммуниста.

Мы требуем только, чтобы все, кто хочет жить в Америке (поколения, которые пришли, и новые поколения, которые придут), ассимилировались и присоединились к **КОМАНДЕ АМЕРИКИ!**

Мы, люди, устали от демонизации. Как и многие, я хочу, чтобы администрация Трампа увидела реальность и приступила к работе. Уничтожьте глубинное государство и перестаньте притворяться, что это обычная политика.

Свобода и надежда – это все, за что стоит бороться.

Боже, благослови Америку.

Призыв генерала Флинна был услышан Трампом.

Двадцать первого сентября в штате Аризона состоялось прощание с застреленным политическим активистом Чарли Кирком. Церемония проходила на футбольном стадионе в Финиксе. Туда приехала вся администрация Белого дома в полном составе. На траурных мероприятиях выступил Дональд Трамп и члены его команды. Президент США находился в отдельной

ложе, рядом с ним сидел Илон Маск, с которым в июле у Трампа случилась перепалка. Они побеседовали друг с другом и пожали друг другу руки.

На гигантской арене были заняты все места. Заявки на участие в мероприятии подали более 100 тыс. человек, тогда как комплекс рассчитан только на 73 тыс. зрителей. Во время выступления на панихиде Трамп заявил, что США скорбят из-за убийства Кирка.

«У нашей страны украли одного из умнейших людей нашего времени. Гигант своего поколения. И главное – преданный муж, отец, христианин и патриот. Чарли Кирка убил подвергшийся радикализации хладнокровный монстр». Американский лидер отметил, что Кирк обеспечил ему поддержку молодежи на выборах. Он добавил, что Кирк перед смертью просил его спасти Чикаго от преступности. «Мы сделаем это, мы спасем Чикаго от ужасных преступлений», – сказал Трамп. **Президент США признался, что он, в отличие от погибшего активиста, ненавидит оппонентов и «не желает им всего хорошего».** Трамп также пообещал, что Минюст найдет подстрекателей против консерваторов.

С речью выступил и вице-президент Джей Ди Вэнс. Он заявил, что Кирка лишили жизни те, кто презирает добродетели нынешней цивилизации, включая диалог, поиск истины, семью и веру. Журналист Такер Карлсон сравнил убийство активиста с заговором людей, которые «едят хумус при тусклом свете лампы». Он провел аналогию с христианством, отметив, что «так сговаривались, чтобы убить Иисуса Христа за правду о власти».

Двадцать третьего сентября 2025 г. Президент США Дональд Трамп подписал указ о признании движения «Антифа» террористической организацией, текст документа опубликован на сайте Белого дома.

«Из-за вышеупомянутой модели политического насилия, направленного на подавление законной политической активности и подрыв верховенства закона, я настоящим объявляю «Антифа» внутренней террористической организацией», – говорится в тексте указа. Газета WSJ со ссылкой на источники сообщала, что в винтовке, из которой могли убить американского консервативного активиста и сторонника президента США Чарли Кирка, нашли пули с выгравированными лозунгами «Антифы».

Президент США Дональд Трамп предположил, что прошедшие 18 октября 2025 г. протесты под лозунгом No Kings («Нет королям»), организовал американский финансист Джордж Сорос. «Я посмотрел на этих (протестующих) людей, они не отражают лицо нашей страны. Я посмотрел на все эти совершенно новые плакаты. Похоже, что все это оплачено Соросом и другими радикальными левыми сумасшедшими», – прокомментировал протесты президент. Трамп добавил, что его администрация уже начала проверку.

Контрольные вопросы и задания

1. Когда была впервые публично представлена гипотеза о развале США?
2. Основные проблемы внутри США.
3. Рост внешнего долга США.
4. Распространение гипотезы о развале США.
5. Кризис в США 2008 г.
6. Ураган «Катрина» и некомпетентные действия властей США.
7. Восприятие идеи развала США в мире.
8. Ситуация в США после убийства Чарли Кирка.

Список литературы

1. Зинн Г. Народная история США. – М.: Весь Мир, 2006. – 716 с.
2. Платонов О.А., Райзеггер Г. Почему погибнет Америка? Взгляд с Востока и Запада. – М., 2005. – 421 с.
3. Панарин И.Н. Информационная война и Россия. – М., 2000. – 160 с.
4. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
5. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
6. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 384 с.
7. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
8. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 256 с.
9. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.
10. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.
11. Панарин И.Н. Трамп, Россия и гибридная война. – М., 2018. – 292 с.
12. Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира. – М., 2020. – 275 с.
13. Панарин И.Н. Гибридная война и геополитика. – М., 2021. – 425 с.
14. Панарин И.Н. Гибридная война и Ялта-2. – М., 2022. – 390 с.
15. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов. – М., 2025. – 367 с.
16. Публичный доклад. Гибридные войны: Прошлые, настоящее, будущее. – М., 2018.
17. Стоун Оливер и Кузник Питер. Нерассказанная история США. – М., 2014. – 928 с.
18. Черняк Е.Б. Секретная дипломатия Великобритании. Из истории тайной войны. – М., 1975. – 376 с.

Глава 20. ТРАМП И ГИБРИДНАЯ ВОЙНА

Кто такой Дональд Трамп?

Его отец Фред Трамп оставил двум дочерям и двум сыновьям (Дональд предпоследний) в наследство большой и разнообразный девелоперский бизнес в Нью-Йорке. Семейство Трампа имеет немецкие корни (его дед еще носил фамилию Drumpf). Бизнес на недвижимости Трамп-старший начал вскоре после Великой депрессии и к рождению сына Дональда уже контролировал немалый кусок собственности в Бруклине, Бронксе и на Стейтен-Айленд. Папа-Трамп специализировался, как бы теперь сказали, на «жилье бизнес-класса». К 1976 г., когда Дональд получил свою долю наследства, состояние отца, вероятно, составляло 300 млн долларов. Родившийся в 1946 г. Трамп имел все. Успешная и богатая семья, элитная частная школа, три года в еще более элитной частной школе New York Military Academy, престижный нью-йоркский Фордхемский университет, откуда Дональд перевелся в университет Лиги Плюща – Пенсильванский. С юного возраста отец включал Дональда и его старшего брата Фреда в бизнес, что по обстоятельствам того времени было необычным решением – поколение Трампа активно бунтовало против родительской опеки, стремилось добиться в жизни собственного успеха, даже если наследство ожидало «бумеров» в конвертах у адвокатов. В конце 1960-х, еще не закончив обучение, он помогает отцу в проекте Swifton Village в Огайо. Обанкротившийся жилой комплекс под управлением младшего Трампа увеличивает продажи в три раза и спустя два года приносит заметную прибыль. Возможно, этот локальный и быстрый успех убедил старшего Трампа в том, что именно Дональд должен получить в управление семейный бизнес – компанию Elisabeth Trump & Sons, которую, став президентом, он переименует в Trump Organization.

В 1970–2000 гг. Дональд Трамп – активный девелопер, чьи проекты сосредоточены в двух местах: прекрасно известном ему Нью-Йорке (преимущественно в премиум-секторе) и в Атлантик-Сити, «Лас-Вегасе Восточного побережья», где его компания владела огромным казино-отелем Taj Mahal и крупнейшим концертным залом. Некоторые его проекты того времени без всякой иронии следует внести в учебники бизнеса: это прежде всего строительство небывалого для того времени «стеклянного» отеля Grand Hyatt рядом с Центральным вокзалом в 1978-м (обстоятельства и структура сделки, особенности финансирования, архитектурная смелость и, главное, сенсационная договоренность с гостиничной сетью, которая была готова заплатить большую премию за ценное место, – все это было инновацией). Считается, что этот проект принес Трампу первые 100 млн долларов «независи-

мых» от отца денег – хотя Фред Трамп помогал сыну связями, идея и реализация проекта полностью принадлежат Дональду.

В 1983 г. Дональд Трамп завершает один из наиболее заметных своих проектов – Trump Tower, небоскреб на Пятой Авеню, на «золотом перекрестке» Манхэттена. Архитектуру для нее снова разрабатывает бюро Der Scutt (они помогали и в строительстве Grand Hyatt). Tower становится многолетней головной болью – вплоть до нынешней избирательной кампании, «грязное белье» этого проекта постоянно вылезает наружу. Строительство велось с нарушениями, на разборке старого здания, которое заменила башня, трудились польские нелегалы, мнение общественности в отношении исторического памятника, разрушенного Трампом, не было учтено.

Однако Trump Organization продолжает экспансию, выкупая новые участки под девелопмент, расширяясь в Атлантик-Сити (а потом и в Лас-Вегасе). Состояние Дональда Трампа растет, равно как и его амбиции, в том числе в совершенно неожиданных областях. Например, Трамп охотно участвует в медиапроизводстве – начиная с продюсирования бродвейских шоу и заканчивая съемками в фильмах и сериалах (традиционно либо в роли самого себя, либо в ролях эксцентричных предпринимателей прошлого, настоящего и будущего). У него более 25 ролей-эпизодов, он состоял в Гильдии киноактеров Голливуда еще до того, как появился в 2009 г. в реалити-шоу The Apprentice («Подмастерье») на NBC. Этот многолетний проект станет основой его президентской кампании в 2016-м.

В 1980-х гг. образ Дональда Трампа формируется окончательно: его начинают называть *celebrity entrepreneur* (предприниматель-знаменитость), он славится своими яркими и противоречивыми заявлениями, преувеличенными обещаниями, романами и браками, а также разводами с фотомоделями.

Росту таблоидной популярности Трампа способствует и то, что в 1996-м он становится совладельцем конкурсов красоты («Мисс Америка», «Мисс Вселенная» и «Мисс молодая Америка»), постоянно появляется на турнирах по рестлингу под эгидой WWE (World Wrestling Entertainment), публично дружит со звездными, но противоречивыми спортсменами, включая таких персонажей, как Майкл Тайсон и Деннис Родман.

Для американской, и особенно республиканской, политической машины важно и то, что миллиардер открыто объявляет о своей религиозной ориентации – он протестант-пресвитерианец. Один из внимательных аналитиков обратил внимание, что риторический стиль Трампа напоминает пасторские проповеди с постоянными добавлениями фраз типа «и они (были) прекрасными, восхитительными людьми». Дональд Трамп далеко не новичок в политике – свои первые «заходы» в направлении выборов он сделал еще в 1988 г., оказавшись одним из претендентов на место вице-президента при Джордже Буше (папа-Буш отдал предпочтение более опытному Дэну Куэйлу).

В 1999 г. он входил в число претендентов от Партии реформ Росса Перо и получил убедительные результаты как в рамках опросов, так и на праймериз – однако вышел из гонки по личным причинам. О своих амбициях в качестве уже республиканского президентского кандидата Трамп заявлял как минимум дважды, в 2004-м и 2012-м, равно как и о возможном участии в губернаторских выборах в Нью-Йорке (в 2006-м и 2014-м).

Популярность Дональда Трампа – это не сиюминутная история. «Звездный предприниматель» и «светский лев» давно и последовательно строил и развивал свой персональный бренд. В любом учебнике по брендингу кейс Трампа непременно упоминается. Необязательно с симпатией, но всегда с уважением к долгосрочной, разнообразной стратегии. Для понимания его успеха на президентских выборах в 2016 г. необходимо произвести небольшой анализ этой стратегии. Во-первых, все бизнесы Дональда построены вокруг его имени и его образа: все началось с переименования семейной кампании, за которым последовало «называние» именем Трампа всего, что можно было забрендировать. Башня Трампа, «Тадж-Махал» Трампа, авиакомпания Трампа, радио Трампа, университет Трампа, гольф-клубы Трампа – и многое другое. Дональд Трамп давно и последовательно работал над своей репутацией человека, который знает путь к процветанию. От его имени выпущено много книг об успехе в бизнесе, его радишоу *Trumped!* (выходило в 2004–2008 гг. как синдицированный проект для многих радиостанций) было популярным среди любителей «простых ответов на сложные вопросы», в американских библиотеках и книжных магазинах можно найти десятки биографий Дональда – от комплиментарных до критических и разоблачительных. Количество упоминаний его имени и названий его бизнесов в поисковых сетях давно зашкаливает – в мире точно нет другого столь упоминаемого бизнесмена. Образ Трампа-созидателя и «Мидаса успеха» сознательно многогранный – Дональд всегда с легкостью высказывался по любой актуальной для внутренней политики теме, начиная с вопросов налогообложения и заканчивая спасением крупнейших корпораций за счет займов государства после обвала банка *Bear Stearns*. Его роль в создании и популярности шоу «Подмастерье», равно как и ставшая дополнительным брендом фраза «Вы уволены» (*You're fired*), – это тоже не причуда светского девелопера: появляясь раз в неделю на экранах NBC в течение 9 сезонов, Дональд стал ближе простому американскому телезрителю. По сведениям американских и российских СМИ, Трамп приезжал в Россию пять раз. В ходе визитов обсуждались различные строительные проекты, которые, однако, не были реализованы. Впервые он посетил Москву в июле 1987 г. вместе со своей первой супругой Иваной. В 1977 г. Трамп в первый раз женился – на актрисе и фотомодели чешского происхождения Иване Зельничковой. С ней он и приехал в СССР. В январе 1987 г. Дональд Трамп получил официальное приглашение

посетить СССР. Это была первая поездка Трампа в Москву. Чуть ранее, в конце 1986 г., на званом обеде у Леонарда Лаудера (управлявшего косметической империей своей матери Эсте Лаудер) Дональд Трамп встретился с Юрием Дубининым, тогдашним послом СССР в США. Ю.В. Дубинин с 19 мая 1986 по 15 мая 1990 г. – чрезвычайный и полномочный посол СССР в США. В Советском Союзе была в разгаре перестройка. Нравы заметно смягчились, и дочь посла не побоялась выразить Трампу восхищение его проектом Trump Tower. Между Трампом, советским послом и его дочерью завязалась оживленная беседа. «Слово за слово, и я уже говорил о строительстве роскошного отеля напротив Кремля», – позже описывал Трамп этот эпизод в своей книге «Искусство сделки». На встрече Дубинин позвал Трампа посетить Москву, и в январе 1987 г. он получил приглашение Госкоминтуриста. В июле того же года Трамп прилетел в Москву. Целью поездки было изучение возможности ведения бизнеса в СССР, в частности строительства фешенебельного отеля совместно с советским правительством и туристической компанией «Интурист». В начале ноября 1996 г. Трамп приехал в Москву в сопровождении представителей американской компании U.S. Tobacco, вместе с которой он планировал возводить в Москве элитный жилой комплекс для иностранных бизнесменов. В декабре того же года Трамп вместе с другими представителями Trump Organization снова побывал в Москве. Во время этого визита состоялись переговоры с первым вице-премьером правительства Москвы Владимиром Ресиныным. Главной темой обсуждения стал проект жилого комплекса Trump Tower. Общая сумма инвестиций, по словам Трампа, могла составить 300 млн долларов. Кроме того, рассматривался вопрос об участии Трампа в финансировании строительства еще одного бизнес-центра, который должен был включать каток и грандиозный жилой комплекс. Во время встречи московские власти предложили Трампу участвовать в реконструкции гостиниц «Москва» и «Россия». В начале 1997 г. Трамп вновь прибыл в Москву и встретился с Зурабом Церетели. По информации американских СМИ, миллиардер предложил скульптору свой план создания огромного – размером со Статую Свободы – памятника Христофору Колумбу на Манхэттене. Этот проект не был реализован (в 2016 г. памятник Колумбу работы Церетели, более чем в два раза выше Статуи Свободы, был открыт в Пуэрто-Рико). В ноябре 2013 г. Дональд Трамп организовал в Москве конкурс красоты «Мисс Вселенная», совладельцем которого он являлся с 1996 по 2015 г. совместно с телекомпанией NBC. В ходе этой поездки Трамп рассчитывал на личную встречу с Президентом России Владимиром Путиным, и даже выложил запись в своем личном Twitter* с вопросом: «Как вы думаете, Путин придет на конкурс? Станет ли он моим новым лучшим другом?». Встреча, однако, не состоялась.

Трамп был трижды женат, у него пятеро детей и восемь внуков. Его старшие дети – Иванка, Дональд-младший и Эрик – давно работают с отцом в Trump Organization и являются активными участниками его текущей президентской кампании. Словенская фотомоделка, дизайнер наручных часов и ювелирных изделий **Мелания Трамп (в девичестве – Кнавс) – третья жена миллиардера**. Она родилась в 1970 г. в Социалистической Федеративной Республике Югославия. Меланья поступила в Люблянский университет по специальности «Архитектура и дизайн», но бросила обучение после первого курса и переехала в Милан делать карьеру модели, которую начала с 16 лет. Говорит на 5 языках: словенском, английском, французском, сербском и немецком. Работая моделью для журнала Allure, в 1999 г. познакомилась с Дональдом Трампом. Отношения с ним укрепились, когда Меланья стала профессиональной моделью и начала выступать в Нью-Йорке. Их связь получила огласку после запуска успешного и бизнес-ориентированного реалити-шоу Трампа The Apprentice, а также после выступления Кнавс с Трампом на радио-шоу The Howard Stern Show, где Трамп сообщил о любви своей жизни. Кнавс достигла больших высот в модельной карьере, ее фото печатали на обложках таких изданий, как Vogue, Harper's Bazaar, Ocean Drive, In Style, New York Magazine, Avenue, Allure, Vanity Fair, Self, Glamour, Elle, Sports Illustrated Swimsuit Issue. **Трамп с Меланьей обручились в 2004 г. и поженились 22 января 2005 г. в Епископальной церкви Bethesda-by-the-Sea в Палм-Бич (Флорида) с приемом, организованным в зале площадью 17 тыс. кв. футов в усадьбе Mar-A-Lago Трампа.** В феврале 2010-го Кнавс объявила о запуске ювелирной коллекции собственного дизайна. Американские журналисты неоднократно обращали внимание на то, что, помимо эффектной внешности, Меланья Трамп еще и очень умна.

До этого Трамп был женат дважды. С 1977 по 1992 г. – на 28-летней модели из Чехословакии Иване Зельничковой. У них трое детей: Дональд-младший, Иванка и Эрик. После развода Ивана еще дважды выходила замуж и оба раза разводилась. С 1993 по 1998 г. Трамп был женат на 29-летней актрисе Марле Мейплз. От этого брака у него есть дочь Тиффани.

Во время предвыборной гонки 2016 г. в США все крупные медиамагнаты в один голос поддержали Хиллари Клинтон: из эфира в эфир восхваляли ее политическую программу, с помощью фальсификаций и социологических опросов убеждали читателей, что ее победа неизбежна. Трамп же на страницах всех изданий фигурировал как кандидат-неудачник с намеренно преувеличенным «темным прошлым», его малейшие оговорки подхватывало и тиражировало все медийное поле. Восьмого ноября 2017 г. центральные западные СМИ уже сверстали свои выпуски на 9 ноября – на обложке фотография Хиллари Клинтон с надписью: «Мисс Президент». А телепрограммы приготовили сюжеты и репортажи с восхвалением леди

из клана мировых финансовых элит, базирующихся в Лондоне. Но что-то пошло не так, и вся верстка программ и выпусков оказалась большим провалом, на кон поставили все, но проиграли. Непокколебимой уверенности в победе Клинтон пришел конец. Цифры говорили сами за себя: победа Трампа. В него не верил и не хотел верить никто из медиапространства США. Никто, кроме службы социологических опросов «Лос-Анджелес Таймс» и пассионарного журналиста, режиссера-документалиста Алекса Джонса, известного также как главный редактор портала «infowars.com». Трамп – фанат вебсайта Infowars Алекса Джонса (Alex Jone), у которого гигантская аудитория – у него ежедневно 5 млн посетителей. Именно Алекс Джонс взял на себя смелость показать, что на самом деле происходит в США. Он на протяжении многих лет занимался процессом реинформации. Он разоблачает глобалистскую идеологию, тоталитарно давящую над информационным полем Запада. Портал «Инфоворс» был практически единственным информационным ресурсом, который освещал выборы комплексно и объективно. Это СМИ показало себя как независимое от лондонских финансовых элит, суверенное от глобалистов. Вот как Джонс в 2015 г. отзывался о Трампе еще до того, как Трамп стал официальным кандидатом в президенты:

АЛЕКС ДЖОНС: И очевидно, он человек, идущий против течения, он настоящий, он говорит все, как есть. Говорит без телесуфлера, как и я. Он сделал себя сам. Он выступает здесь, где нас слушают 20 миллионов человек в неделю по всему миру.

И сегодня есть надежда на то, что близится новая, более позитивная эпоха для США и для всего мира. И эта надежда проявилась с приходом Дональда Трампа на пост Президента США. И последнее. Победа на президентских выборах в США Д. Трампа создала новые возможности для укрепления взаимного доверия между Россией и США, улучшения российско-американских отношений, так как оказалось, что американские консерваторы и правые уважают Президента России В.В. Путина и его приверженность традиционным семейным ценностям и патриотизму.

Победа Трампа в 2016 г.

Последние годы показали, что политический раскол в США достиг масштабов, которых Америка не видела на протяжении более 150 лет. Не уяснив сути этого раскола, невозможно понять будущее Америки. Причина масштабного внутривнутриполитического раскола – итоги президентских выборов в США в 2016 г., а именно: полное несоответствие между ожиданиями итогов выборов и их результатами. Если посмотреть на карту избира-

тельных округов, можно увидеть, что практически во всех штатах, особенно в тех, которые американцы называют Хартленд (Heartland – центральные внутренние штаты США с традиционными американскими идеалами), Дональд Трамп победил со значительным отрывом. Победу Клинтон обеспечили северо-восточные штаты и западное побережье, включая такие мегаполисы, как Нью-Йорк, Вашингтон и Лос-Анджелес. Именно в этих городах располагаются крупнейшие информационно-новостные агентства. Вплоть до дня выборов ни в традиционных политических, ни в журналистских кругах США победы Дональда Трампа не ожидали. Представители этих кругов и сегодня пребывают в состоянии шока и не могут принять победы Дональда Трампа. И это окрашивает все, что происходит сегодня в Америке. Попытки либерального американского истеблишмента ограничивать любые действия Дональда Трампа, путем дезинформации о якобы вмешательстве России в выборы в Штатах, провалились. На мой взгляд, в мире сейчас идет глобальная борьба сил Добра и сил Зла, государственников и лондонских троцкистов-глобалистов, создавших НАТО. Взгляд со стороны может быть полезен каждому, кто стремится понять сущность происходящих в США и мире глобальных изменений. А чтобы понять будущее, надо знать прошлое. Кто управляет прошлым, управляет и будущим. Сорок пятый президент США Дональд Трамп победил на выборах британского ставленника Хиллари Клинтон – агента Третьего Карфагена – в ходе ожесточенной информационной войны с применением новых технологий. Трамп блестяще использовал социальные сети и интернет в качестве инструментов при победе на выборах. И он это все правильно сделал, понимая, что все глобальные СМИ, находящиеся под британским контролем, выступают против него. А теперь о позиции Трампа по НАТО. Еще будучи кандидатом в президенты США от Республиканской партии Дональд Трамп в апреле 2016 г. подверг критике НАТО и заявил, что не выражает против того, чтобы Североатлантический альянс прекратил свое существование. Об этом бизнесмен заявил 3 апреля на встрече с избирателями в штате Висконсин.

И постепенно, после победы на президентских выборах, Трамп приступил к постепенному демонтажу НАТО, созданного его главным политическим противником – Лондоном. Так, после вступления в должность президент США Дональд Трамп неоднократно намекал на то, что привычный вектор отношений США и НАТО резко изменится. Сознывая полную зависимость НАТО от США по части авиационной техники, систем ПВО, высокоточных боеприпасов и другого оружия, Дональд Трамп практически сразу принялся указывать членам альянса на их место и требовать повышения членских взносов.

Личная разведка Трампа

Сам термин, «личная разведка Трампа», был введен мною впервые в мире, в августе 2019 г. Данный термин я стал использовать в выпусках своей программы видеоканала «ИГОРЬ ПАНАРИН: МИРОВАЯ ПОЛИТИКА» для объяснения процессов внутривнутриполитической борьбы в США. Итак, мой краткий рассказ о новом явлении в США, которое я назвал «личной разведкой Трампа».

Личная разведка Трампа – это те силы, которые стоят за Дональдом Трампом и его борьбой с Лондоном – Третьим Карфагеном.

Многие часто задают вопрос о том, что такое Третий Карфаген. Это тоже мой термин, который я ввел около 20 лет назад. С моей точки зрения – это сначала Финикия (Тунис), затем коллективный Карфаген – с центрами в Венеции и Толедо. Третий Карфаген – это Британская империя.

Личная разведка Трампа – это моя гипотеза, опирающаяся на большой личный опыт работы с американцами, в том числе и опыт работы пресс-секретарем Роскосмоса, когда я имел эффективные коммуникации с НАСА, а также на многочисленные публикации в США по данной проблематике.

Основы личной разведки Трампа начали создаваться в 1990-е гг. Именно тогда в США была создана Межведомственная комиссия Разведсообщества США для расследования фактов коррупции во властных структурах. К началу XXI в. масса материалов о расследовании коррупции высших должностных лиц США в атомной и других сферах была собрана в третьей башне высотой 247 м, которая рухнула 11.09.2001, хотя в нее не попал самолет.

Участники этой Межведомственной группы, а также офицеры Военно-морской разведки США стали искать человека, которому бы они могли помочь прийти к власти в США, чтобы наказать коррупционеров и предателей. Две силы, которые постепенно шли друг к другу, объединились в 2016 г. Когда Трамп согласился, что он будет баллотироваться на пост президента США, и они согласились, что, если он пойдет на президентские выборы, они помогут ему, искореняя предателей в правительстве. И этот негласный пакт между военными и Дональдом Трампом был заключен.

Итак. В Вашингтоне есть группа генералов и офицеров-патриотов с высшим уровнем допуска “Q”. Они плетут тайный заговор, но не «зловещий и антигуманный», как в таких случаях обычно бывает, а «хороший и патриотический». Эти люди так себя и называют – Q. Иногда QAnon. Их задача: борьба против «плохого мирового правительства» или «глубинного государства – Deep State», которое стравливает между собой простой народ – черных и белых, верующих и атеистов, россиян и американцев, а также правых и левых, бедных и богатых, здоровых и больных. «Глубинное государство –

Deep State, или Плохое мировое правительство» – это Клинтон, королева Елизавета II, ФРС, Ротшильды, Сорос, саудиты, подконтрольные им СМИ и политические партии, большие корпорации и т.д. Могучие, конечно, силы, но. Есть и хорошие новости: патриоты из Q сейчас понемногу одолевают злобных глобалистов. Как? Очень просто – с помощью Дональда Трампа, который «их человек».

Впервые участники этого тайного соглашения вышли в публичное инфополе 5 октября 2017 г., когда появилась фотография Трампа с 20 военными.

На фотографии человек рядом с вице-президентом Пенсом и Трампом является адмиралом Майклом Роджерсом, главой Агентства национальной безопасности. Именно Роджерс отправился в Трамп-Тауэр 17 ноября 2016 г., через неделю после президентских выборов, без ведома начальства в администрации Обамы. На следующий день Washington Post опубликовала рассказ о том, что высокопоставленные чиновники обороны и разведки в администрации Обамы были ошеломлены действиями Роджера.

Руководитель АНБ адмирал Майк Роджерс не захотел участвовать в шпионской схеме по подрыву президентской кампании Дональда Трампа. Еще один интересный аспект фотографии октября 2017 г. Трамп окружен 20 военными в форме, и специфика состоит в том, что 9 были справа от него, а 11 – слева. Был ли этот символизм намеком на событие 11 сентября 2001 г., которое Корси, Джонс и многие в сообществе Patriot США рассматривали как операцию под «фальшивым флагом», организованную коррумпированными чиновниками «глубинного государства», которые манипулировали администрациями Буша и Обамы?

В октябре 2017 г. начинают выходить материалы QAnon, рассказывающие о тех, кто мешает развитию Америки.

QAnon – это новейшее конспирологическое движение в США, которое появилось в конце 2017 г. и с тех пор успело привлечь **в свои ряды десятки тысяч как обычных американцев, так и знаменитостей.** Меньше чем за два года таинственный аноним на форуме 4chan написал тысячи постов с намеками на некий масштабный «план» президента Дональда Трампа, призывая своих последователей расшифровывать его послания. Q намекал на масштабные чистки и аресты руководства Демократической партии США и других противников Трампа. Движение QAnon зародилось не спонтанно, а в конкретный день после конкретного инфоповода – в конце октября 2017 г. на политическом форуме /pol/ анонимного имиджборда 4chan в тред под названием «Затишье перед бурей» (Calm Before the Storm). **Фразу «Наверное, это затишье перед бурей» сам Трамп произнес на встрече со своими**

военными советниками 5 октября 2017 г., поставив всех в тупик ее загадочностью – никаких комментариев, уточняющих, что он имел в виду, ни от самого президента, ни от Белого дома, не последовало. Так, 28 октября в тред на /rol/ появился первый **пост**, в котором говорилось: «Приказ об экстрадиции ХРК [Хиллари Родэм Клинтон] начиная со вчера действует в нескольких странах на случай попытки бегства через границу. Паспорт на особом контроле с 12:01 ночи 30 октября. Ожидаются массовые беспорядки противников и другие попытки бегства из США. Операцию проведут Вооруженные силы США, НГ [Национальная гвардия] приведена в боевую готовность. Доказательство: 30 октября найдите бойца НГ в любом из крупных городов и спросите, находится ли он на боевом дежурстве». После этого таинственный автор, который намекал, что обладает высшим уровнем доступа к государственной тайне, написал еще тысячи постов, общий смысл которых сводится примерно к следующему:

- Он входит в глубоко засекреченный круг ближайших советников президента Трампа, которым поручено исполнить некий грандиозный план и донести его содержание до американской общественности в обход «мейнстримных СМИ» – которые все, разумеется, находятся под контролем злонамеренных кукловодов и занимаются дезинформацией и оболваниванием публики.

- Никакого хаоса в Белом доме нет: напротив, все, что происходит, – все неожиданные отставки, поражение Республиканской партии на выборах в Алабаме и т.д. – это часть плана Трампа по очистке рядов и выявлению предателей. Более того, объектом расследования спецпрокурора Роберта Мюллера был не Трамп, а Хиллари Клинтон и ее окружение, и настоящий «российский заговор» плетут как раз они. Расследование – это только прикрытие, на самом деле президент помогает спецпрокурору Мюллеру раскрыть заговор Клинтонов (а также Барака Обамы, Джорджа Сороса, Ротшильдов, саудовской королевской семьи и др.).

- Руководство Демократической партии и многие американские знаменитости поклоняются Сатане и вовлечены в гигантскую международную схему торговли и сексуальной эксплуатации маленьких детей (это в каком-то смысле расширенная и дополненная версия «Пиццагейта» – более ранней теории заговора, появившейся незадолго до президентских выборов 2016 г. в США).

- Спецслужбы США тоже скомпрометированы заговорщиками, поэтому чистками, которыми руководит непосредственно Дональд Трамп, будут заниматься вооруженные силы США и Национальная гвардия. Вот-вот, в любой момент – Q называет даже конкретные даты – начнутся аресты, которые будут сопровождаться массовыми беспорядками. Это и есть та «буря», о которой говорил Трамп.

Итак, вот так кратко выглядит моя гипотеза, безусловно не претендующая на истину в последней инстанции, а скорее являющаяся началом дискуссии на очень сложную тему.

С моей точки зрения, именно личная разведка Трампа помогла действующему президенту США победить в жесткой внутривластной борьбе, в том числе и подавить попытку импичмента. Перелом наступил летом 2019 г., когда представители личной разведки Трампа арестовали нью-йоркского миллиардера-педофила Эпштейна, друга Билла Клинтона и сына английской королевы. В борьбе Трампа против «глубинного государства» наступил новый этап.

Однажды (09.09.1998) я сделал один прогноз: Соединенные Штаты разделятся на шесть частей. Одной из причин распада является гигантский внешний долг США. И сегодня внешний долг уже 33 трлн долларов (вырос в 15 раз после моего прогноза). Страна раскола, и фактически попытка импичмента показала, что в США идет «холодная гражданская война». Но, тем не менее, пока Д. Трамп спасает Америку от краха – им создано 7 млн новых рабочих мест, тысячи новых предприятий. По моему мнению, Трамп представляет «патриотическую линию» в США.

Я всегда поддерживал и поддерживаю Трампа. Он – патриот Америки и успешно борется с «глубинным государством» и в целом с глобалистами. Недавно Президент США Трамп выступил на Национальном молитвенном завтраке с речью, которую он посвятил выражению благодарности всем, кто помогал ему бороться с «глубинным государством». В целом это была речь в развитии выступления в ООН 24 сентября 2019 г., когда Трамп заявил, что будущее принадлежит патриотам, а не глобалистам.

Личная разведка Трампа помогла заблокировать вторую часть информационно-диверсионной операции Лондона – Третьего Карфагена против России, сообщив информацию о террористах в Санкт-Петербурге, которые были арестованы ФСБ 28 декабря 2019 г. Судя по всему, это была вторая часть комплексной операции МИ-6 – продолжение стрельбы на Лубянке 19 декабря. Телефонный разговор Трампа и Путина усилил вероятность проведения Новой Ялты еще в 2020 г.

По инициативе российской стороны 29 декабря 2019 г. состоялся телефонный разговор Владимира Путина с Президентом Соединенных Штатов Америки Дональдом Трампом. Владимир Путин поблагодарил Дональда Трампа за переданную по линии специальных служб информацию, которая помогла предотвратить совершение террористических актов в России. Обсужден комплекс вопросов, представляющих взаимный интерес. Условлено о продолжении двустороннего сотрудничества в сфере борьбы с терроризмом. Однако Трамп затем проиграл выборы 2020 г., вернее, у него украли победу. Но в результате к власти в США пришли

демократы и президентом США стал Байден, который не был сторонником проведения Ялты-2.

Коронавирус против Трампа

Коронавирусная истерия началась в конце декабря 2019 г., когда попытка заговора против Трампа в форме импичмента очевидно проваливалась. Причем экономические успехи Трампа напоминали осиноый кол, приготовленный им для разгрома глобалистов и клинтонитов. Но уже в середине января 2020 г. клинтониты оживились и начали новые атаки на Трампа. А ведь в конце декабря 2019 г. импичмент выглядел как специальная операция личной разведки Трампа, вырывшей яму, в которую демократы попались как кабан в ловчую яму, в результате чего организаторы импичмента должны были сами оказаться на скамье подсудимых.

И уже в конце января 2020 г. Хиллари Клинтон как фактически глава «глубинного государства», очевидно, узнавшая о пандемии коронавируса раньше всех, закусил удила и пошла ва-банк, решив захватить власть сначала с помощью Блумберга (что много говорит о ее власти, если у нее такие подручные), а затем с помощью откровенно впадающего в старческий маразм Байдена (он путал публично сестру с женой), над которым к тому же висело обвинение в коррупции на Украине. И то, что у нее не оказалось под рукой другого кандидата, говорит о том, что Хиллари Клинтон планировала захватить власть в США силовым образом, используя для этого всю ту же FEMA.

Но в марте 2020 г. в США произошел антиглобалистский контрпереворот: Трамп в связи с пандемией коронавируса активировал Стаффорд акт и подчинил FEMA непосредственно себе, и начал там чистки. После этого губернатор штата Нью-Йорк Куомо, в отличие от ярого клинтонита и мэра Нью-Йорка де Блазио, очевидно оценив масштаб произошедших изменений, перешел на сторону Трампа.

Пользователи китайских социальных сетей, а также уважаемые эксперты призывают власти США опубликовать правдивую информацию об эпидемии нового коронавируса, которая пришла в Ухань из Соединенных Штатов, а не зародилась в Китае, как об этом утверждают на Западе, сообщила 25 марта 2020 г. газета Global Times. Американский журналист Джордж Уэбб из Вашингтона назвал американского же военного атлета, который присутствовал в составе спортивной делегации на военных играх, которые состоялись в Ухане в октябре 2019 г., «нулевым пациентом», отмечает издание. Российское издание *«Регнум»* 25 марта 2020 г. детально рассмотрело данную проблематику в публикации *«Нулевой пациент найден?!»* (https://regnum.ru/news/polit/2894898.html?fbclid=IwAR2Q6Ml_IDt-uY24bhD4Es7EV_olJALGmRYehNnKFi4p8bw8hmX3MaHj8NM).

Уэбб провел собственное журналистское расследование, и в нескольких своих недавних видеообращениях и сообщениях в социальной сети Twitter* заявил, что, по его мнению, «нулевым пациентом» является военный дипломатический водитель и велосипедистка Мате Бенасси, которая была в Ухане в октябре на велосипедных соревнованиях во время проведения Всемирных военных игр.

Согласно докладу, опубликованному на сайте Министерства обороны США 25 октября 2019 г., Мате Бенасси принимала участие в 50-милльном заезде в Ухане. Уэбб также обращает внимание, военная лаборатория Форт Детрик в городе Фредерик штата Мериленд, США, которая занимается болезнетворными организмами высокого уровня опасности вроде лихорадки Эбола, была закрыта и перевезена в другое место в июле 2019 г. в связи с «ненадлежащим состоянием помещений и систем управления».

Несмотря на отсутствие неопровержимых доказательств, журналист пришел к выводу, что совпадения между временем закрытия лаборатории в июле, участием военных атлетов в играх в октябре и вспышкой коронавируса в Китае ближе к зиме 2019 г. являются неслучайными. Лишь 10 марта текущего года на сайте Белого дома появилась петиция с указанием всех этих совпадений.

Но на этом совпадения не заканчиваются, оказалось, что упомянутая выше Мате Бенасси имеет родственника Мэтью Бенасси, который как раз и работал в Форт Детрик, где американцы разрабатывали биохимическое оружие. Ряд китайских экспертов сходятся во мнении, что там могла иметь место утечка вируса.

Специалист по США из Университета международных отношений в Пекине Ли Хайдун рассказал Global Times, что правительству США нужно дать ответ на всплывшие факты и опубликовать всю достоверную информацию о состоянии здоровья своих военных, связанных с данным инцидентом, приложив все необходимые инфекционные записи, дабы развеять все сомнения, которые теперь обязательно появятся у мирового сообщества касательно происхождения COVID-19. Китайские пользователи социальных сетей призывают протестировать Бенасси на коронавирус.

При этом США в лице президента Дональда Трампа и ряда других высокопоставленных политиков акцентируют внимание на китайское происхождение вируса, а Китай это всячески отрицает.

Не вызывает сомнений американский генезис нового коронавируса и у специалиста по химическому и биологическому оружию, микробиолога, участника комиссии по разоружению в Ираке, бывшего члена комиссии ООН по биологическому оружию, а также бывшего советника генсека ООН Кофи Аннана Игоря Никулина. В середине марта 2020 г. в интервью ИА «Красная Весна» Никулин сообщил, что эпидемия нового коронавируса

началась еще в августе 2019 г. в США, что уже было официально признано самим генеральным директором центра профилактики и контроля заболеваний CDC, который объединяет все медицинские институты и университеты США, Робертом Редфилдом.

Тогда несколько американских военных погибли от неизвестной болезни. При этом медики считали, что имеют дело с обычным гриппом, однако вскрытие показало, что они имеют дело с коронавирусом. С этого момента и началась эпидемия в США.

«Кроме того, 5 августа была закрыта лаборатория Форт-Детрик, штат Мэриленд – это крупнейший американский военно-биологический центр США, где этот вид вируса был разработан еще в 2015 году. На это уже указывают данные, которые мы получили. Это именно так», – заявил Никулин.

По его словам, вирус был разработан в военно-биологических лабораториях США еще как минимум в 2015 г. Именно тогда в журнале Nature появился материал соответствующего содержания. В нем говорилось, что велись работы по модификации коронавируса китайской летучей мыши, который вначале должен был размножиться в организме верблюда, что давало ему возможность затем проникать в клетки человека. С тех пор, по его словам, американские эксперты значительно продвинулись в этом деле.

Обсуждая вопрос, зачем и кому это понадобилось, Никулин ответил, что это игра американских глобалистов против президента Трампа перед предстоящими выборами в США. Их задача – потопить действующего президента, который, отметим, без этой эпидемии был однозначным лидером в предвыборной гонке.

У самого же Трампа, считает эксперт, есть алиби, поскольку он до 11 сентября 2019 г. не знал о существовании нового биологического оружия COVID-19. В то же самое время есть алиби и у Китая, где первый пациент был зафиксирован лишь 17 ноября 2019 г., а эпидемия была объявлена лишь 31 декабря.

Противостояние в США и России между сталинистами-патриотами и троцкистами-глобалистами («глубинное государство», клинтониты и либералы) растет. В этом контексте напомним о фильме «Спящие-2». Особенно впечатляет в этом фильме заключительный эпизод, из которого видно, что против преступной, русофобской политики Хиллари Клинтон, которая в фильме представлена как миссис Уотсон, выступает вышесреднее звено всех силовых структур США (личная разведка Трампа), а «глубинное государство» осуществляет свою власть на уровне самой верхушки и соответствующих комитетов конгресса и сената США.

«Глубинное государство» в США – главный враг Трампа. Агентом «глубинного государства» является Адам Шифф, тесно связанный с Лондо-

ном. Адам Шифф – организатор попытки государственного переворота в США в виде попытки импичмента. Его прадедушка по команде Лондона создавал «глубинное государство» в США и ненавидел Россию. И мои симпатии на стороне Трампа, который 24 сентября 2019 г. заявил, выступая на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, что будущее принадлежит патриотам, а не глобалистам. С моей точки зрения, и Путин, и Трамп, и Си Цзиньпин являются национальными лидерами и патриотами.

Так, 30 марта 2020 г. Президент США Дональд Трамп заявил, что Россия в связи с пандемией COVID-19 направила США самолет с медицинским оборудованием. «У нас отличные отношения со многими странами. Китай прислал нам некоторые вещи <...>. Россия прислала нам очень и очень большой самолет <...> медицинского оборудования. Это очень мило», – сказал Трамп на брифинге в Белом доме.

Дональд Трамп и его консервативный разворот

До недавнего времени казалось, что Америку уже никто не спасет от загнивания и распада. Наибольшие опасности: вымирание белого населения, неконтролируемая миграция, социальный паразитизм, засилье агрессивных меньшинств, системная ложь под маской политкорректности. Наиболее откровенно все это описал выдающийся американский исследователь Патрик Бьюкенен в книгах с красноречивыми названиями «Смерть Запада» (2002), «Чрезвычайное состояние: вторжение третьего мира и завоевание Америки» (2006), «Самоубийство сверхгосударства: Уцелеет ли Америка до 2025 года?» (2011).

Сенсационная победа Дональда Трампа на президентских выборах 2016 г. показала, что США способны к обновлению. А повторная победа Трампа на выборах 2024 г. лишь укрепила этот вывод. Средний класс и белое христианское население Америки восприняли Трампа как последний шанс белой Америки – и реализовали его. С моей точки зрения, ключевую роль в победе Трампа сыграли представители движения Tea Party. В Техасе в ноябре 2009 г. впервые произошла моя встреча с активистами движения Tea Party. Мое часовое выступление перед сотнями активистов в Хьюстоне они прерывали 15 раз бурными аплодисментами. Мы были на одной волне понимания жизни. И это было здорово. Я много потом общался с этими интересными и активными людьми, настоящими патриотами настоящей Америки. Надо сказать, что до посещения Техаса я совершенно не представлял, что это за движение. А потом оказалось, что это движение фактически начинает Вторую американскую революцию, которая спустя 7 лет привела Дональда Трампа к первой победе на президентских выборах. Я рад тому, что позиции этого движения усилились и оно уже представляет мощную политическую силу.

Американское политическое консервативное «Чаепитие» (Tea Party Movement) появилось в США в 2009 г. Оно было названо так в честь знаменитого Бостонского чаепития декабря 1773 г., когда американцы в знак протеста против экономической политики Великобритании утопили прибывший в порт Бостона груз чая, принадлежавший Британской Ост-Индской компании, что стало сигналом к началу Войны за независимость США в 1775 г. Движение «Чаепитие» складывалось стихийно как реакция на финансовый кризис, охвативший США во второй половине 2000-х гг., и меры, которое правительство принимало для выхода из сложившейся экономической ситуации. В качестве одного из факторов появления протестного движения сами его участники называли принятую в октябре 2008 г. программу Troubled Asset Relief Program (TARP), известную также как «план Полсона» (в честь занимавшего тогда должность министра финансов США Генри Полсона, автора «Акта о чрезвычайной экономической стабилизации 2008 года» (Emergency Economic Stabilization Act of 2008)). Согласно этому плану, на поддержку американской экономики, а точнее, на займы для обанкротившихся банков и ипотечных агентств выделялось 700 млрд долларов. В январе 2009 г. президентом США стал демократ Барак Обама. В феврале 2009 г. он принял новый антикризисный план, который предусматривал выделение 787 млрд долларов на поддержку национальной экономики и повышение налогов для состоятельных граждан страны. Меры, предложенные Обамой, вызвали недовольство многих граждан. Так, 17 февраля 2009 г. в Сиэтле состоялся митинг против его плана, собравший 120 человек. Организатором выступила молодая актриса и преподаватель Кели Карендер (Keli Carender), один из будущих лидеров движения «Чаепитие» (на митинге это наименование еще не использовалось). А уже 19 февраля того же года телеведущий бизнес-канала CNBC Рик Сантелли (Rick Santelli), выступая в прямом эфире из здания Чикагской торговой палаты, раскритиковал программу Обамы и призвал недовольных экономической политикой правительства американцев выйти на «чикагское чаепитие». Непосредственным поводом для гневной речи Сантелли стало то, что власти, наряду с подписанием 787-миллиардного стимулирующего плана, озвучили новую инициативу, согласно которой правительство выделяло 75 млрд долларов на помощь должникам по ипотеке. Речь Сантелли имела большой успех, и с тех пор протесты против экономической политики Обамы стали называть «чаепитиями». Основными их участниками стали представители среднего класса, преимущественно среднего возраста. Некоторое время «чаепития» носили локальный характер. Первая общенациональная акция состоялась 15 апреля 2009 г., в так называемый Tax Day – последний день подачи налоговых деклараций. В этот день протесты прошли в 760 городах – во всех американских штатах. Участники акции выразили свое недовольство налоговой политикой, растущими госу-

дарственными расходами и раскритиковали экономическую программу президента за ее близость к идеям социалистов – Обама выступал за налоговые льготы для рабочего класса и бедных американцев.

Участники движения координировали свои действия, используя социальные сети, в частности, Facebook* и Twitter*, кроме того, в популяризации «Чаепития» большую роль сыграл телеканал FOX News. Один из ведущих канала, Гленн Бек (Glenn Beck), запустил свой собственный проект – 9/12, в рамках которого он затем сотрудничал с движением «Чаепитие». Название проекта 9/12 – 12 сентября, следующий день после терактов исламистов из «Аль-Каиды» (организация признана террористической и запрещена в России) в Нью-Йорке и Вашингтоне в 2001 г. – указывало на день в истории, когда, по мнению Бека, американцы почувствовали, что могут что-то сделать для своей страны, независимо от правительства и партийных противоречий. В ноябре 2010 г. в 37 штатах прошли выборы сенаторов. В двух из них, Кентукки и Флориде, победу одержали представители движения «Чаепитие» – Рэнд Пол (Rand Paul), сын кандидата в президенты 2008 г. республиканца Рона Пола, и Марко Рубио (Marco Rubio).

Рэнд Пол считался одним из главных претендентов на выдвижение кандидатом в президенты от Республиканской партии на выборах 2016 г. Его отец, конгрессмен-республиканец Рон Пол, участвовавший в президентских первичных выборах в Республиканской партии в 2008 и 2012 гг., всегда выступал за вывод американских войск из Германии и Афганистана, ликвидацию ФРС. Однако в ходе избирательной кампании Д. Трамп смог перехватить инициативу и привлечь на свою сторону сторонников движения «Чаепитие».

Движение «Чаепитие» насчитывает около 2 тыс. групп и не имеет четкой организационной структуры. Достаточно быстро внутри движения выделились две крупные группы – «Патриоты чаепития» (Tea Party Patriots) и «Экспресс чаепития» (Tea Party Express).

Основным различием между «Патриотами» и «Экспрессом» называлось то, что последние намеревались собирать деньги и спонсировать кандидатов, чьи взгляды они считали верными, а «Патриоты» поставили своей целью обучать и организовывать граждан, не поддерживая при этом никакой конкретной политической силы. В апреле 2010 г. была создана Национальная федерация движения «Чаепитие» (National Tea Party Federation), в которую вошли около 85 групп, в частности «Патриоты». Однако ее создатели подчеркивали, что федерация – это не организация, а лишь орган, необходимый для координирования общения движения с прессой и верного информирования о деятельности «Чаепития». Соответственно, свободная структура движения сохранилась. Идейным вдохновителем «Движения чаепития» можно считать Патрика Бьюкенена. Знамени-

тый политик, лидер американских консерваторов, он еще в 2002 г. в своей сенсационной книге «Смерть Запада» сформулировал основные идеологические тезисы, с которыми сегодня выступают лидеры этой третьей силы. Чтобы понять взгляды американцев, выступающих под знаменами «Движения чаепития», следует процитировать небольшой фрагмент из книги Бьюкенена. С учетом тех цифр численности нелегальных мигрантов и сокращения белого населения, которые выявила проходящая ныне в США всеобщая перепись, нельзя не признать обоснованности тезисов Патрика Бьюкенена. В его пользу говорит также и та поистине «зоологическая» ненависть, с которой реагируют либералы на идеи этого нового политического движения. В апреле 2010 г. Патрик Бьюкенен дал большое интервью телеканалу «Россия 24». Говоря об экономических причинах появления «Движения чаепития», он подчеркнул: «Один лишь торговый дефицит США составил за последние 20 лет 6 триллионов. Это означает, что нам необходимо занять деньги где-то за границей, чтобы оплатить весь импорт в США. Если вдруг возникнет ситуация, когда весь мир скажет – «смотрите, Америке грозит дефолт по долгу, или им надо будет девальвировать свою валюту, пора валить!» Я думаю, что может сложиться такая ситуация, что США превратятся в мировой Lehman Brothers, если вдруг все решат отвернуться от американского долга. По этой причине в Америке сейчас набирает силу так называемое «Движение чаепития». Я думаю, что это очень хорошо, это движение «Америка – в первую очередь», оно обеспокоено потерей рабочих мест, массовой иммиграцией». Патрик Бьюкенен – автор книги “Suicide of a Superpower: Will America Survive to 2025?” (Самоубийство сверхдержавы. Доживет ли Америка до 2025 года?).

Поэтому, несмотря на то что почти все политические обозреватели и социологические службы прогнозировали Трампу поражение, он смог привлечь на свою сторону американское христианское белое население. Как выяснилось, под видом «политологии» и «социологии» продвигалась обычная предвыборная агитация. Однако добросовестные исследователи также ошиблись. Эксперты объясняют, что неожиданно изменилось поведение избирателей, потому старые социологические модели не работали. Главный сюрприз заключался в том, что под прессом политкорректности американцы перестали свободно выражать свои взгляды: они говорили «так как надо», но голосовали по-своему, за Трампа. Это значит, что значительная часть общества уже не доверяет системной пропаганде, следовательно, информационная машина британского ига теряет контроль над массовым сознанием простых американцев. Британская ставленница – Хиллари Клинтон – имела почти миллиард долларов избирательного фонда и поддержку самых влиятельных СМИ, однако это ее не спасло от поражения.

***Time* назвал новоизбранного президента США «Человеком года»**

Влиятельный американский журнал Time назвал новоизбранного президента США Дональда Трампа «Человеком 2016 года». «Дональд Трамп. Президент Разъединенных Штатов Америки» – так звучит заголовок номера Time. Как объяснила в комментарии NBC News главный редактор журнала Нэнси Гиббс, нынешний выбор Time был «одним из самых простых», после того как Трамп одержал неожиданную победу на президентских выборах в США. «Когда еще мы видели человека, который таким образом бросил вызов ожиданиям, ломал правила, нарушал нормы, положил на лопатки не одну, а две партии на пути к победе на выборах, который Трамп начинал, имея один шанс из ста?» – спросила Гиббс. По ее мнению, до сих пор еще не было людей, которые бы действовали так противоречиво, как Трамп, и в то же время так сильно бы влияли на события на протяжении года.

Изменение электорального поведения – это закономерность и красноречивое подтверждение продолжающегося перехода человечества от индустриальной к постиндустриальной формации. Как всегда, все начинается с изменения системы ценностей. Ценностями умирающей системы являются манипуляции настроениями толпы, моральный нигилизм, эстетическая безвкусица, приспособленчество, толерантность к извращениям и паразитизму, смешивание народов и рас и превращение их в безликую массу.

Новая формация считает все это мусором и предлагает другие жизненные ценности: правдолюбие, нонконформизм, культ красоты и здоровья, возвращение к традиции, позитивное мышление, поощрение талантов, рост национальной идентичности. Олицетворением этого нового тренда стал Дональд Трамп, его семья.

Да, новоизбранный президент США является сторонником здорового образа жизни и ценителем человеческой красоты. Симпатии избирателей он получил тем, что смело называл вещи своими именами. Таланты, принципиальность и компетентность для Трампа важнее, чем личная преданность. Похоже, он придерживается правила, что «опереться можно только на то, что оказывает сопротивление». Это его «фирменный» стиль руководства: принимать на работу конкурирующие группы, часто с полярными мнениями, рассматривать их предложения и самостоятельно принимать окончательное решение. Таким образом, Трамп создает небывалую для Вашингтона конкуренцию идей.

Наиболее влиятельные американские СМИ, в частности CNN и «Нью-Йорк Таймс», заблокировали доступ Дональду Трампу, зато полтора года занимались его травлей, высмеиванием и демонизацией. Поэтому он сосредоточил внимание на социальных сетях, благодаря которым и победил. Программист Брэд Парскаль вместе со специалистами по Силиконовой долине выстроили сложные поведенческие модели на основе данных опросов и ана-

лиза записей в социальных сетях. Параллельно сторонники Трампа запускали в сетях сотни рекламных роликов, остроумных картинок и мемов, анализировали реакцию аудитории и выбирали из них самые эффективные. *Показательно, что при вдвое меньшем бюджете избирательной кампании Трамп потратил на новые интернет-технологии и маркетинг в пять раз больше, чем Хиллари Клинтон.*

Победу Трампа рассматривают также как победу американского национализма и традиционных ценностей. Американское общество выбрало того, кто в первую очередь будет заботиться об интересах американской нации, а уже потом – об интересах международных структур и транснациональных корпораций. Экономические и политические интересы отдельных групп уже не будут стоять выше национальных интересов. Хотя это не отменяет общий процесс глобализации. Просто цивилизационный маятник достиг крайней точки и пошел в противоположном направлении – от унификации к разнообразию.

Движение к позитивному будущему Трамп преподнес в виде возвращения к славному прошлому: “Make America Great Again” – «Снова сделаем Америку великой». Это правильный подход, ведь активное развитие требует опоры на проверенные опытом образцы.

Трамп и раскол элиты США

Отметим, 2017 и 2018 гг. также показали, что политический раскол в США достиг масштабов, которых Америка не видела на протяжении более 150 лет. Не уяснив сути этого раскола, невозможно понять будущее Америки.

Причина масштабного внутриполитического раскола – итоги президентских выборов в США в 2016 г., а именно полное несоответствие между ожиданиями итогов выборов и их результатами.

Если посмотреть на карту избирательных округов, можно увидеть, что практически во всех штатах, особенно в тех, которые американцы называют Хартленд (Heartland – центральные внутренние штаты США с традиционными американскими идеалами), Дональд Трамп победил со значительным отрывом. Победу Клинтон обеспечили северо-восточные штаты и западное побережье, включая такие мегаполисы, как Нью-Йорк, Вашингтон и Лос-Анджелес. Именно в этих городах располагаются крупнейшие информационно-новостные агентства, а также образовательные заведения левоцентристского толка. Вплоть до дня выборов ни в традиционных политических, ни в журналистских кругах США победы Дональда Трампа не ожидали. Представители этих кругов и сегодня пребывают в состоянии шока и не могут принять победы Дональда Трампа. И это окрашивает все, что происходит сегодня в Америке. Теперь американский истеблишмент стремится ограни-

чивать любые действия Дональда Трампа. Так, идеей фикс правящей элиты США стала версия о вмешательстве России в выборы в Штатах. На протяжении предвыборной кампании Трамп никогда не выступал с антироссийскими заявлениями. Однако некоторые сенаторы-республиканцы продолжают называть Россию главным врагом США.

В своей книге А.И. Агеев (Преображение: ветхозаветные предвосхищения и новозаветные смыслы. – М., 2017. – 324 с.), на с. 260 отмечает следующее: «К моменту прихода Путина в Кремль в качестве и.о. президента властная система России была близка к «параду планет»: в ней боролись несколько метафизических центров власти. Монетаризм господствовал во всей красе. Но «дареному коню в зубы не смотрят». Понимая метафизичные и сакральные смыслы, Путин довольно быстро начал упорядочение символического образа государственной власти и правового поля... Таймер ельцинских доминант отсчитал последние минуты к 2005 году».

А Дональд Трамп гораздо меньше у власти.

Было бы ошибкой судить о президенте Трампе с позиций правящего класса Вашингтона, игнорируя историю и культуру США. Но судить о нем с точки зрения европейской политической мысли тоже неправильно. Например, его запреты на ношение оружия или проведение расистских манифестаций в Шарлоттсвилле обусловлены его приверженностью Биллю о правах и не имеют ничего общего с поддержкой экстремизма. Французский политолог Тьерри Мейсан анализирует сложившееся о президенте мнение, его экономические, политические и военные преобразования и задается вопросом об ограничении политической мысли в США и последствиях возможного распада «Американской империи».

Год прошел после избрания Трампа президентом США. Теперь можно подвести итог его политическим амбициям, несмотря на непрекращающуюся там свирепую схватку между его сторонниками и противниками, от которой страдают все. Судить об этом не просто, тем более что сам Дональд Трамп маскирует свои дела противоречивыми заявлениями и твитами****, давая повод оппозиции объявлять его в подконтрольным им СМИ сумасшедшим. После гражданской войны в США не было подобного раскола. Оба лагеря проявляют склонность к насилию, а кое-кто среди них просто потерял всякую совесть. Поэтому, чтобы осмыслить происходящее, мы должны, прежде всего, не обращая внимания на их игру мускулами, определить, что представляет собой каждый из этих лагерей.

Соединенные Штаты были созданы отцами-пилигримами, т.е. пуританами, прибытие которых на «Майском цветке» ежегодно отмечается как «День благодарения», и толпами мигрантов с Северной Европы.

Первые были малочисленными, но у них был политический и религиозный проект. Они намеревались организовать Новый Иерусалим согласно

заповедям Моисея и хотели очистить свои души. Тем не менее они продолжали вражду, затеянную английской и испанской империями. Что до вторых, они хотели нажить состояние там, где, по их мнению, им ничто не мешало: там не было ни жителей, ни законов, ни власти, кроме местной. Позже и тех и других стали называть Белыми англосаксонскими протестантами (БАСП).

«Отцы-основатели», разработавшие Конституцию, были в большинстве пуритане. Под влиянием Александра Гамильтона они приняли противоречащий демократии закон, по которому управление осуществлялось губернаторами, избираемыми местной элитой. Этот закон вызвал ярость у североευропейских беженцев, многие из которых отдали свои жизни во время войны за независимость. Вместо того, чтобы изменить Конституцию и признать власть народа, Джеймс Мэдисон дополнил основной закон десятью поправками, получившими название Билля о правах. Эти поправки гарантировали защиту в судах от «государственных соображений». Оба текста оставались в силе на протяжении двух веков и отвечали интересам обеих групп.

Тринадцатого сентября 2001 г. Конгресс принял огромный по объему закон о противодействии терроризму, так называемый «Патриотический акт». Этот закон, который втайне готовился задолго до терактов в Нью-Йорке и Вашингтоне, прекращает действие Билля о правах во всех обстоятельствах, связанных с терроризмом. После Джорджа Буша-младшего, являющегося прямым потомком пуритан из «Майского цветка», и демократа Барака Обамы в США действуют исключительно пуританские законы, основанные на мультикультурализме, различии прав для разных групп населения и скрытой иерархии этих групп.

Дональд Трамп представлял себя как кандидат от североευропейцев, т.е. не пуританских БАСП. Он строил свою избирательную кампанию на обещании восстановить страну, конфискованную пуританами и захваченную выходцами из испаноговорящих стран, отказывающимися принимать ее культуру. Его лозунг «Америка прежде всего!» должен восприниматься как возврат к «американской мечте», т.е. мечте сколотить себе состояние, в отличие от пуританского империалистического проекта и иллюзорных идей мультикультурализма.

Билль о правах предусматривает право на проведение демонстраций в том числе и для экстремистов (1-я поправка) и право граждан на ношение оружия для оказания сопротивления чрезмерным действиям федеральной власти (2-я поправка). Таким образом, Трамп не нарушил закон, поддержав право на проведение в Шарлоттсвилле факельных шествий и демонстративно высказав свою поддержку Национальной стрелковой ассоциации. Такая политическая линия может показаться нелепой для неграждан США, но она полностью соответствует истории и культуре этой страны.

Среди полномочий президента двумя самыми главными являются: назначение нескольких тысяч высших должностных лиц; разработка военной стратегии. Но на деле получается, что у Дональда Трампа всего лишь несколько десятков верных ему лиц, а постов для назначения несколько тысяч и стратегическая доктрина в Пентагоне уже разработана. Поэтому ему приходится принимать такие решения, которые не раскачивали бы государственную систему, и в то же время подчиняться им.

После прихода в Белый дом его действия были направлены на развитие реальной экономики и противодействие финансовым манипуляциям; ликвидацию «Американской империи» и восстановление Республики, т.е. общих интересов; защиту прав БАСП и изгнание из страны испаноговорящих граждан, отказывающихся интегрироваться в американскую культуру. Эта же линия была продолжена после победы на выборах 2024 г.

Дональд Трамп также вывел США из Транстихоокеанского партнерства, направленного против Китая. В знак благодарности Китай значительно уменьшил таможенные сборы, подтвердив тем самым, что лучше сотрудничать, чем враждовать.

Интересна позиция стратегического аналитика Тьерри Мейсана по поводу моего прогноза 1998 г. о распаде в 2010 г. США на шесть независимых государств. По его мнению, госпереворот, совершенный во время событий 11 сентября 2001 г., дал возможность изменить эту дату. В 2012 г. журналист Колин Вудард откорректировал мой прогноз. Он констатировал, что способность США к переменам привела к тому, что они превратились в одиннадцать мирно сосуществующих культурных сообществ, при этом негры не являются одним из этих сообществ, они включены в два из одиннадцати из них и подвергаются дискриминации.

Хотя у Дональда Трампа нет недостатка в сторонниках, пока трудно предсказать, удастся ли ему привлечь на свою сторону тех, кто не принадлежит к БАСП, или спровоцировать их на выезд из страны. Согласно мексиканскому политологу Альфредо Жалиф-Рахму, две трети проживающих в США испаноговорящих граждан, не владеющих английским языком, проживают в Калифорнии, которая ранее принадлежала Мексике. Разрешение этой культурной и демографической проблемы путем отделения этого штата было бы для Трампа большим соблазном. Однако в этом случае Белый дом вынужден будет столкнуться с проблемами, связанными с потерей Голливуда и связанной с ним киноиндустрии, Силиконовой долины и, что самое главное, военной базы в Сан-Диего. Операции, проводимые Белым домом, и его наступление на Голливуд с использованием дела Вайнштейна, кажется, указывают на то, что процесс уже пошел. Выход Калифорнии мог бы положить начало этническому распаду США вплоть до возврата к территории из 13 Штатов, которые принимали действующую Конституцию и Билль о правах.

На мой взгляд, в мире сейчас идет глобальная борьба сил Добра и сил Зла, государственников и лондонских троцкистов-глобалистов. Сторонники этих сил жили и живут во многих странах мира. Идеологи глобализма стремятся продлить агонию либерального колониализма еще на несколько десятилетий, ввергая весь мир в пучину конфликтов и кризисов. То есть методами гибридной войны.

После разгрома британского террористического проекта ИГИЛ (запрещенной на территории Российской Федерации террористической организации) в Сирии появляются новые возможности для борьбы с коварным Лондоном – главным историческим врагом России. А Москва – наследница Древнего Рима и Византии. Лондон – наследник разрушенного Карфагена – это сначала Финикия (Тунис), затем коллективный второй Карфаген – с центрами в Хазарском каганате, Венеции, Амстердаме и Толедо. Третий Карфаген – это Британская империя, вместе со своими колониями: Канадой, Австралией, Новой Зеландией и протекторатом с 1913 г. – США. Да и тут вдруг появился Трамп, который разгромил британского ставленника Клинтон и хочет освободить США от векового британского рабства, идя путем Линкольна и Кеннеди. Команда Трампа осуществила концептуальный разворот США. Белое христианское население в 2009 г. самоорганизовалось после победы Обамы на президентских выборах 2008 г., который их выиграл за счет голосов афроамериканцев и представителей других этнических групп. Например, за Обаму в 2008 г. проголосовало 95% афроамериканцев, 72% иудеев, 69% латинос и лишь 37% белых.

Идеологический и этнический раскол Америки практически полностью повторился спустя 8 лет. Большинство белого населения и христиан – за Трампа, а за Клинтон – 88% афроамериканцев, 65% латинос, 71% иудеев и 68% атеистов. Таким образом – победа Трампа, это победа прежде всего белого христианского населения, американских государственников и сторонников консерватизма и семейных ценностей. В чем отличие выборов президентских 2008 и 2016 гг.? С моей точки зрения, в том, что команда Трампа смогла четко выявить общественные чаяния белого населения Америки и возглавить новый идеологический проект. Поэтому Трамп и победил. Главной опорой команды Трампа являлись две силы:

1. Движение чаепития (англ. Tea Party movement) – консервативное политическое движение в США, возникшее в 2009 г. (перед лидерами этого движения я выступал в Техасе осенью 2009 г.) и объединяющее в основном белое христианское население США. Поэтому не случайно Трамп взял в вице-президента сторонника этого движения Майкла Пенса.

2. Армия и разведсообщество США выступили единым фронтом в поддержку Трампа. Ведь абсолютное большинство офицерского состава армии и спецслужб США – белые люди. Четкие информационные действия

команды Трампа в социальных сетях содействовали победе Трампа над либералами и глобалистами.

Противостояние идет тысячи лет. Оно метафизично. В основе идеологии Москвы как Третьего Рима лежит духовность и принцип «быть». В основе Третьего Карфагена – жажда наживы и принцип «иметь». Я надеюсь, что Третий Карфаген рухнет до того, как переместится в другую точку (Сингапур, Гонконг или Шанхай). Интернациональная элита Третьего Карфагена без корней, без духовности подходит к порогу своих возможностей. Третий Карфаген, этот «динозавр», – на грани существования.

Взгляд со стороны может быть полезен каждому, кто стремится понять сущность происходящих в США и мире глобальных изменений. А чтобы понять будущее, надо знать прошлое. Кто управляет прошлым, управляет и будущим.

Дональд Трамп, 45-й президент США, победил на выборах британского ставленника Хиллари Клинтон – агента Третьего Карфагена – в ходе ожесточенной информационной войны с применением новых технологий. Трамп блестяще использовал социальные сети и интернет в качестве инструментов при победе на выборах. И он это все правильно сделал, понимая, что все глобальные СМИ, находящиеся под британским контролем, выступают против него. Трамп выделил в 5 раз больше финансовых ресурсов на работы в социальных сетях. При том, что общий финансовый бюджет у него был в два раза меньше, чем у Клинтон. Трамп, по сути, переиграл на выборах Клинтон на ее поле и обеспечил через Твиттер* и вебсайт Infowars Алекса Джонса (Alex Jone) выход в информационное поле, минуя глобальные СМИ, которые все поддерживали Клинтон. И как мы видим, и сейчас он продолжает активно использовать Твиттер*, для формирования своей информационной повестки дня. Сейчас у него 56 млн подписчиков (2 года назад было 10 млн).

Оценка Трампа как некоего волонтериста, который случайно занял пост президента, не соответствует реальности. Я напомним момент инаугурации президента США в 2017 г., когда за сутки CNN выступает официально с «гипотезой», что Трампа застрелят во время церемонии. При таких раскладах нужно иметь железные нервы для того, чтобы это все провести. Второе – Трамп выделил в 5 раз больше финансовых ресурсов на работы в социальных сетях, хотя общий финансовый бюджет у Клинтон превышал имеющийся у Трампа бюджет в два раза. На выборах Трамп, очевидно, победил Клинтон на ее поле и осуществил через Твиттер* выход в инфополе в обход глобальных СМИ, все из которых оказывали поддержку Клинтон. Основная задумка Трампа состояла в быстрой реформе разведывательного сообщества. Но ее мог осуществить только бывший директор разведуправления минобороны США Майкл Флинн. Умный, жесткий и лояльно относящийся к Рос-

сии. Ошибка Трампа в том, что он его убрал. Трамп думал, что, если он отправит Флинна в отставку, от него отстанут. Трамп пошел на поводу у своих противников, но он не сломался, с моей точки зрения. Контригра на либеральном поле характеризует его как бойца, как человека, который будет свою линию проводить. Так что у Америки есть шанс на процветание, и этот шанс – Трамп!

О том, что раскол внутри элиты США продолжается, свидетельствует и публикация 24 декабря 2018 г. Колонка под заголовком «Это официально: мы проиграли холодную войну!» вышла в «Вашингтон пост». Написал ее видный член американского тайного общества «Череп и кости» Дана Милбэнк – известный журналист и политический аналитик, связанный семейными и деловыми узами с влиятельными кругами американского политического истеблишмента. Милбэнк крайне недоволен выводом американских войск из Сирии. Однако самая главная претензия Милбэнка к Трампу связана не с НАТО и Сирией, а с Россией и Китаем. Колумнист «Вашингтон пост» перечисляет все «подарки», которые президент США якобы успел сделать Путину: разрыв между США и НАТО, предложение вернуть Россию в «Восьмерку» даже в условиях продолжающихся «провокаций» на Украине, фактический развал ВТО, отказ от наказания Саудовской Аравии за убийство диссидента Хашогги, разрыв отношений с Евросоюзом, уступки в адрес Ким Чен Ына, а также дискредитация Федеральной резервной системы, американской избирательной системы, американской прокуратуры, прессы, судебной системы и даже ФБР.

Фактически отвечая на публикацию в «Вашингтон пост», Президент США Дональд Трамп заявил 27 декабря 2018 г. во время визита в Ирак, что Соединенные Штаты не могут оставаться мировым жандармом. «Несправедливо, когда вся ноша лежит на нас, на Соединенных Штатах, – заявил глава Белого дома. – Мы рассредоточены по всему миру. Мы находимся в странах, о которых большинство людей даже и не слышали. Честное слово, нелепо». Президент вместе с первой леди посетил с необъявленным визитом расположенную к западу от Багдада военно-воздушную базу Айн аль-Асад и около 20 минут разговаривал с американскими военнослужащими. Трамп также встретился с послом США в Ираке и командным составом. Ранее, 19 декабря 2018 г., американский лидер объявил о решении начать выводить войска Соединенных Штатов из Сирии.

На самом деле, мы наблюдаем продолжение жесткого противоборства и фактически «гражданскую войну» в американских элитах. Здравомыслящая часть элиты США во главе с Трампом уже понимает, что дальше так жить нельзя, а другая упорно верит, что если делать вид, что все хорошо, то все обязательно станет хорошо – даже если деньги пенсионных фондов калифорнийских бюджетников инвестированы в российские государственные

облигации, а американский ВПК находится в критической зависимости от китайских поставщиков. США уже один раз подходили к финальной черте экономического и политического кризиса, но в прошлый раз им очень помог развал СССР, ограбление которого (вместе с ограблением Восточной Европы) сильно поспособствовало продлению американского благоденствия. Американский институциональный, системный, политический и экономический кризис, о котором так ярко и слезно пишет колумнист из «Черепов и костей», продолжается.

Начало антироссийской истерии в США: британский след

В 2016 г. в оценке администрацией Б. Обамы основных угроз безопасности США произошло явное смещение акцентов, повлекшее за собой «перенастройку» киберпотенциала американских силовых ведомств и всей стратегии США в информационной сфере под новые задачи. Если ранее острие усилий Пентагона, АНБ и ЦРУ в информационном пространстве было официально направлено против опасности международного терроризма, в первую очередь ИГИЛ (запрещенной на территории Российской Федерации террористической организации), то с началом президентской избирательной кампании в США ситуация изменилась. К лету 2016 г. произошла тотальная мобилизация ресурсов администрации Б. Обамы на борьбу с кандидатурой Д. Трампа, приход к власти которого воспринимался в Белом доме как катастрофа, способная поколебать основы современного политического устройства в США.

При этом сердцевиной развернутой демократами при активной поддержке Белого дома массовой антитрамповской кампании стали обвинения Д. Трампа в связях с Россией, которая вмешивается в предвыборный процесс в США с использованием хакерских атак на серверы избирательного штаба Х. Клинтон. Постепенно тезис о российском влиянии на ход американских выборов приобрел официальное звучание в устах руководителей американской администрации, включая Б. Обаму, Д. Байдена и Д. Керри, а на его подкрепление «достоверными данными» и пропагандистскую поддержку был брошен мощнейший ресурс спецслужб и ведущих СМИ США.

Ошеломительная победа Д. Трампа повергла в шок «ставивший» на Х. Клинтон вашингтонский истеблишмент, включая руководителей ЦРУ, ФБР и АНБ, а также ведущих СМИ, и поставила их перед судьбоносным выбором. Склонить голову и принять сторону Д. Трампа, открыто обвинявшего их в ходе предвыборной гонки в профессиональной некомпетентности, внешнеполитических провалах и производстве «фейковых новостей», либо продолжить закулисную борьбу с новым хозяином Белого дома с целью его устранения с политической сцены.

Уже первые месяцы пребывания Д. Трампа у власти показали, что вашингтонская фронда выбрала для себя второй вариант действий, развернув против нового главы Белого дома масштабную кампанию по его дискредитации с использованием всей мощи подконтрольного ей административного и информационно-коммуникационного ресурса. При этом ядром этой кампании стал внедренный британской разведкой МИ-6 и раздутый до почти мифических размеров постулат о якобы российском вмешательстве в избирательный процесс США, угрожающем основам американской демократии.

Публикация спецслужбами США доклада о якобы «вмешательстве» России в выборы в США в начале января 2017 г. стала отправной точкой для начала антироссийской истерии в США. После неожиданного поражения Хиллари Клинтон Демократическая партия, которая в последние годы контролировала Белый дом, начала предпринимать попытки убедить американцев, что республиканец Трамп победил якобы при помощи «российских хакеров». Доклад о «российских хакерах» аппарат главы американской нацразведки опубликовал в последние дни президентства Обамы. Документ готовили ЦРУ, ФБР и АНБ. Отчет появился в интернете после завершения встречи глав разведок с Трампом. Однако представленные материалы не подкреплены никакими доказательствами. Из них следует, что российская разведка якобы «получила и поддерживала доступ к элементам многочисленных избирательных комиссий на уровне штатов и на местном уровне». Но от этого доступа не зависел подсчет голосов на президентских выборах; главная цель, по мнению разведки, заключалась в желании помешать Клинтон победить, «принизить» ее и в целом подорвать веру американцев в «демократический процесс в США». В докладе говорится, что распоряжение о проведении «кампании влияния» отдал Президент России Владимир Путин, у которого «выработалось явное предпочтение» по отношению к Трампу. Суть «кампании по влиянию» заключалась в «смешивании разведывательных операций, таких как кибератаки, с открытыми усилиями российских государственных учреждений, финансируемых государством СМИ, посредников с третьей стороны и оплачиваемых пользователей соцсетей, известных как тролли».

В докладе утверждается, что российские спецслужбы, выступавшие под маской международного хакера Guccifer 2.0, через портал DCLeaks обнародовали документы, повлиявшие на исход выборов. Этим порталом были опубликованы письма главкома НАТО в Европе Филипа Бридлава, личные данные более 200 членов Демократической партии и около 2 000 документов НКО Джорджа Сороса Open Society Foundation.

Любой, кто внимательно следил за ходом президентской гонки в США, знает, что документы, перечисленные выше, не имели никакого отношения к избирательному штабу Клинтон и не содержали какой-либо информации,

способной повлиять на результаты голосования. Содержание этих документов, кроме новостей о самих взломах, было проигнорировано американскими СМИ. Тем не менее в докладе спецслужб США эти разные по сути публикации суммарно приписаны «русским хакерам», т.е. неизвестному под псевдонимом Guccifer 2.0.

Объем и содержание публикаций принципиально отличаются от тех данных, которые были опубликованы якобы «российским хакером» Guccifer 2.0. Сам аппарат Демократической партии ранее заявлял, что письма Подесты были получены неизвестным в результате фишинговой атаки.

Кем же мог быть неизвестный источник в Демократической партии, который передал документы для последующей публикации на WikiLeaks?

Утром 10 июля 2016 г. в Вашингтоне двумя выстрелами в спину был убит директор по данным национального комитета Демократической партии Сет Рич. Полиция классифицировала его убийство как «неудавшуюся попытку ограбления», хотя преступники не забрали ни деньги, ни ценные вещи. Через несколько недель партийные документы, вызвавшие негодование среди сторонников Сандерса и, вероятно, стоившие Хиллари Клинтон президентского кресла, были опубликованы на WikiLeaks, а сам портал объявил награду за информацию, касающуюся убийства Сета Рича.

Сам Джулиан Ассанж неоднократно заявлял, что российская сторона не является источником его публикаций. Обсуждая со СМИ убийство Рича, он четко обозначил свою позицию, отметив, что не считает его гибель неудавшейся попыткой ограбления. Ассанж не подтверждал информацию о том, что именно Рич был их источником, однако и не опровергал ее.

Можно ли со стопроцентной уверенностью утверждать, что Сет Рич получил документы, которые стоили Хиллари Клинтон победы в президентской гонке 2016 г.? Свидетельства, указывающие на это, пока остаются косвенными, несмотря на то что Рич имел прямой доступ к документам комитета и возможность послать фишинговое письмо Джону Подесте.

Если рассмотреть *доклад разведсообщества США* о якобы российском вмешательстве в выборы президента США как материал для анализа, то можно обратить внимание на несколько важных моментов, в том числе и на британский след.

1. В докладе вообще отсутствуют какие-либо доказательства специальной деятельности российских спецслужб, но основные обвинения предъявляются ГРУ. СВР упоминается лишь в связи с арестом 10 человек, выданных предателем летом 2010 г.

2. Непонятно зачем «засветили» сенатора и телеведущего А. Пушкова, вспомнив зачем-то о том, что он был спичрайтером М. Горбачева. Ведь именно усилия бывшего британского разведчика — когда-то он руководил русским отделом в МИ-6 — Кристофера Стила увенчались докладом в

форме расследования, которое состояло из притянутых за уши фактов, слухов и предположений. Его расследование из-за сомнительной достоверности не решились опубликовать даже воинственно настроенные к Трампу СМИ. Исключение составил лишь таблоидный сайт BuzzFeed. И именно этот то британский материал и стал основой для доклада разведсообщества США.

3. Любопытно, что приложение доклада американских спецслужб под названием «Кремлевское ТВ пытается повлиять на политику и раздуть недовольство в США» занимает 6 из 14 страниц доклада ЦРУ, ФБР и АНБ. Приложение представляет собой сводку Центра открытых источников при офисе директора национальной разведки США и базируется в основном на источниках двух российских СМИ («Коммерсанта» и телеканала «Дождь»).

Однако «высокая вероятность», с которой Национальная разведка США приписывает кибератаки русским хакерам, является очевидной подменной фактов с целью демонизировать Россию в глазах населения США и снять ответственность за поражение Хиллари Клинтон с функционеров Демократической партии.

Четырнадцатого января 2018 г. бывший глава отдела внешней политики ЦРУ Рэй Макговерн сделал ряд сенсационных заявлений. По его свидетельству, Дональд Трамп стал жертвой «глубинного государства» спецслужб, с помощью которых администрация Барака Обамы пыталась подтасовать результаты выборов в пользу Хиллари Клинтон. Поводом к этому сенсационному заявлению послужила переписка бывшего контрразведчика ФБР Питера Стржока со своей коллегой Лизой Пейдж, оказавшаяся в распоряжении СМИ. По словам Макговерна, в заговоре президентской администрации против Дональда Трампа были задействованы «ключевые элементы американского разведывательного сообщества» из ЦРУ, ФБР и АНБ. Больше всего в нем засветилась ФБР, экс-директор которого Джеймс Коми снял с Клинтон обвинения в нарушении секретного регламента за два дня до выборов. В истории с прикрытием Хиллари Клинтон Питер Стржок подменил заключение в финальном отчете ФБР, исправив формулировку «грубая небрежность» на «крайнее легкомыслие» — там, где речь шла об использовании госсекретарем домашнего сервера для служебной переписки. Кроме того, в переписке с коллегой Стржок называл Трампа «болваном». Питер Стржок играл ведущую роль в расследовании халатности Хиллари Клинтон, однако в начале декабря был отстранен от разбирательства о внешнем вмешательстве в американские выборы, проводимые спецпрокурором Робертом Мюллером. Очевидно, разведчика вывели из игры, чтобы он не разболтал лишнего о подтасовке «вмешательства России». Тем не менее, по словам Макговерна, уже в ближайшее время Минюст опубликует остальную часть переписки Питера Стржока.

В действительности, отставники американской разведки еще в январе выступили с заявлением о вмешательстве в американскую демократию ФБР. Они подтвердили выводы WikiLeaks о том, что ЦРУ использовало специальную программу Marble Framework для взлома серверов Демократической партии. За счет обфускации кода она позволила обмануть антивирусную защиту и внедрить в код своей малвари фальшивый флаг, в данном случае – России.

Технические доказательства версии WikiLeaks представили люди, отвечавшие ранее за разработку подобных программ в радиотехнической разведке США. В частности, это бывший технический директор АНБ по мировому геополитическому и военному анализу и разработчик многих агентских программ Уильям Бинни, бывший старший аналитик Научно-исследовательского центра SIGINT по автоматизации АНБ Кирк Вибе, бывший технический директор Управления обработки сигналов АНБ Эдвард Лумис и бывший глава отдела внешней политики ЦРУ Рэй Макговерн. Популяризировали эту версию в США независимые журналисты Роберт Пэрри и Фил Батлер.

Взлом компьютеров Демократического национального комитета произошел в результате «утечки инсайдера, которая произошла благодаря кому-то, имеющему доступ к компьютеру DNC». Иными словами, речь идет об электронной атаке под ложным флагом, инсценированной американскими спецслужбами. Тем не менее все СМИ США работают по русофобским лекалам пропагандистской машины, изображая победу Трампа как результат вмешательства России в выборы.

Учитывая, что за большинством из них стоят американские корпорации и миллиардеры из числа спонсоров Демпартии и фонда Клинтонов, такая политика дезинформации является продолжением войны спецслужб против Трампа. Так, например, за The Daily Beast стоит миллиардер Барри Диллер, член Совета по международным отношениям. Огромный медиаконгломерат Time Warner, куда входит CNN, находится в руках Ротшильдов (Vangaurd Group), Рокфеллеров (Blackrock) и банков State Street Corporation, Dodge & Cox и Massachusetts Financial.

Подконтрольные им СМИ проигнорировали доклад ветеранов американской разведки. Тем не менее кадровые перестановки, осуществленные Трампом в разведывательном сообществе, дают свои результаты. Благодаря отставке прежнего директора ФБР Джеймса Коми и главного куратора дела Хиллари Клинтон Питера Стржока, фальсификация спецслужб о вмешательстве России в американские выборы 2016 г. постепенно выходит из тени. Вскоре станет окончательно ясно, что Russiagate – это мистификация, призванная увековечить кризис в российско-американских отношениях, который необходим глобалистам для продолжения их злодеяний по всему миру.

А в феврале 2018 г. Трамп перешел в контратаку. Высокопоставленные сотрудники ФБР и Министерства юстиции США проявили неслыханную наглость, когда помогли Хиллари Клинтон уйти от уголовной ответственности и организовали слежку за ее соперником Дональдом Трампом, полагает ведущая Fox News Джанин Пирр, сообщает «Россия сегодня». По ее словам, подобные интриги спецслужб характерны для стран третьего мира, но не для Америки.

ИА REX 06.02.2018 приводит текст выступления ведущей Fox News Джанин Пирр полностью.

«Он был прав с самого начала. За ним действительно следили. Действительно прослушивали Trump Tower. Они так отчаянно не хотели его избрания, что даже ввели в заблуждение самый секретный суд в США, чтобы получить возможность шпионить за предвыборной кампанией оппозиции и сорвать ход президентских выборов. В высших эшелонах нашего ФБР и Минюста был составлен заговор с целью не позволить человеку со стороны покончить с господством истеблишмента над американским народом. Для шпионажа требовалась причина – они ее придумали! Чтобы одурачить суд, они воспользовались лживым досье, проплаченным одной из ведущих политических партий, национальным комитетом Демократической партии, и кандидатом в президенты Хиллари Родэм Клинтон! Они под присягой рассказали заведомую ложь, чтобы получить желаемое – возможность следить за кандидатом, которого представить себе не могли в роли президента. Тайное общество надменных государственных служащих, чья зарплата выплачивается из нашего кармана, посчитали, что нас можно не принимать в расчет. Они так хотели видеть Хиллари президентом, что нарушили все правила и устроили фарс, чтобы мы думали, что дело об электронной переписке Хиллари Клинтон по-настоящему расследовалось. Они провели встречу на аэродроме, они предоставили судебную неприкосновенность людям, не имевшим на это права, не получив при этом необходимых обвинительных показаний. А потом ФБР поменялось ролями с Министерством юстиции и публично озвучило решение, нарушив при этом все нормы этики. Они также изменили юридические определения в угоду своим политическим целям. Думали, ее выберут – и никто никогда не узнает. Но ее не избрали! Тогда они решили «подстраховаться» и, как бы там ни было, сместить Трампа. Знаете, я часто сравнивала Клинтонов, приехавших в брюках-клеш из Арканзаса, со свиньями у кормушки. Но в этот раз они превзошли сами себя. Прикрывались так называемым благотворительным фондом и развращали наше ФБР и Минюст. И все это время их товарищи использовали наш разведывательный аппарат как оружие. Так принято делать в странах третьего мира, но не в Америке! Пора бы уже госпоже Фемиде снять повязку и увидеть святошу Джима Коми и его шайку заговорщиков – во главе с Маккейбом и Стржоком – как они

есть. Надменность тех, кто стремился изменить ход президентских выборов, — по меркам США просто неслыханная! И прошу понять меня правильно: это не нападки на ФБР или Минюст, потому что эти ведомства больше, чем горстка запятнавших себя сотрудников. И дело не в противостоянии двух партий и даже не в слежке за американским гражданином. Все еще серьезнее. Речь идет о попытке изменить ход американской истории при помощи самых могущественных государственных ведомств в США. Да как они посмели?! Вот и все мое вступительное слово».

С моей точки зрения, организация масштабной антироссийской истерии в США является тайной операцией британской разведки МИ-6. Ведь фактически доклад Национальной разведки США базируется на фактах, предоставленных бывшим руководителем русского отдела МИ-6 — Кристофером Стиллом.

Директор Национальной разведки Тулси Габбард в июле 2025 г. опубликовала более 100 страниц документов, подтверждающих, что администрация Обамы знала о том, что Россия не вмешивалась в выборы в США в 2016 г. В документах оказались оценки разведсообщества, электронные письма и другие файлы, в которых, по ее словам, задокументирован «заговор чиновников Обамы с целью подрыва победы Трампа на выборах 2016 года». Среди документов оказалась оценка разведсообщества от 12 сентября 2016 г., в которой утверждалось: «Иностранные противники не обладают и, скорее всего, не получают возможности для успешного проведения масштабных и незаметных кибератак на избирательную инфраструктуру».

А 7 декабря 2016 г. офис тогдашнего директора Национальной разведки Джеймса Клэппера также пришел к выводу: «Иностранные противники не использовали кибератаки на избирательную инфраструктуру для влияния на исход президентских выборов в США».

Уже 9 декабря 2016 г. несколько высокопоставленных лиц, включая директора ЦРУ Джона Бреннана, госсекретаря Джона Керри и заместителя директора ФБР Эндрю Маккейба, собрались в Белом доме, где Обама поручил им заняться «вмешательством России в выборы». Сорок четвертый президент потребовал от ЦРУ, ФБР, АНБ и МВБ подготовить новую разведывательную сводку о действиях России в связи с выборами к началу января. В итоговый отчет вошло и опровергнутое позднее досье, составленное бывшим агентом МИ-6 Кристофером Стиллом.

Таким образом, летом 2025 г. директор Национальной разведки США Тулси Габбард полностью разоблачила махинации команды Обамы в 2016 г.

МОСКВА, 26 сентября – РИА «Новости». Экс-главе ФБР Джеймсу Коми, которому предъявили обвинения в даче ложных показаний и воспрепятствовании правосудию, грозит до пяти лет лишения свободы, сообщает министерство юстиции США.

Ранее телеканал ABC сообщил, что Коми были предъявлены обвинения в даче ложных показаний и воспрепятствовании правосудию. Сам Коми заявил, что невиновен и готов доказать это в суде. Журналистка CNN Кейтлан Коллинз позднее сообщила, что, как ожидается, Коми сдастся властям в пятницу.

При этом в сообщении отмечается, что реальное наказание за федеральные преступления обычно мягче максимально возможного по закону.

Коми и бывший глава ЦРУ Джон Бреннан находятся под следствием по уголовному делу, связанному с их ролью в распространении в 2016 г. теории о связях президента США Дональда Трампа с Россией, которая впоследствии была опровергнута.

В 2016 г. американские спецслужбы обвинили Россию в попытках вмешательства в президентские выборы в США, утверждая, что Москва поддерживает кандидата Трампа. Минюст США 18 апреля 2019 г. опубликовал доклад, в котором говорилось, что доказательств сговора Трампа с Россией найдено не было. Как Трамп, так и Правительство РФ неоднократно отвергали обвинения в неправомерных контактах или попытках повлиять на выборы.

Газета New York Post 2 июля 2025 г. опубликовала отчет директората анализа ЦРУ, указывающий на процедурные нарушения при составлении доклада о «российском вмешательстве» и его возможную политическую мотивированность. Трамп 22 июля назвал распространение ложной информации о вмешательстве «преступлением века», угрожающим США.

Президент США Дональд Трамп в публикации в Truth Social назвал бывшего главу ФБР (Федерального бюро расследований США) Джеймса Коми коррумпированным и одним из худших людей в истории страны.

Трамп напомнил, что 26 сентября Коми был обвинен «большим жюри по двум пунктам в совершении различных незаконных и противоправных действий».

«Он так долго приносил вред нашей стране и теперь наконец-то начинает нести ответственность за свои преступления против нашего народа», – прокомментировал обвинения Трамп.

До этого американский телеканал ABC News сообщил, что экс-директора ФБР Джеймса Коми обвинили в даче ложных показаний.

Второго июля Центральное разведывательное управление (ЦРУ) опубликовало доклад, в котором указывается, что отчет американских разведслужб о вмешательстве России в выборы 2016 г. был подготовлен с нарушениями процедур и мог быть политически мотивирован. Документ был составлен по поручению нынешнего главы ЦРУ Джона Рэтклиффа, который назвал Коми одним из ответственных за составление предположительно фальсифицированного отчета.

Ранее в тайной комнате ФБР нашли документы о расследовании сговора Трампа с РФ.

Глобальная доктрина Трампа 2025–2037

С моей точки зрения, такой документ, как Глобальная доктрина Трампа, действительно существует. Появился он на свет, вероятнее всего, после покушения на жизнь Дональда Трампа в июле 2024 г. в Пенсильвании, когда стрелок по имени Томас Крукс во время митинга прострелил правое ухо Трампа. Понятно, что победа Трампа над Байденом категорически не устраивала внешние силы, прежде всего Лондон, поэтому они предприняли попытку покушения, которая завершилась неудачей. Как сказал по этому поводу «батька» Александр Лукашенко, Трампа спас Господь Бог – «пожалел его и для чего-то его сохранил». Ну и сам Трамп во время своей инаугурационной речи в Конгрессе в 2025 г. заявил примерно то же самое: «Моя жизнь была спасена не просто так. Я был спасен Богом, чтобы вновь сделать Америку великой».

Таким образом, Доктрина как стратегический документ появилась вскоре после покушения, примерно в интервале с конца июля по конец августа 2024 г., но еще до дебатов Дональда Трампа с Камалой Харрис. В этом же временном интервале состоялся съезд Республиканской партии, который для нынешнего президента США завершился просто триумфально: он получил необходимую для него поддержку. Что касается Доктрины, то ее, на мой взгляд, подготовил генерал Майкл Флинн (бывший директор Разведывательного управления Министерства обороны США в 2012–2014 гг., занимавший пост советника президента по национальной безопасности в период первого срока Трампа). При этом о существовании этого документа в полном объеме, как мне кажется, знали только два человека: сам генерал Флинн и Трамп. Остальные члены трамповской команды могли быть посвящены лишь в какие-то отдельные сегменты. Тем более что с учетом меняющихся обстоятельств в план наверняка вносились (и вносятся) определенные коррективы. Но сам документ изначально являлся закрытым. Поэтому и не было никаких утечек информации относительно Доктрины, хотя в том, что она реально существует, у меня лично нет никаких сомнений – слишком четко в действиях Трампа и его соратников просматривается системная линия. С учетом того, что я уже как минимум восемь лет отслеживаю деятельность команды Дональда Трампа и его самого, у меня накопился определенный опыт аналитических наблюдений. Еще в 2018 г. я выпустил на эту тему книгу под названием «Трамп, Россия, гибридная война». Сейчас, конечно, многое изменилось, но в главном суть все-таки осталась прежней. Я читал книги Дональда Трампа (в сентябре прошлого года вышло иллюстрированное

издание «Спасти Америку»), периодически читаю материалы Майкла Флинна, Илона Маска, Такера Карлсона и других лиц, приближенных к «45–47 президенту США». Таким образом, просматривается некое представление, тем более что я пытаюсь вычленить главное и понять логику их действий, отбрасывая информационные операции, которые они периодически проводят и на которые многие ведутся, не видя при этом главных направлений стратегии Трампа.

Доктрина Трампа 2025–2037

Первый этап

1. Разгром глубинного государства внутри США (главные исполнители – Илон Маск, генерал Флинн, генпрокурор Бонди).

2. Реализация Проекта 2025 (от апреля 2023 г.). Назначение своих людей на ключевые позиции (Кеннеди, Паттель, Габбард – ультиматум Флинна) – 26.02.2025 – первое заседание Правительства – проведение Молитвы членами администрации Трампа.

3. Контроль над Панамским каналом, Канадой и Ближним Востоком.

4. Прекращение ближневосточного и украинского кризисов.

5. Речь Трампа на Давосском форуме 23.01.2025 и Речь Вэнса в Мюнхене 14.02.2025.

6. Курс на Ялту-2.

7. Третий срок Трампа – моя идея января 2025 г. (преемники Вэнс и Рубио на 2033 г.).

Второй этап

1. Освобождение США от британского ига.

2. Освобождение Европы от британского ига. Операция «Анти-Лефорт».

3. Баланс сил в треугольнике США–Китай–Россия.

4. Реализация идей президентов США Джексона, Мак-Кинли и Кеннеди.

5. Реализация идей генералиссимуса Сталина (ВДНХ Трампа, новая индустриализация + искусственный интеллект + полет на Марс).

Двадцать третьего сентября 2025 г. президент США Д. Трамп выступил с трибуны Генеральной Ассамблеи ООН. Это была очень мощная и фундаментальная речь.

Приоритеты расставлены так:

1. Экономические успехи США при Трампе (рост инвестиций в 17 раз, снижение цен на бензин для населения, уменьшение инфляции).

2. Вторжение мигрантов в США остановлено. Меры по борьбе с незаконной миграцией. Завоз мигрантов – дорога в ад.

3. За 7 месяцев Трамп остановил 7 войн. Спасены миллионы человеческих жизней. Но ООН мало помогала в предотвращении войн.

4. Изменения климата и зеленая повестка – мошенничество и губит Европу. Европу надо спасать.

5. Байден организовал торговлю детьми. Пропало 300 тыс. детей. Трамп остановит этот беспредел.

6. Рост преступности мигрантов в Европе: от 50 до 74% преступников – мигранты. Это путь в пропасть. Надо спасать Европу.

7. Войну на Ближнем Востоке и Украине надо прекращать. Ежеженедельно погибают тысячи молодых людей.

8. Ядерное оружие – главная угроза миру.

9. США готовы быть лидером в обеспечении биологической безопасности.

Тут следует напомнить, что глубинное государство, *deep state*, было создано вместе со всем своим инструментарием лордом Уинстоном Черчиллем как в ходе Второй мировой войны, так и по ее итогам. Однако формированию *deep state* предшествовали важные процессы. Собственно, задача выстроить незримую для поверхностного наблюдателя всемирную Британскую империю была поставлена в конце XIX столетия в недрах создаваемого тайного английского общества «Круглый стол» 1891 г. Тогда на пути у “The Round Table” стояли две мощные империи – Российская и Германская, – но их удалось демонтировать в результате Первой мировой войны. После этого следовало снова превратить США в британскую колонию, и первый шаг в этом направлении был сделан в 1913 г. через создание ФРС. В этой связи уместно немного рассказать об американском разведчике Уильяме Доноване, тесно связанном с Лондоном. Во время Гражданской войны в России он некоторое время служил офицером связи при штабе адмирала Колчака, который также работал на британскую военно-морскую разведку. Задача Колчака была проста – помочь вывезти за рубеж золотой запас Российской империи, а Донован эту операцию курировал. Колчака впоследствии устранили как лишнего свидетеля, а Донован вернулся на родину с колоссальной, ни с чем не сравнимой добычей. Таким образом, появилось «глубинное государство», обладающее своей финансовой мощью (ФРС) и силовой (спецслужбами). Америка стала колонией этого «глубинного государства».

Между прочим, британского контроля над американскими спецслужбами удалось добиться через того же Донована. В 1940-е гг. Уильям Донован завершил создание Управления стратегических служб (УСС), на основе которого потом возникло ЦРУ. Кандидатуру Донована продавил Уинстон Черчилль, хотя у американцев был свой претендент на данную должность. Однако Лондону требовалось установить английский контроль над американскими спецслужбами, и с такой задачей Донован превосходно справился. Если бы началось служебное расследование, он всегда мог бы сослаться на согла-

шение с англичанами о совместных оперативных операциях – в том числе и на территории США.

Кроме ФРС и спецслужб, существует и третий компонент, с помощью которого Лондонские банкиры манипулируют Вашингтоном и другими странами мира – это Big Pharma. Но последние события на Ближнем Востоке летом 2025 г. показали, что есть и **четвертый компонент** – это сионистский Израиль во главе с Нетаньяху. Так вот, в августе 2025 г. обыски у Джона Болтона прошли, потому что (как сказал Стив Бэннон) он не столько лидер неоконсерваторов, сколько является главным глашатаем Моссада и агентом Биньямина Нетаньяху в США. Таким образом, это серьезнейший удар Трампа по сионистской группировке внутри Штатов, но без силовой поддержки Нацгвардии, которую он ввел в Вашингтон 11 августа, ее было бы трудно осуществить. Именно 11 августа Трамп объявил о временном переходе полиции Вашингтона под федеральный контроль и отправке в город Нацгвардии для борьбы с преступностью. А уже 9 сентября 2025 г. Президент США Дональд Трамп вместе с вице-президентом Джей Ди Вэнсом, госсекретарем Марко Рубио и шефом Пентагона Питом Хегсетом поужинал в городском ресторане Вашингтона, заявив, что это является повреждением безопасности в столице. У входа в ресторан президент заявил журналистам, что Вашингтон «был один из самых небезопасных городов в стране, а сейчас здесь так же безопасно, как и во всей стране, поэтому мы здесь ужинаем с членами кабинета министров». Историческая победа Д. Трампа на президентских выборах в США в 2024 г. изменила соотношение сил в мире в пользу патриотов-государственников. Инаугурация 47-го президента США Дональда Трампа состоялась 20 января 2025 г. в ротонде Капитолия. Популярность Трампа, выполняющего все свои предвыборные обещания, прежде всего в миграционной сфере и экономике, эффективно управляющего информационными потоками, растет в мире. Он быстро стал глобальным лидером мира № 1. Трамп активно реализует программу решительных действий по борьбе с «глубинным государством» и революционной по своему размаху борьбы с архаичной, неэффективной бюрократией глобалистов. Мощным ходом Трампа стал разгон USAID – прекращение финансирования и сокращение 97% всего персонала. Конец глобалистского USAID и «старых» медиа («Голос Америки» и т.п.), ориентированных на «глубинное государство» и демократов, приведет к мировому переделу рынка СМИ и потере позиций соросят во многих странах мира. Командой Трампа организована тотальная чистка госаппарата от сторонников глубинного государства, либералов и соросят.

Соответственно, чтобы избавиться от британского ига, Дональду Трампу надо, прежде всего, разгромить «глубинное государство» внутри США. Это и есть первый пункт трамповской Доктрины. Инструменты для разгрома подготовлены. В частности, против Федеральной резервной системы будут

задействованы, конечно же, Илон Маск, генерал Майкл Флинн, генеральный прокурор Пэм Бонди и другие ключевые государственные силы. Чтобы избавиться от контроля английских спецслужб, снова пригодится генерал Флинн, а также директор ФБР Каш Паттель. Наконец, Роберт Кеннеди-младший, перешедший на сторону Трампа и ставший министром здравоохранения и социальных служб в трамповской команде, начал в апреле 2025 г. ряд действий по разгрому Биг Фармы. Многие мои тезисы, которые я озвучиваю, когда пытаюсь по пунктам воспроизвести Доктрину Трампа, воспринимаются и реализуются трамповской командой. Идею о том, что Канада должна быть выведена из-под «руки Лондона», я огласил некоторое время назад, в ноябре 2024 г., будучи на форуме в Пакистане, в Исламабаде. И вот эта моя идея была полностью принята командой Трампа и даже уже начала осуществляться в виде концепции «51-го штата США». Для того чтобы Англия была дезинтегрирована, Канада должна войти в состав трамповской Америки. Таким образом, вкупе с действиями против ФРС, Биг Фармы и английских спецслужб будут созданы все предпосылки для геополитического разгрома Великобритании как лидера британского сообщества.

Вспомним: едва вступив в должность, Трамп блестяще нанес удар по USAID – Агентству США по международному развитию. Идеально выверенный, точечный, правильный удар, который был нанесен командой Маска, по сути, ослепил глобальную элиту, так что они на время даже потеряли нить управления.

Сейчас мы наблюдаем попытку разгрома ФРС. В этом контексте следует рассматривать и введение Трампом пошлин против 185 стран мира. Так, 12 апреля 2025 г. министр торговли США сообщил, что 115 стран из 185, против которых ввел пошлины Трамп, приняли предложения США и начались переговоры, а Трамп объявил, что **ежедневно**, после введения им пошлин, США получают 3 млрд долларов прибыли.

Более 10 лет Трамп борется с «глубинным государством», **против глобалистов и неолибералов**, с переменным успехом. Его победа 5 ноября 2024 г. на президентских выборах – важнейшее историческое событие, прежде всего в контексте защиты духовно-нравственных ценностей. Я всегда его поддерживал. Но не одобряю бомбардировки Ирана 22 июня 2025 г. Считаю, что с апреля 2025 г. он находился в фазе надлома. До апреля 2025 г. его команда действовала отлично. Но в августе Трамп вновь вернулся на свой курс. И встреча с Президентом России В.В. Путиным на Аляске 15 августа 2025 г. это подтвердила.

Аляска была выбрана как абсолютно многоуровневая идеальная точка. Начну с прикладной, но чрезвычайно важной вещи, связанной с передачей разведывательных данных. Благодаря своему опыту я имею представление о технической, космической разведке и т.д. Так вот, с точки зрения блокирова-

ния возможных утечек информации Аляска весьма удобна, поскольку все технические средства других стран – прежде всего Великобритании, Израиля или того же Китая – находятся на довольно большом расстоянии. Организовать попытку утечки информации чрезвычайно сложно. Это первое.

Второе: мы знаем о существовании системы единого эшелона радио-электронной разведки под названием «Пять глаз» (Five Eyes, FVEY), куда входят США, Великобритания и три колонии: Канада, Новая Зеландия и Австралия. Внутри этого альянса идет обмен развединформацией, однако наиболее весомую часть информации получают Соединенные Штаты и уже потом передают ее дальше, прежде всего в Великобританию. Однако вскоре после проведения саммита выяснилось, что США, готовясь к его проведению, организовали блокировку внутри системы «Пять глаз», чтобы англичане не смогли, условно говоря, подключиться к американским системам и снять какую-то информацию о реальных переговорах. Одновременно была устроена встреча двух лидеров тет-а-тет в автомобиле, исключая всякие посторонние уши. Не исключено, что тогда и были достигнуты некие глобальные договоренности, чей масштаб гораздо шире, нежели круг тем, касающийся Украины.

Впоследствии, выступая в наукограде в Сарове, российский президент озвучил три важных тезиса. Первое: он повторил, что встреча с Дональдом Трампом оказалась позитивной, и даже более – «содержательной и откровенной». Второе: что с возвращением Трампа в Белый дом в сфере российско-американских отношений все-таки «замаячил свет в конце тоннеля». И третье: о тоннелях можно говорить и в буквальном смысле, если подразумевать те, чье строительство будет связано с Северным морским путем и Аляской, с совместными проектами двух стран, с возведением моста через Берингов пролив и пр.

Трамп, как правило, тоже отзывается о Путине преимущественно в комплиментарных тонах. В этом плане очень характерна встреча американского президента с главой ФИФА Джанни Инфантино, случившаяся 23 августа 2015 г. Трамп показал Инфантино свою совместную фотографию с Путиным на красной дорожке и сопровождал это словами: «Путин выглядит хорошо, а я нормально. В общем, я тоже ничего, но Путин лучше, да?» Затем хозяин Овального кабинета проинформировал Инфантино, что ждет российского президента на будущем чемпионате мира по футболу в 2026 г.

А когда 18 августа Трамп общался с Зеленским и прилетевшими вместе с ним европейскими лидерами, он буквально прервал встречу ради телефонного звонка Президенту РФ. Этот момент хорошо описал вице-президент США Джей Ди Вэнс. Стоило Трампу сказать европейцам: «По этому поводу я позвоню Путину», те сразу же отреагировали: «Да, конечно, на следующей неделе позвоните». «Зачем же на следующей неделе? – удивился Трамп. –

Прямо сейчас вот пойду и позвоню». После чего покинул своих удивленных гостей. Это все говорит о том, что между Дональдом Трампом и Владимиром Путиным установился хороший доверительный контакт, и, несмотря на попытки разных сил разрушить это взаимопонимание, он сохраняется.

Что касается исторического значения Аляски. Мне не приходилось бывать на аляскинской земле, но я был в «Русской Калифорнии». В свое время русские колонисты, осваивая американские земли, создали в Калифорнии свой форпост, прежде всего крепость Росс, откуда по диагонали через океан было удобно снабжать Аляску продуктами. Неслучайно сама Калифорния вошла в состав Соединенных Штатов относительно недавно, в 1850 г., незадолго до продажи Аляски.

В этом смысле оговорка Трампа незадолго до встречи с Путиным на Аляске – о том, что он «едет в Россию» – очень показательна. С одной стороны, это вроде бы просто оговорка. С другой, благодаря ей приоткрывается целый исторический пласт, связанный с продажей Аляски в 1867 г. за 7 млн 200 тыс. долларов. Сделка была заключена правительствами Российской империи и США, однако деньги в российскую казну так и не поступили. Организовал все это «сливальщик», князь Александр Горчаков, тогдашний министр иностранных дел. Но, по сути, Аляска была продана не Соединенным Штатам, а англичанам – лондонским банкирам, английским компаниям и т.д. При этом, как я считаю, была реализована коррупционная схема. Причем подлинники документов по этой сделке якобы сгорели в Москве и Нью-Йорке (в Нью-Йорке тоже хранились документы, связанные с Аляской, но я не знаю, остались ли копии). В общем и целом – очень темная история. Поэтому оговорку Трампа можно воспринимать и как намек, что здесь существуют некие основания для пересмотра сделки.

А вообще переговоры на Аляске можно считать историческим прорывом не только для Владимира Путина, но и для Дональда Трампа. Для Трампа, разумеется, это тоже очень серьезный прорыв. Скажем, встреча 15 августа могла бы также оказаться сорванной и заблокированной, если бы американский президент не нанес превентивный удар по своим противникам. Так, 11 августа он ввел Национальную гвардию США в Вашингтон – пожалуй, впервые за всю американскую историю. Да, это обусловлено борьбой с криминалом и уличной преступностью, но, помимо этого, Трамп ввел войска трех штатов в свою столицу (военнослужащих Западной Вирджинии, Южной Каролины и Огайо). Журналисты проводили интервью с национальными гвардейцами, и они отвечали по-военному: «Мы выполняем свой долг, подчиняемся указаниям президента и готовы к любым ситуациям». Кроме этого, они выполняют работы по благоустройству: вывозят мусор с улиц и стирают со стен многочисленные граффити.

Здесь важно, что силовая система работает и при этом она замкнута на Трампа. Мы констатируем, что с момента ввода гвардии прошло уже около месяца, и порядок в целом наведен. Трамп даже принял личное участие в патрулировании вашингтонских улиц, что беспрецедентно. Я, конечно, не думаю, что он ловил там каких-то мигрантов – скорее, покровителей этих мигрантов и криминала. Более того, если бы превентивный удар не был нанесен, враждебные Трампу силы могли бы предпринять в Вашингтоне попытку переворота, пока американский лидер находился на Аляске.

Еще одно важное обстоятельство: если бы не случилось ввода Национальной гвардии в Вашингтон, не было бы и обысков у бывшего трамповского советника по нацбезопасности Джона Болтона (обыски проведены агентами ФБР 22 августа в доме и офисе Болтона). У нас СМИ говорят преимущественно о Нацгвардии, а там проблема гораздо шире. Трамп проводил пресс-конференцию, которую я внимательно посмотрел. Слева от него стояла генпрокурор США Пэм Бонди. По сути, это радикальное развязывание рук в борьбе с теми, кто может мешать действиям Национальной гвардии. Понятно, что в компетенции Бонди – возбуждать уголовные дела, но я думаю, что этим все не ограничивается. Не исключено, что при поддержке Бонди как генпрокурора и юриста запущен рабочий процесс по, так скажем, изменению юридических документов 1871 г., которые, по сути, вывели округ Колумбия из подчинения правительству США и передали его под управление внешних сил. И это уже осуществленное действие. Причем участие в этом самого Дональда Трампа свидетельствует о том, что идет разрыв предыдущих цепочек управления, завязанных на Лондон, и переключение их непосредственно на 47-го президента США. С моей точки зрения, если рассматривать систему теневого управления США, округ Колумбия выступал здесь как оператор. Британское иго над Соединенными Штатами обеспечивалось, в первую очередь, за счет ФРС – Федеральной резервной системы. Затем – с помощью спецслужб. Недавно директор Национальной разведки Тулси Габбард заявила, что, «к сожалению, глубинное государство все еще существует в нашем правительстве. И в разведывательном сообществе». Соответственно, чистки будут продолжаться. Ну, и третий инструмент внешнего управления – *big farma*, но она уже не имеет такого влияния, какое у нее было в период так называемой «пандемии ковида».

Ранее я не упоминал о четвертом инструменте, хотя он очень важен, – это сионизм и сионистское лобби. Так вот, обыски у Джона Болтона прошли, потому что (как сказал Стив Бэннон) он не столько лидер неоконсерваторов, сколько является главным глашатаем Моссада и агентом Биньямина Нетаньяху в США. Таким образом, это серьезнейший удар Трампа по сионистской группировке внутри Штатов, но без силовой поддержки Нацгвардии ее было бы трудно осуществить.

Я напомним, что буквально несколько недель до этого генерал Майкл Флинн (бывший директор разведывательного управления министерства обороны США в 2012–2014 гг., занимавший пост советника президента по национальной безопасности в период первого срока Трампа) выпустил пост в соцсетях о том, что так называемые группы «Антифа» – по сути не что иное, как боевые отряды Джорджа Сороса, и что следует создавать схему противодействия им при помощи спецназа и т.д. Вскоре после этого Дональд Трамп объявил о создании «сил быстрого реагирования на внутренние гражданские беспорядки». Это будут две группы спецназа по триста человек каждая, размещенные на военных базах в Алабаме и Аризоне и готовые в режиме онлайн вылететь в любую точку Америки. Впрочем, этим дело не ограничится: как сообщают СМИ, планируется мобилизовать около 2 тыс. военнослужащих Нацгвардии в 19 штатах. Одновременно американский лидер обрушился с критикой на самого Джорджа Сороса и его сына Александра – того самого, который в свое время был главным пиарщиком Камалы Харрис. В сети Truth Social Трамп написал: «Сорос и его группа психопатов нанесли огромный ущерб нашей стране. Мы больше не позволим этим сумасшедшим разрывать Америку на части». А 23 сентября Трамп признал «Антифа» террористической организацией. Таким образом, 47-й президент США перешел в решительное наступление на «соросятник», который распространился буквально по всему миру и щедро проник, в том числе, в Россию. Еще более знаменательно, что в этом его поддержал миллиардер Илон Маск, высказавшийся в духе «давно пора». Скорее всего, семейству Соросов будет предъявлено обвинение по федеральному закону о рэкетирских и коррумпированных организациях, что положит конец их многолетней империи, точно так же как это было сделано ранее в отношении USAID. Дональд Трамп фактически вернул себе власть как президент. Причем это даже не мои слова. Недавно российско-американский политолог Дмитрий Саймс проводил «Большую игру» на Первом канале, и американский эксперт профессор Джеффри Сакс сказал что-то вроде: «Да что там Аляска! Вы посмотрите, что творит Трамп – он вернул в себе власть». То есть, они все в шоке от того, что происходит.

Но пока еще Трампу не удалось провести тотальную зачистку внутри американских спецслужб. Неэффективно действует директор ФБР – видимо, в силу своей слабой подготовленности. Зато упомянутая Тулси Габбард как директор фактически центральной разведки работает и по делу Джеффри Эпштейна, и в рамках расследования событий 2016 г. Того же директора АНБ – Агентства национальной безопасности – заменили еще весной. Сейчас АНБ, которое формально подчиняется министерству обороны, управляет генерал Уильям Хартман, бывший замглавы киберкомандования. Зато 22 августа

прошла новость: министр обороны Пит Хегсет уволил генерал-лейтенанта Джеффри Круза, директора разведуправления Пентагона (РУМО). Кроме главы военной разведки под увольнение попал целый ряд сотрудников ЦРУ. Так что процесс постепенной чистки идет, но он пока замедленный в силу того, что, как я понимаю, на среднем уровне он встречает определенное сопротивление.

А затем, 5 сентября 2025 г., Трамп подписал Указ о переименовании Министерства обороны в Военное министерство, т.е. как оно называлось ранее, до 1947 г. Таким образом, Трамп передал часть функций в сфере ведения информационного противоборства военному министру, от ненадежного ЦРУ. Таким образом, вероятнее всего, именно 5 сентября 2025 г. был создан государственный информационный спецназ США во главе с военным министром Питом Хегсетом. И затем последовал первый триумф Трампа и его информационного спецназа – подписание мирного соглашения на Ближнем Востоке. В ночь на 9 октября Трамп заявил, что власти Израиля и движение ХАМАС согласились на первую фазу предложенного США плана по урегулированию палестино-израильского конфликта.

“Fox News”, США, 09.10.2025. Интервью президента США Дональда Трампа.

Ведущий Шон Хэннити: к нам на прямую телефонную связь выходит президент Соединенных Штатов Дональд Трамп. Господин президент, если бы вы спросили меня два года назад, возможно ли это, я бы поставил все, что у меня есть, на «нет». Поздравляю, сэр. Не могли бы вы рассказать нам больше деталей?

Президент США Д. Трамп: большое спасибо, Шон. Для меня большая честь быть причастным к этому. И у нас была огромная помощь, как вы знаете, от всех: Стив Уиткофф, Джаред Кушнер, Марко Рубио. У нас были все. Дж.Д. Вэнс, вся группа была просто потрясающей. **И военные, как вы знаете, сыграли ключевую роль в достижении этого соглашения. У нас великие военные с великим руководством.** Весь мир объединился, если честно. Столько стран, о которых вы бы даже не подумали, они объединились. Мир сплотился вокруг Израиля, и я бы сказал, что без этого этого бы не произошло. Так много стран, о которых вы бы не подумали, направили свои усилия и свое обязательство сделать все необходимое. Все окружающие страны подписались. Это было действительно удивительное время, и это так здорово для Израиля. Так здорово для мусульман и арабских стран. И так здорово для этой страны, для Соединенных Штатов Америки. Мы можем быть вовлечены и помочь заключить такую сделку. Многие годы они говорили о мире на Ближнем Востоке. **Это больше, чем Газа, это мир на Ближнем Востоке, и это было невероятно.**

МОСКВА, 13 октября – INTERFAX.RU. Президент США Дональд Трамп, а также лидеры Катара, Египта и Турции 13 октября 2025 г. поставили подписи под мирным соглашением по урегулированию ситуации в Газе. «Все всегда говорили, что Третья мировая война начнется на Ближнем Востоке. Но теперь этого не произойдет», – сказал Трамп журналистам в Шарм-эль-Шейхе на саммите по Газе. По данным местных СМИ, подписанный документ основан на ранее обнародованном мирном плане Трампа, который включает в себя 20 пунктов и несколько этапов для их выполнения. На первом этапе предусматривалось немедленное прекращение огня, освобождение заложников и палестинских заключенных. В понедельник в Израиль вернулись 20 живых заложников. В ходе второго этапа должна пройти демилитаризация Газы и принятие дополнительных мер безопасности. На третьем этапе планируется наладить управление Газой и восстановить анклав. В частности, предполагается создать переходную администрацию во главе с палестинскими технократами под наблюдением международных организаций.

США, Катар, Египет и Турция заявили, что Ближний Восток не может вынести постоянные военные конфликты, и обязались решать возникающие споры дипломатическим путем. «Настоящим мы обязуемся разрешать споры в будущем дипломатическим путем и путем переговоров, а не с помощью силы или затяжного конфликта», – говорится в совместной Декларации, опубликованной Белым домом 14 октября 2025 года. Подписавшие документ главы государств признали, что «Ближний Восток не может вынести постоянного цикла затяжных военных действий, тупиковых переговоров или фрагментарного, неполного или избирательного применения успешно согласованных условий». «Трагедии, свидетелями которых мы стали за последние два года, должны служить настоящим напоминанием о том, что будущие поколения заслуживают большего, чем неудачи прошлого», – отметили они. Катарский, египетский и турецкий лидеры также заявили о поддержке усилий Вашингтона «по прекращению войны в Газе и установлению прочного мира на Ближнем Востоке». «Вместе мы будем выполнять это соглашение таким образом, чтобы обеспечить мир, безопасность, стабильность и возможности для всех народов региона, включая как палестинцев, так и израильтян», – пообещали они, отметив, что прочный мир может быть обеспечен при условии защиты основных прав человека, гарантированной безопасности и уважении достоинства народов Израиля и Палестины.

Стратегия национальной безопасности США 2025

Пятого декабря 2025 г. США обнародовали новую стратегию национальной безопасности. **Стратегия национальной безопасности США**

Трампа – это кардинальное изменение глобальной мировой политики. Это антиглобалистская стратегия. Это стратегия приоритета национальных интересов США над глобалистскими догмами Лондона – Третьего Карфагена. Это мощный удар по соросиятам, швабьятам, гейтссятам и клинтонитам во всем мире.

Ключевая цитата из Стратегии

Миграция

На протяжении всей истории суверенные государства запрещали неконтролируемую миграцию и лишь в редких случаях предоставляли гражданство иностранцам, которые также должны были соответствовать строгим критериям. Опыт Запада за последние десятилетия подтверждает эту непреходящую мудрость. В странах по всему миру массовая миграция привела к истощению внутренних ресурсов, росту насилия и других видов преступности, ослаблению социальной сплоченности, искажению рынка труда и подорвала национальную безопасность. Эра массовой миграции должна закончиться. Безопасность границ является основным элементом национальной безопасности.

Некоторые важные тезисы, четко сформулированные в публикации *Интерфакс* 5 декабря 2025 г. – <https://www.interfax.ru/world/1061671>

1. «Американские стратегии со времени окончания «холодной войны» оказались неудачными: они представляли собой перечни пожеланий или желаемых конечных ситуаций. Они не давали четкого определения того, чего мы хотим, ограничиваясь расплывчатыми фразами, и часто ошибочно определяли, чего нам следует желать», – говорится в преамбуле документа.

2. «Чтобы США оставались самой сильной, самой богатой, самой могущественной и наиболее успешной страной в мире на десятилетия вперед, нашей стране нужна связная, сфокусированная стратегия взаимодействия с миром», – отмечается в документе.

3. «Одним из общих ориентиров нашей политики должно быть восстановление условий для стабильности в Европе и стратегической стабильности с Россией», – отмечается в документе. Согласно стратегии, США хотят добиться завершения кризиса на Украине. Однако, отмечается в документе, для восстановления стратегической стабильности и для нормализации отношений между РФ и европейскими странами США придется приложить серьезные дипломатические усилия. «Скорейшее прекращение противостояния на Украине – это ключевой интерес США, поскольку это послужит стабилизации европейских экономик, предотвратит непреднамеренную эскалацию... и восстанавливает стратегическую стабильность», – следует из документа. При этом в нем содержится критика позиции властей европейских стран. В частности, отмечается, что «конфликт на Украине лишь усилил внешнюю зависимость Евро-

пы, особенно Германии». «Администрация президента США Дональда Трампа находится в разногласиях с европейскими чиновниками, которые возлагают нереалистичные надежды на конфликт», – говорится в документе.

4. «Положить конец восприятию НАТО как постоянно расширяющегося альянса и не допустить, чтобы это восприятие стало реальностью», – так описывается один из приоритетов США. «В долгосрочной перспективе вполне вероятно, что не позднее чем через несколько десятилетий у некоторых государств – членов НАТО большинство населения станет неевропейским», – поясняется при этом.

5. «Мы не хотим допустить, чтобы враждебная держава доминировала на Ближнем Востоке, контролировала его поставки нефти и газа и стратегические узкие места, через которые они проходят», – говорится в тексте. При этом в документе подчеркивается намерение США «избегать «вечных войн», которые надолго вовлекли нас в этот регион и обошлись дорого». «США всегда имеют ключевые интересы в том, чтобы энергоресурсы Персидского залива не попали в руки откровенного врага, чтобы Ормузский пролив оставался открытым, чтобы Красное море было судоходным, чтобы регион не стал инкубатором или экспортером террора против американских интересов или США, и чтобы Израиль оставался безопасным», – говорится в документе.

6. Американская администрация считает приоритетом предотвращение конфликта вокруг Тайваня и сохранение статус-кво в Тайванском проливе. «Сдерживать конфликт за Тайвань, а в идеале не позволить возникнуть неравенству военных сил в регионе – это приоритет. Мы также будем продолжать вести нашу долговременную политику в отношении Тайваня, согласно которой США не поддерживают какого-либо одностороннего изменения статус-кво в Тайванском проливе», – отмечается в документе. В Вашингтоне при этом хотят «восстановить равновесие в экономических отношениях с КНР» при одновременном наращивании сил сдерживания в Индо-Тихоокеанском регионе для предотвращения там конфликта. Так, США хотят укрепить военное присутствие в западной части Тихого океана.

7. Отмечается, что США хотят улучшать экономические и иные отношения с Индией, убеждать Дели вносить вклад в безопасность Индо-Тихоокеанского региона, в том числе за счет участия в Четырехстороннем диалоге по вопросам безопасности (QUAD), также в составе США, Японии и Австралии.

Контрольные вопросы и задания

1. Кто такой Дональд Трамп?
2. Победа Трампа на президентских выборах в 2016 г.

3. Личная разведка Трампа.
4. Коронавирус против Трампа.
5. Трамп и его консервативный разворот.
6. Трамп и раскол элиты США.
7. Глобальная доктрина Трампа.
8. Встреча В. Путина и Д. Трампа на Аляске.
9. План Трампа по обеспечению мира на Ближнем Востоке.
10. Стратегия национальной безопасности США 2025.

Список литературы

1. Зинн Г. Народная история США – М.: Весь Мир, 2006. – 716 с.
2. Платонов О.А., Райзеггер Г. Почему погибнет Америка? Взгляд с Востока и Запада. – М., 2005. – 421 с.
3. Панарин И.Н. Информационная война и Россия. – М., 2000. – 160 с.
4. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
5. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
6. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 384 с.
7. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
8. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 256 с.
9. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.
10. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.
11. Панарин И.Н. Трамп, Россия и гибридная война. – М., 2018. – 292 с.
12. Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира. – М., 2020. – 275 с.
13. Панарин И.Н. Гибридная война и геополитика. – М., 2021. – 425 с.
14. Панарин И.Н. Гибридная война и Ялта-2. – М., 2022. – 390 с.
15. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов. – М., 2025. – 367 с.
16. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов (на сербском языке). – Белград, 2025. – 387 с.
17. Панарин И.Н. Глобальная доктрина Трампа 2025–2037 // Экономические стратегии. – 2025. – № 4.
18. Панарин И.Н. Союз с Трампом для России – единственное окно возможностей // Бизнес Онлайн. – 2025. – 16 марта.

19. Панарин И.Н. Китай и США могли договориться без нас. Однако Аляска застолбила участие России // Бизнес Онлайн. – 31 августа. – 2025.
20. Публичный доклад. Гибридные войны: Прошрое, настоящее, будущее. – М., 2018.
21. Стоун Оливер и Кузник Питер. Нерассказанная история США. – М., 2014. – 928 с.
22. Черняк Е.Б. Секретная дипломатия Великобритании. Из истории тайной войны. – М., 1975. – 376 с.

Глава 21. ЯЛТА-2, КРАХ ИМПЕРИЙ-ПАРАЗИТОВ И ГИБРИДНАЯ ВОЙНА

Немного о терминах

Идея проведения встречи лидеров трех главных мировых держав (Россия, США и Китай) – короткое название «Ялта-2», родилась в Белграде в 2019 г., и я тогда планировал ее проведение летом 2020 г. именно в Белграде. Более того, я на Форуме в Дохе (Катар) в декабре 2019 г. выступал и говорил о необходимости ее проведения в Белграде. Но затем мировая ситуация изменилась, и *уже* несколько лет я выступаю за ее проведение в Минске.

Сам термин «империя паразитов» был впервые введен в политическую науку Секретарем Совета Безопасности России Н.П. Патрушевым (сейчас он помощник Президента России, Председатель Морской коллегии России) 15 сентября 2023 г. Николай Платонович выпустил в журнале «Разведчик» очень знаковую статью под названием «Крах империй-паразитов». В ней он вспоминает и Ост-Индскую компанию, и печальную традицию англосаксов делать все возможное, чтобы награбленное оседало исключительно на Западе. Кто ее лидеры? Если коротко, то это лондонские банкиры, которых я называю «Лондон – Третий Карфаген». В этом вопросе есть принципиальные моменты. Например, нам нужно четко различать уровни, на которых осуществляет свою деятельность Великобритания, которой, по сути, управляют лондонские банкиры, выходцы из Ост-Индской компании. Один из этих уровней связан со своего рода английским геополитическим пулом стран, которые непосредственно входят в орбиту влияния Лондона. К их числу относятся, допустим, Канада, затем такие крупнейшие британские колонии, как Австралия и Новая Зеландия. Также сюда следует отнести государства Британского содружества – Индию, Пакистан, Мальдивы и т.д. Да, механизм Британской империи ослаблен, но благодаря формату Британского содружества, через обучение в Лондоне элит этих стран, которые ранее считались колониями Великобритании, необходимый результат по-прежнему достигается. Прежде всего, посредством финансовых рычагов, которые дают англичанам огромные возможности для теневого управления многими процессами в мире. Но в результате реализации Доктрины Трампа должно наступить полное освобождение России, Европы и США от британского ига. Напомню, что в Европе нет ни Патрушева, ни Дмитриева, ни Бортникова, ни Герасимова, ни Собянина, ни Нарышкина, ни Бастрыкина, ни Медведева, а в России они есть. В нашей стране присутствует определенное троянское ядро. Поэтому в России ситуация не столь критичная, как в Европе. С моей точки зрения, Дональд Трамп движется в направлении «Ялты-2» – саммита, на котором

будут провозглашены принципы новой геополитики и установлено новое мировое равновесие. Я бы хотел, чтобы «Ялта-2» прошла в Минске.

Ялтинская конференция состоялась в феврале 1945 г. В ней принимали участие Иосиф Сталин, Франклин Рузвельт и Уинстон Черчилль. И она установила, как известно, правила послевоенного миропорядка. «Ялта-2» – это будет, как я надеюсь, совершенно новый взгляд на геополитическое сотрудничество трех супердержав – России, США и Китая. Сотрудничество без войн и конфликтов. В принципе, «мир во всем мире» – это ведь русская идея. Напомню, в 1899 г. состоялась конференция в Гааге, в ходе которой Россия предлагала свои мирные инициативы. Была даже принята «Конвенция о мирном решении международных столкновений». Но тогда наши позиции были слишком слабы. Сегодня, после трех лет тяжелого военного конфликта на территории Восточной Европы и отчасти на Ближнем Востоке, существуют предпосылки для того, чтобы установить такой длительный мир. Я напомню, что команда Трапа многократно говорила о том, что они заинтересованы именно в долгосрочном устойчивом мире, а не в каком-то перемирии. Мир нужен хотя бы на десятилетия, чтобы, как говорится, на Марсе яблони цвели. Поэтому мир без войн и конфликтов – это русский путь, но сегодня нам в этом помогает Дональд Трамп. А британский путь – это война, и мне хочется надеяться, что мы уже исчерпали его. Если «черные силы» не успеют предпринять решительного противодействия, прежде чем будут заперты на своих Британских островах, впереди нас ждет эпоха мирного взаимодействия и сотрудничества.

Доктрина Патрушева

«Крах империй-паразитов» – 15.09.2023

(Журнал «Разведчик», 2023, № 3, сайт Совета Безопасности России)

Ключевые тезисы

1. Человечество вошло в переломную эпоху, новый период мировой истории. Речь не просто об изменении миропорядка, переформатировании системы международных отношений, эволюции лежащих в основе мировой архитектуры доктрин и ценностей. **Сегодня происходят глубинные, поистине тектонические перемены.**

2. На наших глазах окончательный слом претерпевает западноцентричный колониальный миропорядок, который зародился еще в эпоху крестовых походов и оформился во времена Великих географических открытий. Именно тогда были заложены основы грабительской по своей природе западной модели цивилизации, просуществовавшей с отдельными изменениями до наших дней.

3. В рамках этой модели узкая группа государств выстроила пирамиду, утвердившись на ее вершине и наделив себя исключительными полномочиями. **Каким образом спроектирована эта пирамида паразитизма и кому отведен каждый из ее этажей, хорошо видно из принятого в современной западной практике разделения мира на развитые государства, страны с переходной экономикой и развивающиеся.** Сущность этой системы проста: каждый, кто находится на более низком ярусе, должен безропотно и практически безвозмездно передавать вверх часть собственных ресурсов – материальных, финансовых, интеллектуальных, людских. По сути, мы имеем дело с многоуровневой паразитической надстройкой глобального масштаба.

4. **Слово «паразит» переводится с греческого как «нахлебник».** В Древней Греции так называли мошенников, которые втирались в доверие к состоятельным согражданам и с помощью хитрости, а нередко и силы захватывали контроль над их домами. Именно таким манером действовали и западные державы, обеспечивая себе доминирование и не гнушаясь при этом самыми жестокими и бесчеловечными методами. Примеров история знает много. Завоеванию европейцами Нового Света сопутствовал геноцид коренного населения. Из Африки в результате ее раздела и грабежа были вывезены в Америку, в первую очередь в США, более 15 миллионов рабов. На памяти – масштабное выкачивание ресурсов из Южной и Юго-Восточной Азии, «опиумные войны» в Китае и другие подобные операции. **При этом колониально-империалистические проекты планировались и реализовывались прежде всего частным капиталом:** купцами, предпринимателями, акционерными обществами и корпорациями, – по могуществу превосходившими многие государства и имевшими собственные армии и флоты.

5. **Сегодня на смену ост-индским компаниям и колониальным администрациям пришли транснациональные корпорации, ресурсы которых превышают потенциал большинства государств мира.** Политику в странах Запада формируют не избранные гражданами органы власти, а все тот же крупный капитал. Американские оружейные концерны давно чувствуют себя хозяевами Пентагона, а их коллеги из информационных гигантов вроде Google, Meta*, Apple, Microsoft и Amazon даже не пытаются скрывать использование в собственных целях технологий по сбору личных данных и социального контроля по всему миру.

6. **Конгломерат частных банков, известный как Федеральная резервная система США, является кредитором американского правительства, которое, в свою очередь, посадило на «долларовую иглу» остальной мир.** Вашингтон продолжает сознательно, пусть и вынужденно, наращивать государственный долг, который уже превысил 32,5 трлн долларов. Председатели ФРС, сменяя друг друга, с хвастовством заявляют, что Соеди-

ненные Штаты способны погасить любой взятый кредит, поскольку могут неограниченно печатать денежные знаки.

7. Ради глобального господства Запад использует прямое военное воздействие, угрозы применения силы, «приватизацию» элит, «цветные революции», поощряет терроризм и экстремизм.

8. Военная мощь НАТО используется для сохранения западной гегемонии, экономического закабаления, политического давления на государства, не представляющие для альянса военной угрозы. За семь десятилетий натовцы стали участниками более чем 200 военных конфликтов по всему миру.

Ключевые тезисы. Часть 2

1. **Международный терроризм в нынешнем виде является прямым инструментом продвижения влияния атлантистов.** Практически все современные крупные террористические группировки созданы, снабжаются и финансируются западными спецслужбами, выполняющими решения политического руководства своих стран.

2. Главной причиной современных миграционных кризисов также стали спровоцированные западниками конфликты и их многовековая хищническая политика по отношению к государствам Ближнего Востока, Азии, Африки и Латинской Америки.

3. Схемы, по которым сегодня работает транснациональная организованная преступность, тоже не новы. Англия, Франция, Испания, Португалия, США никогда не гнушались пользоваться услугами пиратов и прочих бандитов для достижения своих политических и экономических целей. А все награбленное так или иначе оседало на Западе.

4. **Действенным невоенным методом укрепления западного доминирования стало психологическое воздействие на жителей других стран и континентов.** В течение столетий профессиональные пропагандисты из Старого Света выстраивали аргументацию, согласно которой они не просто несут добро другим народам, но и якобы делают это в форме благотворительности, едва ли не в ущерб себе. Всем памятна строка Редьярда Киплинга о «бремени белого человека», которое, по его словам, заключается в направлении своих «лучших сыновей на службу к угрюмым племенам». При этом не столь широко известно, что некоторые английские колонии, например Австралия, изначально использовались только для того, чтобы очистить метрополию от преступников и маргиналов.

5. Концептуальное обоснование колониализма нашло воплощение в так называемом научном расизме, созданном на рубеже XIX–XX веков в Англии и США. Аргументами о физическом и интеллектуальном неравенстве человеческих рас его теоретики объясняли необходимость опеки «высших» рас над «низшими».

6. Идеология собственного превосходства над иными народами и цивилизациями взращивалась в западных обществах веками, и она им по-прежнему близка. Именно с таких позиций на Западе смотрят и на Россию. Страшась ее величия и мощи, жаждая ее богатств, западники всегда стремились ослабить нашу страну и овладеть ее ресурсами.

Ключевые тезисы. Часть 3

1. Россия воспринимается Западом как постоянная угроза. **Ведь демонтаж колониальной системы начался после Второй мировой войны под непосредственным влиянием достижений и побед Советского Союза.** Именно тогда западные метрополии потеряли прямой контроль над своими владениями, а десятки государств мира получили независимость. **Вследствие этого колонизаторам пришлось перейти на механизмы и методы косвенного принуждения: затягивание новых стран в политические и военные блоки, подкуп местных элит, экономическое и технологическое закабаление, эксплуатация чужих ресурсов по скрытым схемам.** Потери были огромны, и любви к нашей стране на Западе это не прибавляло.

2. **Сегодня против России задействован весь арсенал средств, имеющихся у противников. Это не только угрозы или санкции, но и тысячи подконтрольных им информационных ресурсов, и многоуровневая система обработки общественного мнения, которые опираются на разветвленную сеть зарубежных пиар-агентств, призванных создавать поводы для развязывания оголтелых информационных кампаний по всему миру.**

3. Следует помнить, что для защиты от западной геополитической агрессии одного военного потенциала, даже продвинутого ракетно-ядерного, недостаточно. **Важно организованно противостоять ей в масштабной битве за умы и сердца.**

4. Распад СССР привел к смещению баланса сил, и борцы за доминирование поспешили воспользоваться этим поводом, чтобы усилить свой диктат остальному миру. Сегодня США и Европа тратят огромные ресурсы на поиск и воспитание в специализированных образовательных центрах так называемых молодых демократических лидеров, которые затем будут использованы для организации госпереворотов в целях образования в ранее самостоятельных государствах зависимых от Запада режимов. Обыденностью стало, когда подготовленные таким образом «руководители» на деле оказываются **обыкновенными марионетками, получающими деньги и инструкции от ЦРУ, МИ-6 и других западных спецслужб.**

5. **Дополнительные рычаги влияния западники получают путем втягивания в обучение перспективных управленцев и представителей силовых структур, которые затем становятся проводниками вредоносных идей в ущерб национальным интересам своих государств.** За последние годы выявлены и обезврежены сотни сотрудников иностранных спецслужб,

а также других лиц, причастных к организации разведывательно-подрывной деятельности против нашей страны и наших стратегических партнеров.

Ключевые тезисы. Часть 4

1. Идет принудительное переформатирование менталитета и духовности населения всех стран, на которые англосаксы намерены расширять свое влияние. В их общественное сознание планомерно и навязчиво вкладываются лживые идеи и ценности, призванные закрепить неокOLONиальные притязания Запада. В первую очередь это идеи глобализма, полной противоположности патриотизму, который не признает многообразия культур и жизненных укладов и призван насильственно загнать все страны и народы под знамена западной цивилизации потребления.

2. Пропаганда лживых теорий гендерного многообразия с изобретением десятков полов и возможностью изменять биологические параметры человека по первому капризу или даже по принуждению.

3. Разработка и навязывание безумных псевдоэкологических доктрин, призванных под лозунгами сохранения природы обосновать необходимость радикального сокращения численности человечества.

4. Культивируется лженаучная концепция трансгуманизма, по которой человек объявлен промежуточным звеном биологического и социального развития, что влечет за собой требование по его «улучшению», едва ли не принудительному, посредством генетической модификации и сращивания с технологическими системами. При этом людям подсовывают различные технократические теории, обосновывающие зависимость человека от новых технологий и допускающих контроль над ним со стороны искусственного интеллекта.

5. Ставка на антигуманные, откровенно человеконенавистнические идеи давно стала визитной карточкой западноевропейских и американских элит. Предлагаемые доктрины, по сути, являются попыткой Запада сохранить свои прежние блага и привилегии. Соответственно врагами, подлежащими «перевоспитанию» любыми методами, в том числе силовыми, автоматически провозглашаются все государства и народы, которые не хотят следовать этим порочным идеям, а исповедуют и отстаивают свой путь, освященный тысячелетним опытом и традициями предков.

Ключевые тезисы. Часть 5

1. В начале XXI века, когда ресурсы стало добывать существенно труднее, **американские, английские и европейские глобалисты оказались в сложной ситуации, пирамида паразитизма зашаталась**. В разных регионах мира возникли очаги борьбы за свободу.

2. Независимые государства перестали мириться с системным грабежом. На планете сформировались центры силы, которые более не желают

подчиняться гегемонии англосаксов. Значительная часть Евразии, Китай, Индия, Юго-Восточная Азия, Латинская Америка, Африка, арабский мир – все это полюса будущего миропорядка.

3. **Россия стала центром притяжения для всех, кто готов противостоять паразитизму Запада, поскольку мы предлагаем альтернативный путь.** Его основные параметры отражены в новой редакции Концепции внешней политики Российской Федерации. Мы открыты для сотрудничества со всеми конструктивно настроенными странами, общественными и политическими силами, желающими сообща двигаться по пути развития, закладывая основы нового, подлинного демократического многополярного мироустройства.

4. Большинство стран мира осознает, насколько самоубийственным сегодня является бездумное подчинение Западу. В публичных выступлениях наших партнеров, на двусторонних переговорах, в кулуарных беседах звучит один и тот же лейтмотив: **развитие человечества напрямую зависит от укрепления многополярного мира и сохранения традиционных нравственных ценностей.**

5. Не стоит забывать, что ООН остается основным механизмом диалога и координации государств по вопросам, требующим совместных действий, а в Уставе Организации уже заложен принцип многополярности на основе регионального представительства. В этой связи все актуальнее становится вопрос о расширении состава Совета Безопасности ООН за счет стран Азии, Африки и Латинской Америки.

6. Важнейшим ресурсом в противостоянии замыслам современных колониалистов является историческая память, которую западники вопреки стараниям так и не смогли стереть. Народы во всех регионах мира помнят столетия ожесточенного гнета, и никакие басни о «цивилизаторской миссии белого человека» не в состоянии вытравить у них ужасы английского рабовладения, злодеяния гитлеровских нацистов и их приспешников. Не забудут и бельгийцев, отрубавших жителям Конго конечности в наказание за недостаточные результаты в сборе каучука, и французов с американцами, за два века бесчеловечных грабежей превративших цветущий остров Гаити в гигантскую трущобу.

7. В попытках сохранить доминирование **Запад сам уничтожил инструменты, которые работали на него лучше, чем военная машина.** Речь – о свободе перемещения товаров и услуг, транспортно-логистических коридорах, единой системе расчетов, глобальном разделении труда и цепочках создания добавленной стоимости. В результате западники ударными темпами сами отгораживаются от остального мира. Доля США в мировом ВВП быстро падает. Нынешнее десятилетие пройдет под лозунгами импортозамещения и отказа от доллара.

8. Стратегия «печатного станка», как и вся финансовая система Запада, жизнеспособны ровно до тех пор, пока США и их сателлиты ведут новые колониальные войны. Однако нет финансовых пирамид, которые существуют вечно. Это непреложный закон экономики.

Державная доктрина России

(ключевые тезисы проекта профессора Игоря Панарина от 11.06.2024)

1. Летом 2024 г. (лето 7532 по русскому календарю) современная цивилизация вступила в фазу бифуркации, которая продлится несколько месяцев. Речь идет не просто об изменении миропорядка, переформатировании системы международных отношений, эволюции лежащих в основе мировой архитектуры доктрин и ценностей. Сегодня начались процессы очередного передела Вселенной. По мнению аналитиков первого русского царя Ивана Грозного, первый передел Вселенной был осуществлен Александром Македонским, а второй – первым римским императором Августом Октавианом.

2. Начинается слом многоуровневой системы миропорядка пирамиды паразитизма, созданной ост-индскими компаниями и колониальными администрациями, на смену которым сегодня пришли транснациональные корпорации, ресурсы которых превышают потенциал большинства государств мира. Ядром этой пирамиды паразитизма является Федеральная резервная система США, созданная группой частных лиц из Лондона, которая с 1913 г. управляет США, превратив эту страну в средство для обеспечения своего глобального доминирования (через созданные механизмы глубинного государства – британского ига). Дональд Рюрикович Трамп пытается сбросить британское иго и освободить США.

3. Идеология мировой власти и собственного превосходства над иными народами и цивилизациями привела британских банкиров и глобалистов к созданию Лондона – Третьего Карфагена, который, страшаясь величия и мощи России, жаждающая ее богатств, всегда стремился и стремится ослабить нашу страну и овладеть ее ресурсами.

4. Началась агония идеологии либерального колониализма, навязанной миру более 500 лет назад Британской империей (*нажива, наркоторство, финансовый и информационный терроризм и т.д.*). Наступил этап тяжелой болезни британской модели (Лондона как Третьего Карфагена). Идеологическую основу лондонской модели можно выразить словом ИМЕТЬ. Это были кровавые, АНТИПРАВСТВЕННЫЕ столетия, так как ради сохранения колониальной модели управления Испания, Португалия, Франция, Голландия и Британская империя организовали работорговлю в Америке и Азии, и лишь каждый десятый *раб* переплыл в трюме Атланти-

ческий и Тихий океан, т.е. погибли десятки миллионов негров. Ради достижения мирового господства Британская империя осуществила голодомор в Индии в XIX в. (За год от голода умерло 40 млн индусов.) Затем десятки миллионов китайцев в XIX в. стали жертвами опиума, который десятками тонн нелегально ввозился на территорию Китая англичанами, которые были **ГЛАВНЫМИ НАРКОПРОИЗВОДИТЕЛЯМИ И НАРКОТОРГОВЦАМИ** мира. Ничего подобного не было **НИКОГДА НА РУСИ**, которая была самым **НРАВСТВЕННЫМ ГОСУДАРСТВОМ ЕВРОПЫ**, после принятия доктрины «Москва – Третий Рим» и начала ее реализации великим русским царем Иваном Грозным.

5. Сегодня лондонцами против России задействован весь арсенал средств гибридной войны. Это не только организация военного конфликта в Восточной Европе или санкции, но и многоуровневая система обработки мирового общественного мнения в антироссийских целях.

6. Россия может стать центром притяжения для всех, кто готов противостоять паразитизму Запада и добиваться сохранения традиционных нравственных ценностей. Но для того, чтобы стать таким центром, в России целесообразно создание специальных структур – Державная коалиция, Державная дружина, Державное бюро, а также Разработка Державной идеологии.

7. Российская идея была сформулирована Президентом России В.В. Путиным перед началом избирательной кампании 2000 г. в статье «Россия на рубеже тысячелетий» в декабре 1999 г. (патриотизм, державность, государственничество, социальная солидарность). Однако сразу же началось противодействие ее реализации. Дальнейшего развития после выборов она не получила, что не способствовало эффективному развитию Отечества, устранению коррупции и других негативных явлений.

8. Основой Духовного суверенитета России является синтез Духовности, Диалога культур и цивилизаций. Напомню о том, что базовым принципом Британской империи являются тезисы о конфликте цивилизаций и отрицании духовности.

9. Россия была, есть и будет великой страной с непрерывной историей с момента создания в 862 г. государства РУСЬ великим русским князем РЮРИКОМ, сыном Умилы Новгородской и князя славян-бодричей Годослава. Россия имеет глубокие исторические традиции. Это обусловлено особыми характеристиками ее духовно-нравственного, геополитического, экономического, культурного существования. Они определяли устроения россиян и политику государства на протяжении всей героической истории России. Не могут не определять и сейчас.

Держава всегда играла исключительно важную роль в жизни русского народа. Державность для россиянина – это А. Невский и А. Суворов, А. Пуш-

кин и Ю. Гагарин. Общество желает восстановления державности, исходя из традиций и нынешнего положения страны.

10. Тридцать три ключевые фигуры истории государства РУСЬ, созданного в 862 г. РУСЬ – это союз СЕМИ городов: Ладога, Новгород, Изборск, Белоозеро, Ростов, Муром – находятся в России, Полоцк – в Белоруссии.

Лидеры

1. РЮРИК (862–879).
2. ВЕЩЬИЙ ОЛЕГ (879–912).
3. ИГОРЬ (912–945).
4. СВЯТОСЛАВ (945–972).
5. ВЛАДИМИР (980–1015).
6. ЯРОСЛАВ МУДРЫЙ (1019–1054).
7. ВЕЩЬИЙ ВСЕСЛАВ Чародей, князь Полоцкий (1044–1101).
8. ВЛАДИМИР МОНОМАХ (1113–1125).
9. ЮРИЙ ДОЛГОРУКИЙ (1155–1157).
10. АНДРЕЙ БОГОЛЮБСКИЙ (1157–1174).
11. АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ (1247–1263).
12. ДАНИИЛ МОСКОВСКИЙ (1277–1303).
13. ИВАН I ДАНИЛОВИЧ КАЛИТА (1328–1340).
14. ДМИТРИЙ ИВАНОВИЧ ДОНСКОЙ (1363–1389).
15. ИВАН III ВАСИЛЬЕВИЧ ВЕЛИКИЙ (1462–1505).
16. ИВАН IV ГРОЗНЫЙ (1533–1584).
17. ЕКАТЕРИНА ВЕЛИКАЯ (1762–1796).
18. ПАВЕЛ I (1796–1801).
19. НИКОЛАЙ I (1825–1855).
20. АЛЕКСАНДР III (1881–1894).
21. Генералиссимус СТАЛИН (1923–1953).

Духовные лидеры

1. Сергей Радонежский.
2. Василий Блаженный.
3. Серафим Саровский.
4. Михаил Ломоносов.
5. Александр Пушкин.
6. Федор Достоевский.
7. Дмитрий Менделеев.
8. Петр Чайковский.

Военные лидеры

1. Александр Суворов.
2. Федор Ушаков.

Народные лидеры

1. Кузьма Минин.
2. Князь Пожарский.

11. Для позитивного развития страны нам нужно связать воедино исторические эпохи и вернуться к пониманию той простой истины, что у нас единая, неразрывная, более чем тысячелетняя история с 862 г., опираясь на которую мы обретаем внутреннюю силу и смысл национального развития.

12. На протяжении многих столетий наиболее слабым звеном российской государственности была информационно-идеологическая сфера, что привело к тому, что страна дважды в XX в. распадалась на части. Поэтому для успешного развития российской государственности целесообразно скорейшее принятие Державной идеологии («Три Д»: Духовность, Державность, Достоинство).

13. Державная идеология – целостная система идей и национальных ценностей, в которой государство и общество формулируют стратегические цели, планы и модели развития.

14. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие, на основе формулы Державной идеологии «Три Д»: Духовность, Державность, Достоинство, направленное на укрепление Российского государства и стабильности общества.

15. Державная идеология реализуется на основе базовых принципов:

- 1) социальная справедливость;
- 2) социальное партнерство;
- 3) патриотизм (любовь к Родине);
- 4) защита духовно-нравственных ценностей и национальных святынь;
- 5) диалог культур и цивилизаций;
- 6) здоровая и крепкая семья с детьми – основа общества и государства;
- 7) дружба народов.

Концепция и Повестка заседания «Ялта-2»

В Исламабаде в ноябре 2024 г. состоялся большой международный форум (Margalla Dialogue), в ходе которого прозвучал доклад профессора, доктора политических наук И.Н. Панарина. Ключевые тезисы доклада.

1. Я впервые в Пакистане, на территории которого находилась одна из самых древнейших цивилизаций мира – Индская (Хараппская). Столица Индской цивилизации – город **Мохенджо-Даро, который основан около 5 тыс. лет назад.** Мохенджо-Даро является современником древнейших городов мира – Аркаима, Ашшура, Вавилона, Трои и др. Гимн Пакистана начинается словами «Будь счастлива, Земля Священная». Хотелось бы, что-

бы девиз Пакистана, сформулированный на гербе страны: «Вера. Единство. Порядок», помогал динамичному развитию и процветанию государства – наследника древнейшей цивилизации мира.

2. В 2024 г. человечество вошло в переломный этап мировой истории – **период Нового передела Вселенной**. Речь идет об изменении миропорядка, переформатировании системы международных отношений, эволюции лежащих в их основе доктрин и ценностей. Начались глубинные, поистине тектонические перемены. На наших глазах происходит слом Черного миропорядка. А это – Англосаксонский западнцентричный колониальный миропорядок, который зародился еще в эпоху крестовых походов (венетианцы профинансировали захват и разграбление православного Константинополя в 1204 г.) и оформился во времена Великих географических открытий. Именно тогда были заложены основы грабительской и паразитической по своей природе Англосаксонской западной модели цивилизации, просуществовавшей с отдельными изменениями до наших дней.

3. Современный мир переживает период глубоких перемен, сущность которых заключается в формировании новой полицентричной (многополярной) международной системы, более справедливого миропорядка. Структура международных отношений продолжает усложняться. Появились новые центры экономического и политического влияния. Происходит рассредоточение мирового потенциала силы и развития, его смещение в Азиатско-Тихоокеанский регион. Сокращаются возможности англосаксов и в целом Запада доминировать в мировой экономике и политике. Усиливается влияние ШОС и БРИКС. Отчетливо проявляются многообразие культур и цивилизаций в мире, множественность моделей развития национальных государств.

4. Мир сталкивается сегодня с растущими вызовами, которые не могут быть разрешены ни одной страной самостоятельно. Необходимо переосмыслить роль глобальных систем управления, их соответствие текущим обстоятельствам и **создать новый, Светлый миропорядок**, способный обеспечить гармонию и безопасность на основе двух базовых принципов: **диалога цивилизаций и дружбы народов**.

5. Сущность современного этапа развития человечества заключаются в переходе от Британского проекта глобального управления к Русскому. Это и есть **Новый передел Вселенной** – трансформация мира: от монополярного к полицентричному (многополярному).

Концепция передела Вселенной была сформулирована в формате принятия и реализации главной геополитической доктрины Руси «Москва – Третий Рим». По мнению аналитиков выдающегося русского царя Ивана Грозного, **Первый передел Вселенной был осуществлен Александром Македонским после его Вознесения на небеса и возвращения на Землю. Вторым**

передел Вселенной проведен первым римским императором Августом Октавианом (из этрусско-троянского рода Дарданов), от которого и вел свою родословную первый русский царь Иван Грозный (Иван IV). Все это четко отражено в Успенском соборе и Грановитой палате московского Кремля.

6. Собственно принятие Русью доктрины «Москва – Третий Рим» и было Третьим переделом Вселенной. Этот процесс начал великий русский князь Александр Невский, разгромивший силы Ватикана на Чудском озере (Ледовое побоище в 1242 г.) и освободивший Константинополь от латинян, ватиканцев и венецианцев в 1261 г. А завершил дело Александра Невского первый русский царь Иван Грозный (Иван IV). Важную миссию формирования духовных скреп в этом длительном процессе осуществляли **русские чудотворцы Сергей Радонежский и Василий Блаженный**.

7. Однако после захвата политической власти в Англии венецианцами и создания Ост-Индской компании в 1600 г. начался процесс формирования империй-паразитов, а также эпоха войн и конфликтов. Тридцатилетняя война в Европе (1618–1648) стала свидетельством начала этого Черного миропроекта, который потом привел к двум мировым войнам и многим другим вооруженным конфликтам. **Черный миропроект сформировал современный монополярный мир.**

8. В рамках Черного миропроекта англосаксы и Запад выстроили паразитическую пирамиду, утвердившись на ее вершине и наделив себя большими полномочиями. Каким образом спроектирована эта пирамида паразитизма и кому отведен каждый из ее этажей, хорошо видно из принятого в современной западной практике деления мира на развитые государства, страны с переходной экономикой и развивающиеся. Сущность этой системы проста: каждый, кто находится на более низком ярусе, должен безропотно и практически безвозмездно передавать наверх часть собственных ресурсов – материальных, финансовых, интеллектуальных, людских. По сути, мы имеем дело с многоуровневой паразитической системой глобального масштаба.

9. Сегодня на смену ост-индским компаниям и колониальным администрациям пришли транснациональные корпорации, ресурсы которых превышают потенциал большинства государств мира. Политику в странах Запада формируют не избранные гражданами органы власти, а крупный капитал. **Конгломерат частных банков, известный как Федеральная резервная система США (ФРС США),** является кредитором американского правительства, которое, в свою очередь, посадило на «долларовую иглу» весь остальной мир. Вашингтон продолжает сознательно, пусть и вынужденно, наращивать государственный долг, который уже превысил 33,5 трлн долларов. Напомню, что когда я выступал в Линце на Международной конференции «Информационная война» девятого сентября 1998 г.

и впервые высказал гипотезу о возможности распада США, то долг США был в 17 раз меньше.

10. Кто же сейчас управляет монополярным миром, в том числе и ФРС США? С моей точки зрения – Лондон или венецианцы в Англии (глобалисты). Главными лондонскими инструментами являются «глубинное государство» в США, нефтедоллар и ФРС США. Кроме того, для Лондона войны и вооруженные конфликты являются также инструментом сохранения мирового господства, господства Черного миропрокта, главный принцип которого – «Разделяй и Властвуй». Но важно отметить и то, что резервным Центром управления Черного миропрокта является Индия (премьер Моди и олигарх Амбани).

11. Президентские выборы в США 2024 г. демонстрируют нам весь набор технологий информационной и гибридной войны (фейки, покушение и т.д.). Д. Трамп как лидер американских патриотов активно и давно борется с Черным миропроектом. Его цель – освобождение США от британского ига. Борьба патриотов США с глобалистами имеет свою отправную точку – Линц – 1998, где после моего доклада патриоты – аналитики США стали искать пути спасения своей страны от распада. «Глубинное государство» в США – главный враг Трампа. И мои симпатии на стороне Трампа, который 24 сентября 2019 г. заявил, выступая на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, что будущее принадлежит патриотам, а не глобалистам, сторонникам Черного миропрокта.

12. То есть всем здравомыслящим силам Планеты Земля необходимо создать систему равноправного глобального управления и **Светлого мирового порядка**, основанного на взаимоуважении государств, на диалоге цивилизаций, на мире без войн и вооруженных конфликтов, на уважении прав человека и верховенстве международного права, с центральной ролью ООН.

Для этого надо учесть исторический опыт борьбы двух глобальных мировых проектов, на протяжении последних 125 лет: **Британского и Русского**. Это были два принципиально разных глобальных проекта. **Русский проект**, инициатором идеи которого был граф Н.П. Игнатьев, поддержанный русским царем Николаем II, был проектом мира, а Британский – войны.

13. Современный мировой кризис имеет много причин, но не стоит забывать и о том, что одной из важных причин его развития была Первая мировая война, которая была организована англичанами, с помощью серии провокаций. Британская империя навязала миру Первую мировую войну в целях уничтожения своих главных геополитических конкурентов – Российской, Германской, Австро-Венгерской и Османской империй. Затем англичане привели к власти в Германии Гитлера (Банк Англии финансировал из-

бирательную кампанию Гитлера в 1932 г.) и организовали Вторую мировую войну, в целях уничтожения сталинского СССР.

14. Нынешняя международная система была создана после развала СССР в 1991 г. и корректируется Лондоном как главным **Центром управления Черного миропрокта**, через свой инструмент – Соединенные Штаты. С подъемом Китая, относительным упадком Соединенных Штатов и растущим соперничеством и конфронтацией между ними, а также геополитическим усилением России, после разгрома российской армией международных террористов в Сирии, мировой баланс сил стал нестабильным. Кроме того, на фоне ослабления Европейского союза и НАТО происходит укрепление ШОС и БРИКС. Идет рост политических сил за пределами Запада – например, Китая, Индии, Турции, Бразилии, Южной Африки и т.д.

15. Международная система, основанная сегодня на британских правилах, как представляется, находится в состоянии напряжения, причем различные государства преследуют различные и зачастую противоречивые цели в отношении того, как должна развиваться эта система.

16. Учитывая очевидные риски и издержки, связанные с широко-масштабным применением военной силы, международное соперничество стало характеризоваться все более изощренными, широкомасштабными и комплексными кампаниями невоенных инструментов в форме гибридной войны. Гибридная война, которая в основном ведется Западом против России и Китая, сегодня включает использование многих средств, включая дезинформацию, экономические санкции, тайные операции и провокации. Следует учесть, что расширение операций гибридной войны, направленных на ослабление России и Китая, может подорвать ключевые нормы и правила, которые были сформулированы на встрече лидеров трех сверхдержав в 1945 г. в Ялте. Глобальная стабильность и безопасность могут быть сегодня обеспечены Ялтой 2025, основанной на принципах Первой конференции мира, созванной по инициативе русского императора Николая II 125 лет назад в Гааге. Она не разрешила всех наболевших вопросов, но стала одним из самых ярких событий XIX в. Разработанные и принятые на ней документы, так называемые Гаагские конвенции 1899 г., заложили фундамент современного международного права. Положив начало международному диалогу в области разоружений, Конференция сделала доселе беспрецедентный шаг к практике урегулирования конфликтов между государствами мирным путем.

17. У меня есть геополитическая мечта. Сегодня я расскажу вам о своей геополитической мечте – встрече лидеров трех сверхдержав в Минске в 2025 г. Москва, Вашингтон и Пекин должны заняться установлением **Светлого мирового порядка, более справедливого мирового порядка**, а луч-

шим местом для встречи лидеров мировых сверхдержав является Минск, основанный в 1067 г. великим русским князем Вещим Всеславом Чародеем. Почему, спросите вы? В мире нет более подходящего места, чем Минск, для разговора о прекращении конфликтов. Именно по инициативе русского царя состоялась в 1899 г., т.е. 125 лет назад, Гагская конференция, которая приняла Конвенцию «О мирном решении международных столкновений». Кстати, Гагская конференция, по предложению голландской королевы, начала свою работу в день рождения русского царя. Но на пути мира встали англичане – главные организаторы всех войн последних столетий. А Беларусь – единственный стратегический союзник России в Европе. Это две православные и братские страны.

18. Также следует обратить внимание на то, что Борьба за управление информационными потоками Добра и Зла – ключевая проблема для обеспечения мира. Необходимо создать интеллектуальные фабрики для формирования и распространения позитивной информации в мире. **Нужна Идеология мира.** Предлагаю принять за основу Международной идеологии мира семь базисных слов – **семь Д: Диалог, Дипломатия, Достоинство, Дружба, Духовность, Добро, Достаток.**

19. Историческая победа Д. Трампа на президентских выборах в США 5 ноября 2024 г. открыла миру путь к «Ялте-2» в Минске. Президент Беларуси А.Г. Лукашенко первым в мире из лидеров государств мира публично заявил о победе Трампа. А затем очень тепло поздравил его с победой, тем самым фактически пригласив в Минск на «Ялту-2».

20. Геополитическим ядром Черного миропроекта империй-паразитов сегодня является Великобритания – главный организатор всех войн и конфликтов последних столетий. Поэтому основной темой дискуссий участников «Ялты-2» в Минске: мировых лидеров и руководителей ключевых международных организаций (ООН, ОБСЕ, ШОС, БРИКС и т.д.), является формирование новой модели Позитивного будущего – Системы стратегических геополитических проектов (геопроектов). Геопроекты будут реализацией Русского пути, пути мира. В результате осуществления геопроектов **Лондон** как главный Центр управления Черного миропроекта **потеряет все нити контроля и будет обессилен.** Геопроекты нейтрализуют негативные стремления венецианцев и заблокируют войны и конфликты. Начнется реформирование ФРС США на основе Техасского красного доллара (идея президента США Дж. Кеннеди).

Система стратегических геопроектов.

1. ГИАРоссия.

ГИАРоссия (столица Линц) – это геополитический союз Германии, Италии, Австрии, России и Белоруссии. НАТО – это британский проект управления Европой, проект империй-паразитов, который должен прекра-

тить свое существование. ГИАРоссия нейтрализует НАТО и навсегда закроет вероятность развязывания венецианцами Третьей мировой войны в Европе. Идеальный руководитель ГИАРоссии – А.Г. Лукашенко (Беларусь).

2. Балканская конфедерация.

В Балканскую конфедерацию, в которую войдет и Венгрия, должны войти не только она, но вся бывшая Югославия и Румыния, Болгария, Греция, Албания. Таково мое видение. Столицей Балканской конфедерации может быть Белград или Будапешт. Оптимальный руководитель – Виктор Орбан (Венгрия).

3. Франкония.

Во Франконию могут войти Франция, Испания, Бельгия и Шотландия. Ее мог бы возглавить Э. Макрон (Франция).

4. Англо-Голландия.

5. Ганзейский союз.

Создание на севере Европы новой геополитической конструкции под названием «Ганзейский союз»: Дания, Норвегия, Швеция, Финляндия, Исландия, Латвия, Литва и Эстония. Основная функция Ганзейского союза – торговля и сбалансированные отношения между странами. Столица – Стокгольм или Копенгаген.

6. Славянская конфедерация (Великая Моравия).

В Славянскую конфедерацию могут войти Богемия, Моравия, Словакия, Померания, Полония, Пруссия, Варшавское воеводство и Подкарпатская Русь. Столица – Братислава.

7. Восточный союз (Ариана).

Ариана – предполагаемое геополитическое объединение Ирана, Турции, Ирака, Катара, ОАЭ, Омана, Саудовской Аравии и Бахрейна.

8. Ассирия.

В новую Ассирию могут войти Сирия, Иордания, Ливан, Палестина и Кипр, по крайней мере, его православная часть. Израиль остается отдельно, он находится на переходе к новому формату существования. Столица – Дамаск.

9. Новые Соединенные Штаты Америки.

США (без Аляски, которая вернется России) + Канада и единая Ирландия (после Объединения Ирландии и Северной Ирландии).

Новое мироустройство будет стабильным в течение столетий. Это Русский путь мира, путь, предложенный создателем «Священной дружины» графом Н.П. Игнатьевым и поддержанный русским императором Николаем Вторым. Для поиска путей вывода мира из системного духовного и социально-экономического кризиса нужна содержательная международная дискуссия. Вам представлена моя личная системная точка зрения на проблематику геополитики, гибридной войны и трансформации мира с помощью «Ялты-2».

Концептуальные идеи Президента России В.В. Путина (2024–2025)**По материалам сайта Президента России****<http://www.kremlin.ru/events/president/news>****Президент России В.В. Путин на ВАЛДАЙ-форуме 7 ноября 2024 г.**

Владимир Владимирович Путин 7 ноября 2024 г. принял участие в пленарной сессии XXI ежегодного заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай».

Тема заседания – «Прочный мир – на какой основе? Всеобщая безопасность и равные возможности для развития в XXI веке».

Ключевые тезисы

1. Мы с вами встречаемся 7 ноября, дата значимая и для нашей страны, можно сказать, и для всего мира. Русская революция 1917 года, как в свое время нидерландская, английская, Великая французская революция, стали в известной степени вехами в развитии человечества, во многом определили ход истории, характер политики, дипломатии, экономики и общественного устройства.

2. На наших глазах формируется совершенно новое мировое устройство, непохожее на то, что мы знаем из прошлого, например, Вестфальскую или Ялтинскую систему.

3. Наступает в некотором смысле момент истины. Препрежнее устройство мира безвозвратно уходит, можно сказать, уже ушло, а за формирование нового разворачивается серьезная, непримиримая борьба. Непримиримая прежде всего по той причине, что это даже не схватка за власть или за геополитическое влияние. Это столкновение самих принципов, на которых будут строиться отношения стран и народов на следующем историческом этапе. От его исхода зависит, сможем ли мы все вместе, совместными усилиями построить мироздание, которое позволит развиваться всем, решать возникающие противоречия на основе взаимного уважения культур и цивилизаций, без принуждения и применения силы. Наконец, сможет ли человеческое общество остаться обществом с его этическими гуманистическими началами, а человек – остаться человеком.

4. Призывы Запада нанести стратегическое поражение России – стране, обладающей крупнейшим арсеналом ядерного оружия, – демонстрируют запредельный авантюризм западных политиков. Ну, во всяком случае, некоторых из них.

5. Некоторые западные элиты, кажется, готовы пойти на все, чтобы не допустить появления новой международной системы, отвечающей интересам мирового большинства.

6. Советский Союз в середине 80-х годов прошлого века выступил за прекращение идеологической конфронтации, за преодоление наследия холодной войны, собственно, за прекращение самой холодной войны и затем за преодоление ее наследия, тех барьеров, которые мешали единству мира и его всеобъемлющему развитию. Да, у нас сложные отношения к тому периоду, учитывая, во что в итоге вылился курс тогдашнего политического руководства страны. С некоторыми трагическими последствиями нам приходится справляться, бороться до сих пор. Но сам порыв, хочу это подчеркнуть, сам порыв, пусть и неоправданно идеалистический со стороны наших руководителей и нашего народа, порой даже наивный подход, как сегодня мы это видим, без сомнения, диктовался искренними пожеланиями мира и всеобщего блага, что на самом деле исторически присуще характеру нашего народа, его традициям, системе ценностей, духовно-нравственных координат. Но почему такие устремления привели к противоположным результатам? Вот вопрос. Ответ мы знаем, я уже неоднократно так или иначе упоминал об этом. Потому что другая сторона идеологического противостояния восприняла происходящие исторические события не как шанс переустроить мир на новых справедливых началах и принципах, а как свой триумф, победу, как капитуляцию нашей страны перед Западом, а значит, как возможность по праву победителя устанавливать собственное полное доминирование.

7. Мы видим конфликт между подавляющей частью населения планеты, которая хочет жить и развиваться во взаимосвязанном мире огромного количества возможностей, и мировым меньшинством, которое озабочено только одним, как я уже говорил, – сохранением своего доминирования.

8. В формирующемся многополярном мире не должно быть проигравших стран и народов, никто не должен чувствовать себя ущемленным и униженным. Только тогда мы сможем обеспечить действительно долгосрочные условия для всеобщего, справедливого и безопасного развития.

9. Прототип нового, свободного и неблокового характера отношений между государствами и народами – сообщество, которое формируется сейчас в рамках БРИКС.

10. Дух уважения и учета интересов – на этом основана и будущая система евразийской безопасности, которая начинает формироваться на нашем огромном материке.

11. О Трампе.

Вы знаете, можно тоже как угодно к нему относиться. Ведь все изначально – в первой его итерации президентской – говорили, что он бизнесмен в основном и он мало что понимает в политике, он ошибок может наделать.

Но, во-первых, я Вам могу сказать: его поведение в момент покушения на его жизнь, не знаю, но на меня произвело это впечатление. Он мужественный человек оказался. И дело не только в поднятой руке и в призыве бороться за их общие идеалы. Дело не только в этом, хотя, конечно, это на драйве таком. Человек проявляет себя в экстраординарных условиях – вот здесь человек проявляет себя. И он себя проявил, на мой взгляд, очень правильным образом: мужественно, как мужчина.

Что касается политики в первой итерации, не знаю – он услышит, но скажу, пожалуй, здесь. Говорю искренне абсолютно: у меня такое впечатление, что его затравили со всех сторон, не давали ему пошевелиться. Он боялся шаг сделать влево, вправо, лишнее слово сказать.

Я не знаю, что сейчас будет происходить, понятия не имею: для него это все-таки последний срок, что он будет делать – это его вопросы. Но то, что говорилось публично до сих пор, в основном... Не хочу сейчас комментировать то, что было сказано в ходе избирательной борьбы, думаю, что это сказано сознательно в борьбе за голоса избирателей, но неважно. А то, что было сказано по стремлению восстановить отношения с Россией, способствовать завершению украинского кризиса, на мой взгляд, мне кажется, это заслуживает внимания как минимум.

И я, пользуясь случаем, хочу поздравить его с избранием на пост Президента Соединенных Штатов Америки. Уже говорил, что мы будем работать с любым главой государства, которому окажет доверие американский народ. Так будет действительно и на практике.

12. Что касается отношений между Россией и Китайской Народной Республикой, они носят беспрецедентно высокий характер и основаны на взаимном доверии, чего нам не хватает в отношениях с другими странами, прежде всего со странами Запада. Я уже сказал почему.

Я знаю, если бы здесь были представители тех, в чей огород камни с моей стороны, они сейчас выложили бы целую страничку претензий в отношении России, в мой личный адрес. Ну, сейчас мы не будем дискутировать. Я хочу только сказать, что между Россией и Китаем уровень доверия находится на самой высокой точке в новейшей истории. И это, именно это, и наши личные, дружеские – именно дружеские – отношения с Председателем Китайской Народной Республики Си Цзиньпином, они являются очень хорошим залогом для развития межгосударственных связей.

Я сейчас не буду вдаваться в детали, но все-таки 240 миллиардов торговый оборот – это не самый большой, но все-таки четвертое место среди торговых оборотов среди ведущих торгово-экономических партнеров Китая. Это уже прилично. Это очень важное обстоятельство. И мы реально хорошо дополняем друг друга.

13. Мы сейчас говорим о том, чтобы использовать электронные инструменты обмена финансовой информацией между центральными банками наших стран, это так называемая система BRICS Bridge. Мы обсуждали на экспертном уровне со всеми нашими партнерами по БРИКС. И вторая система, это тоже в рамках БРИКС, мы говорили о расчетах на биржах ценных бумаг. На сегодняшний день, мне кажется, это оптимально. Это то, над чем мы работаем, и над чем должны работать в ближайшее время. Я много слышал, на экспертном уровне, в журналистских кругах говорят о том, что нужно думать о создании единой валюты. Но рано пока об этом говорить. И у нас нет таких целей между собой. Потому что для того, чтобы говорить о какой-то общей валюте, нужно добиться большей интеграции экономик друг с другом. Это первое. И второе. Нужно качество экономик поднять на определенный уровень, чтобы это были очень похожие и совместимые по качеству и по структуре экономики друг с другом. Просто остальное будет нереалистично, а может, даже и во вред пойти. Поэтому спешить никуда не нужно. Закончить хочу тем, с чего обычно начинаю, когда отвечаю на вопросы подобного рода. Мы же не стремились отказываться от доллара и не стремимся к этому.

14. Отношения с Индией как развивались высокими темпами, и у нас есть все основания полагать, что на базе того, что достигнуто до сих пор, мы будем двигаться еще даже более высокими темпами, чем на сегодняшний день. Но, кстати говоря, это традиционно всем хорошо известно, развиваются отношения и в сфере безопасности, в военно-технической области.

15. Мне бы хотелось, чтобы мир был сбалансированным и чтобы в нарождающейся многополярной системе учитывались по максимуму – настолько, насколько это возможно – интересы всех участников международного общения. Чтобы была создана система, которая бы учитывала интересы друг друга, и чтобы был создан механизм поиска компромиссов. Надеюсь, что нам удастся создать такую систему, во всяком случае, стремиться к этому нужно. Кто этого хочет, есть ли такие силы, которые стремятся к этому? Есть, конечно. Прежде всего, это участники БРИКС.

16. Мы готовы и к мирным переговорам, но только не на базе каких-то «хотелок», название которых меняется от месяца к месяцу, а на базе реалий, которые складываются, и на основе договоренностей, которые были достигнуты в Стамбуле, – на базе, исходя из реалий сегодняшнего дня. Но только речь должна идти не о перемирии на полчаса или на полгода для того, чтобы снарядов им подкатали, а для того, чтобы создать благоприятные условия для восстановления отношений и сотрудничества будущего в интересах двух народов, которые, безусловно, являются братскими, как бы это ни осложнялось риторикой, сегодняшними трагическими событиями во взаимоотношениях между Россией и Украиной.

Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума

Владимир Владимирович Путин принял участие в пленарном заседании XXVIII Петербургского международного экономического форума. Тема этого года – «Общие ценности – основа роста в многополярном мире».

20 июня 2025 г.

19:50 Санкт-Петербург

1. Начну с текущего состояния российской экономики. Несмотря на сложный внешний фон, ВВП России в последние два года прибавлял более четырех процентов ежегодно, то есть рос темпами выше среднемировых. Если говорить о структуре этого роста, то приведу специальный показатель, так называемый ненефтегазовый ВВП – он очищен от влияния отраслей, связанных с добычей углеводородов. Так вот, прирост ненефтегазового ВВП России в 2023 году составил 7,2 процента, в 2024-м – почти пять, 4,9 процента. То есть здесь цифры весомые, и они более основательные, чем [рост] ВВП в целом.

Иными словами: вклад сырьевой составляющей в экономическую динамику уже не является определяющим. Более того, он в текущем моменте оказался даже отрицательным.

2. Россия уже занимает четвертое место в мире по объему валового внутреннего продукта, в Европе – первое. Это не на душу населения, а валовый внутренний продукт, то есть объем экономики, но все-таки это очень знаковый показатель. Но, конечно, мало достичь этой позиции – важно постоянно подтверждать статус одной из крупнейших экономик, создавать комфортные условия, чтобы бизнес – и отечественный, и из дружественных стран – вкладывал ресурсы, модернизировал и расширял производства именно в России.

3. Наша важнейшая задача текущего года – обеспечить переход экономики на траекторию сбалансированного роста. Что это значит? Мы понимаем это таким образом, что мы должны добиться умеренной инфляции и низкой безработицы. По данным статистики, годовая инфляция уже снизилась до однозначных показателей – менее десяти процентов. По состоянию на 16 июня она составила 9,6 процента. Конечно, это еще много, но таргетирование инфляции продолжается. Конечно, здесь сыграли свою роль как активная работа Правительства по развитию экономики предложения, так и ответственные действия Центрального банка. Вместе с тем на что хотел бы обратить внимание: инфляционная динамика развивается лучше, чем ожидали многие эксперты и чем даже предсказывал Банк России. Это уже позволило приступить к аккуратному смягчению денежно-кредитной политики.

4. За последние четыре года количество занятых в России выросло на 2 миллиона 400 тысяч человек. Начиная с октября прошлого года в целом по стране уровень безработицы стабилизировался и составляет примерно 2,3 процента. Мы добились исторического минимума безработицы. Что важно: есть позитивная динамика в субъектах Федерации, где проблема занятости традиционно была острой. Российские коллеги знают: речь прежде всего о юге России, о Северном Кавказе. Здесь безработица сократилась примерно в два раза – это очень хороший показатель. Здесь сработали и грамотная стимулирующая макроэкономическая политика, и активные действия региональных властей при поддержке федеральных программ в сфере занятости, а также, что важно, широкое внедрение современных технологических решений, таких как платформенная занятость и цифровые маркетплейсы.

Церемония подъема флага на атомном крейсере «Князь Пожарский»

В Северодвинске на заводе «Севмаш» Владимир Владимирович Путин принял участие в торжественной церемонии подъема военно-морского флага на атомном подводном крейсере «Князь Пожарский», поступающем в состав Военно-Морского Флота.

24 июля 2025 г.

16:45 Северодвинск

На церемонии также присутствовали Первый заместитель Председателя Правительства Денис Мантуров, помощник Президента Алексей Дюмин, помощник Президента Николай Патрушев, главнокомандующий Военно-Морским Флотом Александр Моисеев и губернатор Архангельской области Александр Цыбульский.

«Князь Пожарский» – корабль проекта «Борей-А» четвертого поколения атомных подводных лодок. Подлодка оснащена современными комплексами ракетного и торпедного оружия, навигации, радиотехнического и гидроакустического вооружения, обладает высокими маневренными характеристиками и акустической малозаметностью.

Крейсер стал 142-й атомной подводной лодкой, построенной на Северном машиностроительном предприятии – крупнейшем судостроительном комплексе страны, который входит в Объединенную судостроительную корпорацию. До 2030 года здесь планируется построить еще шесть атомных подлодок.

* * *

Выступление на торжественной церемонии подъема военно-морского флага на атомном подводном крейсере «Князь Пожарский»

В. Путин: Уважаемые товарищи!

Сегодня здесь, в Северодвинске, в одном из ведущих центров кораблестроения России, мы поднимаем военно-морской флаг на подводном крейсе-

ре стратегического назначения «Князь Пожарский», передаем его в состав Военно-Морского Флота России. Поздравляю корабелов и военных моряков с этим событием.

В ближайшее время новый ракетоносец встанет на защиту морских рубежей и безопасности Отечества. Это уже пятый серийный ракетоносец проекта «Борей-А», который поставлен ВМФ за последние шесть лет.

Такие корабли составляют основу морских стратегических ядерных сил и с учетом модернизационного ресурса будут обеспечивать безопасность нашего государства в предстоящие десятилетия.

«Князь Пожарский» оснащен самым эффективным радиоэлектронным оборудованием и ударным вооружением, в том числе баллистическими ракетами «Булава», а также современными торпедными комплексами и средствами гидроакустического противодействия.

За счет применения передовых конструкторских решений на корабле используются современные энергоустановки и навигационные приборы, значительно улучшены условия службы и отдыха экипажа.

Всего на российских верфях находятся в разных стадиях готовности более 70 кораблей. Так, только здесь, на «Севмаше», до 2030 года планируется построить шесть новых атомных подводных лодок.

Такая ритмичная и планомерная работа повысит экономическую стабильность предприятий отрасли и смежников и, что крайне важно, будет содействовать привлечению перспективных кадров и дальнейшему развитию высокотехнологичных решений.

Обязательно и в полном объеме реализуем намеченные планы по созданию современного Военно-Морского Флота. Обеспечим безопасность России и наши национальные интересы во всех районах Мирового океана. В этом не может быть никаких сомнений.

Желаю экипажу подводной лодки «Князь Пожарский» успешного выполнения поставленных задач. И по доброй флотской традиции – семь футов под килем!

(Церемония подъема военно-морского флага на атомном подводном крейсере «Князь Пожарский». Звучит гимн России.)

Товарищи моряки, поздравляю вас с первым поднятием военно-морского флага!

Совместная пресс-конференция Президента России и Президента США

Владимир Путин и Дональд Трамп провели совместную пресс-конференцию по итогам российско-американских переговоров.

16 августа 2025 г.

02:05

Анкоридж, Аляска

В. Путин: Уважаемый господин Президент! Дамы и господа!

Наши переговоры прошли в конструктивной и взаимоуважительной атмосфере, были весьма обстоятельными и полезными.

Хотел бы еще раз поблагодарить моего американского коллегу за предложение приехать на Аляску. Вполне логично встретиться именно здесь, ведь наши страны, хоть нас разделяют океаны, на самом деле близкие соседи. И я, когда мы встретились, вышли из самолетов, я так сказал: «Добрый день, дорогой сосед. Очень приятно видеть Вас в добром здравии и живым». И по-соседски это очень звучит, по-моему, по-доброму. Нас разделяет только Берингов пролив, да и то там два острова, между российским и американским островами всего четыре километра. Мы близкие соседи, это факт.

Важно также, что с Аляской связана значительная часть общей истории России и США, многие позитивные события. Так, здесь и по сей день сохраняется огромное культурное наследие эпохи русской Америки: православные храмы, множество, более 700 географических названий, имеющих русское происхождение.

В ходе Второй мировой войны именно на Аляске начиналась легендарная авиамагистраль для поставок боевых самолетов и другой техники по договору ленд-лиза. Это был опасный, сложный маршрут над громадными ледяными пространствами, но летчики и специалисты двух стран делали все, чтобы приблизить победу, рисковали, отдавали свои жизни для общей победы.

Я сейчас, только что был в городе Магадане в России, там памятник стоит российским и американским летчикам, и флаг на памятнике – российский и американский. Я знаю, что и здесь тоже есть такой же памятник, на военном кладбище всего в нескольких километрах отсюда захоронены советские пилоты, погибшие при выполнении той героической миссии. Признательны американским властям и гражданам за бережное отношение к их памяти. Это выглядит достойно и благородно.

Мы всегда будем помнить другие исторические примеры, когда наши страны вместе громили общих врагов в духе боевого товарищества и союзничества, оказывали друг другу помощь и поддержку. Это наследие, уверен, будет нам помогать восстанавливать, выстраивать взаимовыгодные равноправные связи уже на новом этапе, даже в самых непростых условиях.

Как известно, российско-американские встречи в верхах не проводились более четырех лет. Это большой срок. Минувший период был очень непростым для двусторонних отношений, и, скажем прямо, они скатились до самой низкой точки со времен холодной войны. И это не идет на пользу ни нашим странам, да и миру в целом.

Очевидно, что рано или поздно нужно было выправлять ситуацию, переходить от конфронтации к диалогу, и в этом плане личная встреча глав двух государств реально назрела – конечно, с условием серьезной и кропотливой подготовки, и такая работа в целом была проделана.

У нас с Президентом Трампом установились очень хорошие прямые контакты. Мы неоднократно и откровенно разговаривали по телефону. К нам, как известно, в Россию, несколько раз приезжал спецпредставитель Президента США господин Уиткофф. Регулярно контактировали наши помощники, главы внешнеполитических ведомств.

Как вы хорошо знаете, понимаете, одним из центральных вопросов стала ситуация вокруг Украины. Мы видим стремление Администрации США и лично Президента Трампа содействовать разрешению украинского конфликта, его желание вникнуть в суть и понять его истоки.

Я не раз говорил, что для России события на Украине связаны с фундаментальными угрозами нашей национальной безопасности. Более того, мы всегда считали и считаем украинский народ, я говорил об этом неоднократно, братским, как это ни странно прозвучит в сегодняшних условиях. У нас одни корни, и все происходящее для нас – это трагедия и тяжелая боль. Поэтому наша страна искренне заинтересована в том, чтобы положить этому конец.

Но при этом мы убеждены, что, чтобы украинское урегулирование носило устойчивый и долгосрочный характер, должны быть устранены все первопричины кризиса, о которых говорили неоднократно, обеспечен учет всех законных озабоченностей России, восстановлен справедливый баланс в сфере безопасности в Европе и в мире в целом.

Я согласен с Президентом Трампом, он сегодня говорил об этом, что, безусловно, должна быть обеспечена и безопасность Украины. Конечно, мы готовы над этим работать.

Хочется надеяться, что достигнутое нами понимание позволит приблизиться к той цели и откроет дорогу к миру на Украине.

Мы рассчитываем, что в Киеве и европейских столицах воспримут все это в конструктивном ключе и не станут чинить никаких препятствий, не будут предпринимать попыток за счет провокаций или закулисных интриг сорвать намечающийся прогресс.

Кстати, с приходом новой Администрации США двусторонний товарооборот начал у нас повышаться. Все это носит пока символический характер, но все-таки плюс 20 процентов. Я говорю о том, что у нас много интересных направлений для совместной работы.

Очевидно, что российско-американское деловое и инвестиционное партнерство имеет огромный потенциал. России и США есть что предложить друг другу в торговле, энергетике, цифровой сфере, высоких технологиях и освоении космоса.

Актуальным видится и взаимодействие в Арктике, возобновление межрегиональных контактов, в том числе между нашим Дальним Востоком и американским западным побережьем.

В общем, нашим странам важно и нужно перелистнуть страницу и вернуться к сотрудничеству.

Символично, что неподалеку, на границе России и США, как я уже говорил, проходит так называемая линия перемены дат, где можно буквально перешагнуть из вчера в завтра. И надеюсь, что у нас так и получится в политической сфере.

Я хотел бы поблагодарить господина Трампа за совместную работу, за доброжелательный и доверительный тон беседы. Главное, что с обеих сторон был настрой на результат. Мы видим, что Президент США имеет четкое представление о том, чего хочет добиться, искренне заботится о процветании своей страны и в то же время проявляет понимание наличия у России своих национальных интересов.

Рассчитываю, что сегодняшние договоренности станут опорной точкой не только для решения украинской проблемы, но и положат начало восстановлению деловых прагматичных отношений между Россией и США.

В завершение хотел бы вот что добавить. Я помню, что в 2022 году, во время последних контактов с прежней администрацией, я тогда пытался убедить своего прежнего американского коллегу в том, что не нужно доводить до ситуации, после наступления которой могут наступить тяжелые последствия в виде боевых действий, и прямо сказал тогда, что это большая ошибка.

Сегодня мы слышим, что Президент Трамп говорит: «Если бы я был президентом, то войны бы не было». Я думаю, что так бы на самом деле и случилось. Я подтверждаю это, потому что в целом у нас с Президентом Трампом налавился очень хороший, деловой и доверительный контакт. И у меня есть все основания полагать, что, двигаясь по этому пути, мы можем дойти – и чем быстрее, тем лучше – до завершения конфликта на Украине.

Благодарю вас за внимание.

Совещание по итогам российско-американской встречи в верхах

По возвращении из Соединенных Штатов Президент провел совещание по итогам российско-американских переговоров. Глава государства проинформировал руководство Администрации Президента, Правительства, Государственной Думы, министерств и ведомств о результатах встречи в Анкоридже.

16 августа 2025 г.

18:10

Москва, Кремль

В. Путин: Уважаемые коллеги, добрый день!

Попросил вас собраться для того, чтобы проинформировать о результатах нашего визита, визита нашей делегации, в Соединенные Штаты, на Аляску.

Хочу сразу отметить, что визит был своевременным и весьма полезным. Мы поговорили практически по всем направлениям нашего взаимодействия, но прежде всего, конечно, говорили о возможном разрешении украинского кризиса на справедливой основе. И конечно, у нас была возможность, что мы и сделали, поговорить о генезисе, о причинах этого кризиса. Именно устранение этих первопричин должно быть положено в основу урегулирования.

Мы давно напрямую не вели переговоров подобного рода на таком уровне. Повторяю еще раз: была возможность спокойно, детально еще раз изложить нашу позицию. Мы, разумеется, с уважением относимся и к позиции американской администрации, которая видит необходимость скорейшего прекращения боевых действий. Ну и мы тоже этого бы хотели и хотели бы перейти к решению всех вопросов мирными средствами.

Разговор был очень откровенным, содержательным, и, на мой взгляд, это приближает нас к нужным решениям.

Расскажу сейчас детально по всему ходу беседы. Если будут вопросы, с удовольствием на них отвечу.

Завершая официальный визит в Китайскую Народную Республику, Президент России ответил на вопросы журналистов

3 сентября 2025 г. Пекин.

1. К. Панюшкин: Константин Панюшкин, Первый канал.

Ваш визит в Китай носит беспрецедентный характер, Вы работаете уже четыре дня. За это время много раз виделись с Председателем Си. Как Вы оцениваете результаты российско-китайских переговоров и что самое главное за этот многодневный визит?

В. Путин: Он действительно многодневный, как Вы сказали. Связано это с тем, что все-таки здесь было несколько мероприятий. И мы, когда планировали эту работу, спланировали ее таким образом, построили, чтобы не было необходимости несколько раз перемещаться на столь большие расстояния. Напомню, это был и саммит ШОС, затем трехсторонняя встреча Россия – Монголия – Китай и визит в самую Китайскую Народную Республику.

Должен сказать, что такой формат работы позволяет поговорить не только за столом переговоров, но, что самое главное, позволяет в неформальной обстановке многократно встретиться и в неформальной, уже абсолютно дружеской атмосфере поговорить на любую тему, которая представляет взаимный интерес. Это очень важно и очень полезно оказалось.

Что касается результатов, то они весьма позитивные, на мой взгляд. Документы, которые были приняты, причем приняты всеми участниками, нацелены на будущее. Я бы в этой связи отметил особо китайскую инициативу о глобальном управлении. Мне кажется, что это очень своевременно. И, что важно, эта инициатива направлена на позитив в работе между теми странами, которые собрались на саммит в Китае, и нашими возможными партнерами среди стран, которые на сегодняшний день не желают заявлять об этом партнерстве.

2. А. Юнашев: Александр Юнашев, Life.

Когда сейчас обсуждают усилия России и США по мирному урегулированию на Украине, все чаще звучит формула «гарантии безопасности в обмен на территории». А это соответствует тому, о чем Вы говорили с Трампом на Аляске?

И что означают Ваши слова, когда Вы говорили, что Россия готова присоединиться к выработке этих гарантий? Кто вообще должен быть гарантом, на Ваш взгляд?

И, если позволите, про Зеленского: а есть ли сейчас смысл с ним встречаться – в нынешних условиях? Возможно ли выработать какие-то соглашения на этой встрече?

Спасибо.

В. Путин: Первая часть, еще раз.

А. Юнашев: Усилия США – сейчас есть некие домыслы, что есть формула «гарантии безопасности в обмен на территории».

В. Путин: Нет, мы так вопрос не ставили никогда и не обсуждали так.

Гарантии безопасности – это естественно, я часто об этом говорю. Мы исходим из того, что любая страна должна иметь эти гарантии, систему безопасности, и Украина в том числе. Но это не связано с какими-то обменами, тем более с обменами территорий.

Мы вообще, честно говоря, – я хочу это подчеркнуть, – мы же боремся не столько за территории, сколько за права человека и за право людей, которые проживают на этих территориях, говорить на собственном языке, жить в рамках своей культуры и в рамках традиций, которые переданы от прежних поколений – от их отцов, от дедов и так далее. Вот, прежде всего, о чем идет речь.

И если эти люди в ходе избирательных демократических процедур, в том числе в ходе референдумов, высказались за то, чтобы быть в составе Российской Федерации, надо это мнение уважать. Это и есть демократия – хочу напомнить тем, кто про это забывает. И, кроме всего прочего, это полностью соответствует международному праву: хочу напомнить о первых статьях Устава [Организации] Объединенных Наций, где прямо написано о праве наций на самоопределение.

Но мы не связываем одно с другим – территории и гарантии безопасности. Конечно, можно сказать, что это близкие темы, но мы напрямую это не связываем. Так вопрос в ходе дискуссии в Анкоридже и не ставился.

Что касается возможных встреч с господином Зеленским, то я уже говорил об этом. В целом я никогда не исключал возможности такой встречи. Есть ли какой-то смысл в этих встречах? Смотрите, давайте посмотрим.

В соответствии с конституцией Украины – кто-то может с ней соглашаться, кто-то нет, надо просто внимательно почитать текст – никаких способов продления полномочий президента Украины в конституции Украины не предусмотрено, вообще никаких. Избрался на пять лет, пять лет прошло – все, закончились полномочия.

Есть положение, согласно которому в условиях военного положения выборы не проводятся. Это да, это правда. Но это не значит, что пролонгируются полномочия президента. Это значит, что его полномочия истекают, а его права передаются спикеру Рады, в том числе и его полномочия в качестве верховного главнокомандующего.

Что нужно сделать тогда действующим властям, если они хотят быть легитимными и принимать полноценное участие в процессе урегулирования? Они должны прежде всего провести референдум: в соответствии с конституцией Украины вопросы по территориям – любые – решаются только на референдуме, насколько я помню. Но референдум нельзя проводить в условиях военного положения – это тоже положение самой конституции. Значит, для того чтобы провести референдум, надо отменить военное положение. Но как только это будет сделано – надо идти на выборы. И этот процесс будет длиться бесконечно.

Результат выборов непонятен, но, каков бы ни был этот результат, надо потом, после этого получить соответствующее заключение конституционного суда – так в основном законе прописано. А как получить заключение конституционного суда, если после того, как власти потребовали от этого конституционного суда Украины подтвердить пролонгацию полномочий президента, а тот фактически отказался это сделать, – знаете, что сделали на Украине? Смешно, но факт: охрана перестала пускать председателя конституционного суда на его рабочее место.

Все, вот кино закончилось. Но не совсем, потому что он, насколько мне известно, не знаю, сейчас где он находится, но одно время он выехал за границу. Но за последние годы истекли полномочия некоторых членов конституционного суда. У него нет кворума для принятия решений. Поэтому это путь в никуда, если просто с действующим главой администрации – так скажем, аккуратно – проводить встречи.

Можно – я никогда не отказывался от этого, если эта встреча хорошо подготовлена и будет вести к каким-то позитивным возможным результатам.

Кстати говоря, Дональд попросил меня, если возможно, провести такую встречу. Я сказал: да, это возможно. В конце концов, если Зеленский готов, пусть приезжает в Москву – такая встреча состоится.

3. А. Колесников: Андрей Колесников, газета «Коммерсант».

Добрый вечер!

Скажите, считаете ли Вы, что многополярный мир, о необходимости которого Вы говорили в той самой Мюнхенской речи в 2007 году и новыми полюсами которого, видимо, являются Россия, Индия, Китай, уже наконец создан? Или есть к чему стремиться?

И, если позволите, еще один вопрос. Несколько часов назад немецкий канцлер, господин Мерц, назвал Вас, возможно, самым серьезным военным преступником нашего времени. Что Вы об этом думаете?

В. Путин: Когда?

А. Колесников: Буквально пару часов назад.

В. Путин: Понятно.

По поводу того, сложился или не сложился многополярный мир. В целом его контуры, конечно, сложились. Но при этом я бы не стал говорить о каких-то доминантах в этом многополярном мире. Ведь мы когда говорим о многополярности, это не значит, что должны появиться какие-то новые гегемоны. Так вопросы никто не ставит: ни в рамках ШОС, ни в рамках БРИКС. Все участники международного общения должны иметь равные права и все с точки зрения международного права должны находиться в одинаковом положении.

Да, конечно, есть экономические гиганты, такие как Индия, Китай. Кстати говоря, и наша с вами страна входит в четверку крупнейших стран мира по паритету покупательной способности. Это все реалии сегодняшнего дня. Это же не наши расчеты – это расчеты международных организаций. Но это не значит, что кто-то должен доминировать в политической или в какой-то другой сфере, в том числе в сфере безопасности.

Поэтому мы не исходим из того, что должны появиться какие-то новые доминирующие государства. Все должны быть наравне.

Что касается высказываний, о которых Вы сейчас сказали, – мне Песков тоже об этом сказал буквально несколько минут назад, – что я по этому поводу думаю? Я думаю, что это неудачная попытка снять с себя – не с него лично, а со своей страны, вообще с «коллективного Запада» – снять с себя ответственность за ту трагедию, которая происходит сейчас на Украине.

Что имею в виду? Напомню, говорил уже неоднократно: в 2014 году министры трех европейских стран приехали в Киев и поставили свои подписи под документом, который, по сути, являлся соглашением между действующей властью, между президентом Януковичем тогда, и оппозицией. И в соответствии с этой договоренностью все спорные вопросы политического

характера должны были бы решаться в конституционном поле – мирным путем, правовым путем.

А буквально через день или на следующий день произошел государственный переворот, кровавый и жестокий. Никто из этих гарантов пальцем не пошевелил, чтобы вернуть ситуацию в правовое поле. Вот с этого и начался конфликт, потому что сразу после этого начались события и в Крыму, сразу после этого киевский режим предпринял боевые действия с использованием бронетехники и авиации против мирного населения тех регионов Украины, которые с этим госпереворотом не согласились. А потом пустили под откос все наши попытки решить эту проблему мирными средствами и фактически публично отказались от исполнения Минских соглашений.

Так кто виноват в той трагедии, которая происходит? Те, кто довел до этой ситуации, напрочь игнорируя интересы России в сфере ее безопасности. Если кто-то считает, что можно так наплеватьски относиться к народу нашей страны, тот должен знать, что мы таких вещей, когда Россия безвольно смотрит на происходящие вокруг нее события и никак не реагирует, таких вещей мы никогда допускать не будем.

4. И. Жданов: Добрый вечер!

Игорь Жданов, RT.

Владимир Владимирович, возвращаясь на Аляску: Вы прямо по приземлении, буквально на красной ковровой дорожке, сразу начали общение с Президентом США Дональдом Трампом. Потом, после фотографирования, Вы сели в автомобиль вместе с ним и продолжили там свое общение. Вы не могли бы, пожалуйста, рассказать, о чем Вы там говорили, на каком языке общались? Какие-то детали того Вашего разговора.

Большое спасибо.

В. Путин: Говорили, конечно, на английском, но такой ломаный – то, что у меня частично остается от словарного запаса. Но в самом начале – я сказал же об этом на пресс-конференции – я ему сказал: I'm very glad to see you, dear neighbor – очень рад видеть Вас, дорогой сосед, здоровым и живым. А в лимузине пока ехали, там ехать-то 30 секунд, общими фразами перебросились, и все.

Пленарное заседание X Восточного экономического форума

Президент России принял участие в пленарном заседании юбилейного, десятого Восточного экономического форума 5 сентября 2025 г. (*ключевые тезисы*).

1. Россия, Владивосток вновь принимают участников и гостей Восточного экономического форума из более чем семидесяти стран мира. В этом году форум проводится уже в десятый раз. Напомню, что сама идея его ор-

ганизации была реализована вместе с началом нового этапа развития Дальнего Востока, той большой работы, которая призвана создать широкие возможности для граждан, молодежи, прежде всего для бизнеса, в полной мере раскрыть ресурсный, промышленный, логистический потенциал этого стратегически значимого региона России, повысить качество жизни дальневосточников.

2. За прошедшие годы по многим ключевым показателям, в первую очередь экономическим, Дальний Восток занял лидирующие позиции, опережая общероссийские темпы.

Так, за 10 лет валовой региональный продукт Дальнего Востока увеличился более чем в 2,5 раза: с четырех триллионов рублей до 11 триллионов.

За это время в основной капитал дальневосточных компаний и предприятий было вложено 20 триллионов рублей. Четверть из них – в проекты с государственной поддержкой в таких отраслях, как горнорудная промышленность, нефтегазохимия, строительство и так далее.

Назову, пожалуй, и регионы – лидеры по инвестициям в основной капитал за 10 лет: Якутия – 4,5 триллиона рублей, Амурская область – четыре триллиона рублей и Сахалинская область – 2,6 триллиона рублей. На их долю приходится 55 процентов всех инвестиций в Дальневосточный федеральный округ.

Динамика инвестиций в дальневосточных регионах такова, что в прошлом году их объем вдвое превысил значение десятилетней давности в реальном выражении. Для сравнения, по России в целом он оказался в полтора раза выше – тоже хороший результат, но все-таки на Дальнем Востоке лучше.

В пересчете на одного жителя сегодня на Дальнем Востоке инвестируется в два раза больше средств, если сравнить с общероссийским показателем.

3. Мы будем развивать Трансарктический коридор. Мы все время говорим про Северный морской путь. Но если вы обратили внимание, я сказал и говорю про Трансарктический коридор, потому что мы пришли к выводу, что нужно оперировать соображениями большего масштаба, и нужно, чтобы эта артерия действовала в комплексе со всеми прилегающими к Северному морскому пути территориями и с их возможностями. Ну так вот, это комплексная система, которая должна объединить морской, железнодорожный, автомобильный виды транспорта. Она позволит использовать потенциал наших крупнейших рек, таких как Обь, Енисей и Лена. Все должно работать в единой системе. Нам предстоит не только прокладывать надежные, безопасные морские маршруты в Арктике, выходить на круглогодичную работу Трансарктического коридора. Впереди и работа, что называется, «на берегу». Имею в виду развитие связи и навигации, систем обслуживания судов и ава-

рийно-спасательной инфраструктуры. И конечно, речь идет о модернизации морских портов в Арктике и на Дальнем Востоке. Кстати, буквально вчера был открыт мультимодальный комплекс «Артем» здесь, в Приморском крае. Он обрабатывает контейнеры, которые поступают как из-за рубежа, так и из регионов России, а также должен повысить эффективность северного завоза. Очень важно, чтобы подобные современные транспортно-логистические центры в нашей стране развивались, чтобы их становилось все больше и больше, чтобы доставка, обработка грузов происходила быстрее и эффективнее. И, подчеркну, именно в таких точках, в логистических комплексах важно применять передовые, в том числе беспилотные технологии.

**Президент России В.В. Путин на ВАЛДАЙ-форуме 2 октября 2025 г.
Тема заседания 2025 г. – «Полицентричный мир:
инструкция по применению» (ключевые тезисы)**

1. Ежегодный доклад Валдайского клуба посвящен, как только что было сказано, на сей раз проблеме многополярного, полицентричного мира. Эта тема давно на повестке дня, но сейчас она достойна особого внимания – согласен с организаторами. Уже по факту сложившаяся многополярность определяет те рамки, в которых действуют государства. Попробую ответить на вопрос, в чем особенности сегодняшней ситуации.

Во-первых, это намного более открытое, можно даже сказать, творческое пространство внешнеполитического поведения. Практически нет ничего заранее предопределенного, все может пойти по-разному. Многое зависит от точности, выверенности, степени выдержанности, продуманности действий каждого участника международного общения. Причем на этом обширном пространстве, конечно, легко заблудиться, потерять ориентиры, что, как мы видим, довольно часто и происходит.

Во-вторых, пространство многополярности очень динамично. Перемены происходят быстро, как я уже сказал, и порой внезапно, просто в одночасье. К ним, конечно, очень трудно подготовиться и их порой невозможно предугадать. Реагировать приходится моментально, что называется, в режиме реального времени.

В-третьих, что важно, это пространство гораздо более демократично. Оно открывает возможности и дорогу большому числу политических и экономических игроков. Пожалуй, никогда на мировой арене не было такого количества стран, влияющих или стремящихся влиять на важнейшие региональные и глобальные процессы.

Далее. Большую роль, чем когда-либо, играет культурно-историческая, цивилизационная специфика разных стран. Надо искать точки соприкосновения и совпадения интересов. Никто уже не готов играть по правилам, за-

данным кем-то одним и где-то далеко, как у нас один очень известный шансонье пел: «там, за туманами», – или там, за океанами.

В этой связи пятое – любые решения возможны только на основе договоренностей, которые устраивают все заинтересованные стороны или подавляющее большинство. Иначе никакого жизнеспособного решения не будет вовсе, а лишь громкие фразы будут и бесплодная игра амбиций. Таким образом, для достижения результата нужна гармония, баланс.

И наконец, возможности и опасности многополярного мира неотделимы друг от друга. Конечно, ослабление диктата, наличие которого отличало предыдущий период, расширение пространства свободы для всех – это несомненное благо. Вместе с тем в таких условиях гораздо сложнее найти и установить этот самый прочный баланс, что само по себе явный и чрезвычайный риск.

2. Международные отношения переживают кардинальную трансформацию. Как ни парадоксально, но многополярность стала прямым следствием попыток установить и сохранить глобальную гегемонию, ответом международной системы и самой истории на навязчивое стремление выстроить всех в одну иерархию, на вершине которой находились бы страны Запада. Провал такой затеи был вопросом только времени, о чем мы, кстати, всегда говорили. И по историческим меркам это произошло, случилось довольно быстро.

3. Подчинение большинства меньшинству, присущее международным отношениям в период доминирования стран Запада, уступает место многостороннему, более кооперативному подходу. В его основе – договоренности и ведущих игроков, и учет интересов всех. Это, конечно, вовсе не гарантирует гармонию и абсолютную бесконфликтность. Интересы стран никогда полностью не совпадают, а вся история международных отношений – это, безусловно, борьба за их реализацию. Но принципиально новая мировая атмосфера, тон которой все больше задают страны мирового большинства, позволяют надеяться, что всем игрокам так или иначе придется учитывать интересы друг друга при выработке решений региональных и мировых проблем. Ведь, по существу, никто не может добиться своих целей в одиночку, в изоляции от остальных. Мир, несмотря на обострение конфликтов, на кризис прежней модели глобализации, фрагментацию мировой экономики, остается целостным, взаимосвязанным и взаимозависимым.

4. Россия явила миру высочайшую степень устойчивости, способность выдерживать сильнейшее внешнее давление, которое могло бы сломать не только отдельную страну, но целую коалицию государств. И мы испытываем в этой связи, конечно, законную гордость, гордость за Россию, за наших граждан и за наши Вооруженные Силы.

Но хочу сказать не только об этом. Оказалась, что та самая мировая система, откуда нас хотели изгнать, выдавить, Россию попросту не отпускает. Потому что Россия необходима ей как очень весомая часть всеобщего равновесия. И не только из-за своей территории, народонаселения, оборонного, технологического и индустриального потенциала, из-за своих полезных ископаемых, хотя, конечно, все, что я сейчас перечислил, очень, очень важно — это важнейшие факторы.

Но прежде всего потому, что мировой баланс без России не выстраивается: ни экономический, ни стратегический, ни культурный, ни логистический — никакой. Думаю, что те, кто пробовали все это разрушить, как раз убедились в этом. Некоторые, правда, упорно надеются все-таки добиться своего: нанести России, как они говорят, стратегическое поражение.

5. Сегодняшний мир — чрезвычайно комплексная, многоаспектная система. И чтобы правильно описать, осмыслить ее, недостаточно простых законов логики, причинно-следственных связей и возникающих из этого закономерностей. Тут нужна философия сложности — что-то сродни квантовой механике, которая мудрее, сложнее в чем-то классической физики.

Однако именно благодаря этой сложности мира общая договороспособность, на мой взгляд, все-таки имеет тенденцию увеличиться. Ведь линейные односторонние решения невозможны, а нелинейные и многосторонние решения требуют очень серьезной, профессиональной, непредвзятой, творческой, временам нестандартной дипломатии.

Поэтому убежден: мы с вами станем свидетелями своего рода ренессанса, возрождения высокого дипломатического искусства. А его суть — в способности вести диалог и договариваться и с соседями, и с единомышленниками, и — что не менее важно, но более сложно — с оппонентами.

6. Обратите внимание, как Европа скатывается на периферию глобальной конкуренции. Мы прекрасно знаем, насколько все угрозы относительно агрессивных планов России, которыми Европа сама себя запугивает, высосаны из пальца, я сейчас только что об этом сказал. Но самовнушение — вещь опасная. И мы просто не можем не уделять внимание тому, что происходит, не имеем права этого делать из соображений обеспечения нашей собственной безопасности, повторю, нашей обороны и безопасности.

Потому внимательно следим за набирающей силу милитаризацией Европы. Просто ли это слова, либо нам пора принимать ответные меры? Мы слышим, и вы знаете об этом, ФРГ, например, говорит о том, что немецкая армия должна быть опять самой мощной в Европе. Ну хорошо, мы внимательно слушаем, смотрим, что имеется в виду.

Думаю, ни у кого нет сомнений, что ответные меры России не заставят себя долго ждать. Ответ на угрозы, мягко говоря, будет очень убедительным. Именно ответ. Мы сами никогда не инициировали военное противостояние.

Оно бессмысленно, не нужно и просто абсурдно, оно уводит от реальных проблем и вызовов. И общества все равно рано или поздно спросят со своих руководителей за то, что их надежды, чаяния и потребности этими элитами их стран игнорируются.

Но если у кого-то все же появится желание потягаться с нами в военной сфере – как у нас говорят, вольному воля, пусть пробуют. Россия не раз доказывала: когда появляется угроза нашей безопасности, миру и спокойствию наших граждан, нашему суверенитету и самой государственности, мы отвечаем быстро.

7. Наша страна последовательно отстаивала и отстаивает принцип неделимости безопасности. Не раз говорил: безопасность одних не может быть обеспечена за счет других. В противном случае безопасности нет вообще, нет ни для кого. Добиться утверждения такого принципа не удалось. Эйфория и ничем не ограниченная жажда власти тех, кто после «холодной войны» считал себя победителем, как уже говорил неоднократно, привели к стремлению навязать всем односторонние, субъективные представления о безопасности.

Это, на самом деле, и стало подлинной, корневой первопричиной не только украинского, но и многих других острых конфликтов XX [века] – первого десятилетия XXI века. В результате, как мы и предупреждали, в безопасности не чувствует себя сегодня вообще никто. Пора вернуться, что называется, к истокам, исправить совершенные ошибки.

8. Контрастом такому поведению, которое демонстрируют Европа и до недавнего времени Соединенные Штаты при прежней Администрации, являются действия стран мирового большинства. Они отказываются занимать чью-то сторону, стремятся реально помочь в установлении справедливого мира. Мы благодарны всем государствам, которые за последние годы искренне прилагали усилия, чтобы найти выход из ситуации. Это наши партнеры – основатели БРИКС: Китай, Индия, Бразилия, ЮАР. Это Белоруссия, это и, кстати говоря, Северная Корея. Это наши друзья в арабском, исламском мире, в целом, прежде всего Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты, Катар, Египет, Турция, Иран. Сербия, Венгрия, Словакия в Европе. И многие другие страны, африканские и латиноамериканские.

9. На самом деле феномен мирового большинства – это новое явление международной жизни. Тоже хотел бы два слова на этот счет сказать. В чем его суть? В том, что подавляющее большинство государств мира настроено на реализацию собственных цивилизационных интересов, главный из которых – свое сбалансированное поступательное развитие. Казалось бы, это естественно, так было всегда. Но в предыдущие эпохи понимание этих самых интересов зачастую искажалось нездоровыми амбициями, эгоизмом, влиянием экспансионистской идеологии.

10. Мы только что отметили 80-летие Организации Объединенных Наций. Это не только самая представительная, универсальная политическая структура мира, это символ духа сотрудничества, союзничества, даже боевого братства, который помог в первой половине прошлого века объединить усилия для борьбы с самым страшным злом в истории – безжалостной машиной истребления и порабощения.

И решающая роль в этой общей победе, мы гордимся этим, победе над нацизмом принадлежит, разумеется, Советскому Союзу. Надо посмотреть только на количество жертв всех участников антигитлеровской коалиции, и все станет сразу ясно, вот и все.

ООН, конечно, – наследие победы во Второй мировой войне, самый успешный до сих пор опыт создания международной организации, в рамках которой возможно решать насущные мировые проблемы.

11. Мы видим, что сегодняшняя Администрация США руководствуется прежде всего интересами своей собственной страны – так, как она их понимает. Полагаю, что это рациональный подход.

Но тогда, извините, и Россия оставляет за собой право руководствоваться нашими национальными интересами, одним из которых, кстати, является и восстановление полноформатных отношений с США. И какими бы ни были противоречия, если относиться друг к другу с уважением, то торг – пусть даже самый жесткий, упорный – все же будет иметь целью сойтись, а это значит, что в конце концов, взаимоприемлемые варианты решения, возможны.

12. В любых перипетиях Россия доказала одно: она была, есть и всегда будет. Ее роль в мире меняется, мы это понимаем, но она неизменно остается силой, без которой трудно, а часто и невозможно достичь ни гармонии, ни баланса. Этот проверенный факт – проверенный историей, временем – это факт, который является безусловным.

Но в сегодняшнем многополярном мире эта гармония, этот баланс, о которых я говорил, могут быть достигнуты, безусловно, только в результате совместной, общей работы. И хочу вас заверить, Россия к такой работе готова.

Встреча на Аляске В. Путина и Д. Трампа – первый этап «Ялты-2»

В современной геополитической ситуации была чрезвычайно важна личная встреча президентов России и США.

И она состоялась 15 августа 2025 г. Символично, что **день проведения саммита на Аляске – это по православному календарю еще и день памяти святого Василия Блаженного**. Я считаю Василия Блаженного тем человеком в отечественной истории, который фактически завершил формирова-

ние русской матрицы, Матрицы Русского Духа. Здесь надо смотреть по этапам: со святого Сергия Радонежского на Руси складывается система общежитийных монастырей, где, помимо прочего, имелись своего рода отряды спецназа из монахов. Как мы знаем, некоторых из этих монахов Сергей Радонежский отправил вместе с князем Дмитрием Донским на Куликово поле – в тот момент, когда сам князь еще колебался, стоит ли ему выступать в дальний поход. Ключевая роль принадлежит также первому русскому царю Ивану Грозному – именно он укрепил Троице-Сергиеву обитель, возвел вокруг нее белокаменные стены и оборонительные сооружения, построил Успенский собор, который оказался на 5 м выше своего кремлевского аналога. Если бы не эти работы, вряд ли бы монастырь смог с честью выдержать польскую осаду в период Смутного времени. Известно, что Иван Грозный чтит Василия Блаженного и к советам его прислушивался. Когда (приблизительно в 1557 г.) святой скончался, царь лично нес его гроб. Поэтому, как мне видится, Василий Блаженный – это заключительная скрепа непобедимой русской матрицы на пути от Сергия Радонежского. То, что встреча в Анкоридже состоялась в день памяти святого, – чрезвычайно важно с духовной точки зрения.

Еще до Аляски Владимир Путин и Дональд Трамп имели шанс (и, скорее всего, не один) провести официальные переговоры, однако эти встречи были сорваны. Тем более, что об этом упоминал сам Трамп в некоторых своих интервью, – он говорил, что готов был увидеться со своим российским коллегой «хоть завтра», но все отменялось буквально в последний момент. Насколько я могу судить, эти потенциальные встречи срывались не американской стороной. Хотя сама логика процесса подталкивала США и Россию к тому, чтобы это произошло. Судите сами: вначале успешные дипломатические переговоры между нашей и американской делегациями в Саудовской Аравии (первый раунд состоялся 18 февраля, второй – 24 марта 2025 г.). Затем, по сути, триумфальный визит спецпосланника Президента РФ Кирилла Дмитриева в Соединенные Штаты в начале апреля, и его потрясающее интервью Первому каналу, вышедшее в эфир 6 апреля, где Кирилл Александрович рассказал, как мог бы выглядеть план поэтапного восстановления отношений между нашими странами. (По словам Дмитриева: «Первый пункт – это совместная борьба с терроризмом. Второй пункт – это нераспространение ядерного оружия. Третий пункт – совместные экономические проекты. Четвертый пункт – это разрешение тех сложностей, в том числе разногласий по Украине, которые, безусловно, надо было разрешить еще девять лет назад, и руководство России всегда на этом настаивало. И пятый – это просто создание рабочих групп по различным направлениям, чтобы был диалог».) Поэтому примерно к концу апреля мы выходили на очевидную договоренность об организации саммита с участием Владимира Путина и До-

нальда Трампа. Убежден, что на празднование Дня Победы 9 мая Трамп мог прилететь в Москву. Были определенные информационные пробоины, что такая возможность существует. Однако, как я уже сказал, она была заблокирована. И, как мне представляется, это было сделано внутренними российскими силами, которые оказались на это способны. В итоге долгожданная встреча произошла лишь 15 августа на Аляске, и поэтому у Трампа, когда он увидел спускающегося по трапу самолета Путина, могло непроизвольно вырваться: «Наконец-то!».

По теме «красной дорожки» во время начала встречи на Аляске можно добавить еще один важный, и, возможно, ключевой момент – я говорю о том, как Путин в аэропорту сел в лимузин к Трампу, после чего они вместе уехали в одной машине. Очевидно, для всех это была полная неожиданность: я наблюдал за происходящим в прямом эфире и помню, как какой-то корреспондент с Аляски так и взвился: «Где Путин?». То есть, это было сделано вне протокола, прописанного заранее (как сообщили затем СМИ, для Путина предназначался лимузин Aurus, а для Трампа Cadillac, однако в последний момент американский президент предложил своему «дорогому другу» сесть в его автомобиль). Очевидно, да? Признаться, я вообще не припомню ничего подобного за всю историю российско-американских отношений – чтобы два мировых лидера сели в одну машину, после чего могли общаться без посторонних ушей около 10 минут. Как психоаналитик, я могу сказать: по красной дорожке Путин шел еще довольно напряженным. Однако, когда он уже был в лимузине и тот первоначально стоял на месте, отъезжающая камера показала его довольное лицо. Одно можно сказать с некоторой долей определенности: слова, которыми обменялись между собой президенты, были настолько важными, что, скорее всего, определили весь дальнейший ход переговоров. То, что сказал Трамп, было воспринято позитивно. В этом у меня сомнений нет, а дальше все пошло как надо.

С точки зрения проблематики информационной и гибридной войны, встреча лидеров России и США тоже любопытна. Речь о «линии Николая Патрушева» в среде российской элиты. Еще в 2023 г. Николай Платонович (на тот момент – секретарь Совбеза РФ) опубликовал в журнале СВР России «Разведчик» знаковую статью под названием «Крах империй-паразитов». В ней он рассказывает и про Ост-Индскую компанию, и про печальную традицию англосаксов делать все возможное, чтобы награбленное оседало исключительно на Западе. А 14 января 2025 г. «Комсомольская правда» опубликовала большое интервью с Патрушевым, в котором он выдвигает главный, на мой взгляд, тезис: Трамп борется с «глубинным государством», следовательно, нам нужно договариваться с Трампом, в том числе на путях урегулирования украинского кризиса, а Брюссель и Лондон отодвинуть в сторону. Два главных наших информационных игрока на американском треке на

сегодняшний день – это, конечно же, помощник Президента РФ Юрий Ушаков и вышеупомянутый Кирилл Дмитриев. Победа «линии Патрушева», с моей точки зрения, здесь заключалась в том, что, когда было объявлено о встрече на высшем уровне на Аляске, чего никто не предполагал, в публичном поле не было иных комментариев, кроме высказываний на этот счет Юрия Викторовича Ушакова. Не стану называть других лиц – они как раз не комментировали. Главным ньюсмейкером оказался Ушаков, и он делал это как надо – выверенно, по делу и т.д. Ему помогал довольный Дмитриев, который заранее прилетел на место проведения саммита, и, случайно встретив там разгуливающего на свободе бурого медведя, увидел в этом хороший знак. Также я не могу не упомянуть о выдающихся организационно-управленческих и информационных операциях ФСБ и СВР, проведенных летом 2025 г. В частности, прозвучали прямые обвинения британских спецслужб в том, что именно они разрабатывали, координировали и управляли так называемой операцией «Паутина», когда с помощью украинских FPV-дронов были атакованы несколько наших стратегических бомбардировщиков, стоящих на авиабазах. И заявление о причастности Англии к этому теракту сделано не каким-то блогером – нет, его можно увидеть на сайте СВР России. А буквально накануне саммита на Аляске директор ФСБ Александр Бортников нанес нокаутирующий удар по противнику. Его сотрудники задержали членов диверсионно-разведывательной группы ВСУ в Брянской области (трое при этом были ликвидированы), которые на допросе признались, что их готовили инструкторы Великобритании и Канады. В этом ряду – еще несколько силовых и информационных операций, однако не о них сейчас речь. Поэтому усилия Бортникова, с моей точки зрения, стали той гирей, которая на последнем временном интервале, буквально за несколько дней до встречи на Аляске, привела к победе «линии Патрушева».

Поэтому внутренняя ситуация в России сложная. Но на что бы я еще хотел обратить внимание? Мы знаем, что в последнее время Президент России Владимир Путин проводил большинство совещаний в видеоформате, когда большинство чиновников, членов Совбеза и прочих делали свои доклады дистанционно. Однако 14 августа, т.е. ровно накануне саммита в Анкоридже, российский президент собрал в Кремле около 20 членов правительства, Госдумы и других представителей высшего политического руководства страны. Присутствовали: Валерий Герасимов, Александр Бортников, Сергей Нарышкин, Сергей Лавров, Андрей Белоусов, Кирилл Дмитриев, Юрий Ушаков, Антон Силуанов и т.д. Многим из них предстояло отправиться вместе с президентом на Аляску.

А 16 августа, т.е. сразу после встречи с Трампом, Путин еще раз провел очное совещание с похожим составом участников. Зачем это было сделано? На мой взгляд, глава российского государства поступил совершенно

правильно. Он довел свою точку зрения на контакты с Трампом лично до каждого из присутствующих, назвал встречу позитивной и тем самым закрыл возможность для искажения его позиции в многочисленных телешоу.

Я убежден в том, что именно спасительный союз с Дональдом Трампом способен вывести Россию из трудного положения. Это путь «Ялты-2», с участием России. Я считаю, что встреча на Аляске и была первой фазой «Ялты-2». На мероприятиях в Китае (саммит ШОС, встреча Путина и Си Цзиньпина, затем торжественные мероприятия, посвященные «80-летию Победы китайского народа в войне сопротивления японским захватчикам» 3 сентября). То есть, пока что «Ялта-2» идет в поэтапном варианте сценария. Впрочем, саммит на Аляске имеет еще одно важное значение. До него существовала опасность, что Россия окажется за бортом «Ялты-2» – благодаря стараниям нашей внутренней партии «друзжков, Камалы Харрис и Гоши Гогенцоллерна». Китай и США могли договориться без нас. Однако Аляска застолбила участие России. Ну и последнее, что, наверное, стоит добавить: речь идет не только о новой политике и экономике, но, в принципе, о создании некоей новой картины мира и картины настоящего летоисчисления. Встреча Трампа и Путина 15 августа на Аляске здесь может явиться началом нового эпохального этапа.

Контрольные вопросы и задания

1. Основные термины концепции «Ялта-2».
2. Доктрина Патрушева.
3. Державная доктрина России.
4. Концепция и повестка заседания Ялты-2.
5. Система стратегических геопроектв.
6. Концептуальные идеи Президента России В.В. Путина (2024–2025).
7. Встреча на Аляске В. Путина и Д. Трампа – первый этап Ялты-2.

Список литературы

1. Зинн Г. Народная история США. – М.: Весь Мир, 2006. – 716 с.
2. Платонов О.А., Райзеггер Г. Почему погибнет Америка? Взгляд с Востока и Запада. – М., 2005. – 421 с.
3. Панарин И.Н. Информационная война и Россия. – М., 2000. – 160 с.
4. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
5. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.

6. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 384 с.
7. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
8. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 256 с.
9. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.
10. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.
11. Панарин И.Н. Трамп, Россия и гибридная война. – М., 2018. – 292 с.
12. Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира. – М., 2020. – 275 с.
13. Панарин И.Н. Гибридная война и геополитика. – М., 2021. – 425 с.
14. Панарин И.Н. Гибридная война и Ялта-2. – М., 2022. – 390 с.
15. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов. – М., 2025. – 367 с.
16. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов (на сербском языке). – Белград, 2025. – 387 с.
17. Панарин И.Н. Глобальная доктрина Трампа 2025–2037 // Экономические стратегии. – 2025. – № 4.
18. Панарин И.Н. Союз с Трампом для России – единственное окно возможностей // Бизнес-Онлайн. – 2025. – 16 марта.
19. Панарин И.Н. Китай и США могли договориться без нас. Однако Аляска застолбила участие России // Бизнес-Онлайн. – 2025. – 31 августа.
20. Патрушев Н.П. Крах империй-паразитов // Разведчик. – 2023. – № 3. – 15 сентября.
21. Публичный доклад. Гибридные войны: Прошлое, настоящее, будущее. – М., 2018.
22. Стоун Оливер и Кузник Питер. Нерассказанная история США. – М., 2014. – 928 с.
23. Черняк Е.Б. Секретная дипломатия Великобритании. Из истории тайной войны. – М., 1975. – 376 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Россия сегодня находится в процессе движения от либерально-олигархической к Державной России. И СВО ускорила этот процесс. Хотя он идет и недостаточно быстро, но идет. Стране удалось экономически выстоять в условиях комплекса санкций как операций гибридной войны. Безусловно, без экономической поддержки Китая сделать это было чрезвычайно сложно. Существует относительная внутривнутриполитическая стабильность, хотя была сложная ситуация в июне 2023 г., которую удалось преодолеть. Но важно отметить главное – в ходе СВО Русский Генштаб во главе с генералом В. Герасимовым переиграл Штаб НАТО весной 2023 г. и далее, что и предопределило дальнейший успех СВО. Также следует отметить героизм и смекалку бойцов при освобождении Курской области, когда сотни бойцов прошли по газовой трубе в тыл противника. Умелые действия Президента России во время Иранского кризиса (звонок 14 июня Трампу, встреча с МИД Ирана 23 июня 2025 г.), совместные предложения России, Китая и Пакистана по прекращению агрессии Израиля против Ирана говорят о том, что геополитически она стала сильнее.

По сути, РОССИЯ – это государство РУСЬ, созданное в 862 г. Рюриковичами и Меровингами, как государство АнтиВатикана, как государство законной и справедливой власти. Ведь Ватикан создан незаконной властью – Каролингами, которые свергли Меровингов. А Ватикан легитимизировал госпереворот Каролингов. Поэтому Русь – это прежде всего Функция возвращения законной власти и возвращения территорий под эгиду законной власти. Расширение территорий – это и был путь от Руси к России (по Л.Н. Гумилеву – пассионарный Сергей Радонежский и т.д.). Чтобы успешно пройти Путь от Руси к России, нужно было создать МАТРИЦУ РУССКОГО ДУХА. Ее начал, по сути, создавать Андрей Боголюбский, перенеся стольный град из Киева во Владимир, когда Русь РАСПАЛАСЬ на 15 крупных княжеств. Но Главный строитель Матрицы Русского Духа – великий русский князь Александр Невский – ключевая фигура русской истории. Именно он поставил своего младшего сына Даниила первым московским князем. Москва стала ЯДРОМ расширяющейся РУСИ, которая стала потом Россией. Сергей Радонежский и Василий Блаженный – главные духовные строители МАТРИЦЫ РУССКОГО ДУХА. А завершил ее формирование величайший русский царь Иван Грозный. А затем СУВОРОВ и УШАКОВ показали триумф Матрицы Русского Духа на полях сражений. Затем ПУШКИН и Достоевский, Федоров и Бердяев, Циолковский и Вернадский создали Ноосферную Цивилизационную Дорогу для всего мира в Космос, создав предпосылки для рывка человечества в МегаКосмос.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агеев А.И. Преображение: ветхозаветные предвосхищения и новозаветные смыслы. – М., 2017. – 324 с.
2. Ансофф И. Стратегическое управление: сокр. пер. с англ. – М., 1989. – 519 с.
3. Аргайл А. Психология счастья. – М., 1990. – 336 с.
4. Арсланов Р.А., Керов В.В., Мосейкина М.Н., Смирнова Т.М. История России с древнейших времен до начала XX века. – М., 2013. – 319 с.
5. Архангельский А.Н. Александр I. – М., 2005. – 444 с.
6. Бердяев Н. Судьба России. – М., 1990. – 168 с.
7. Борисов Н.С. Иван III. – М., 2003. – 644 с.
8. Борисов Н.С. Иван Калита. – М., 2005. – 302 с.
9. Борисов Н.С. Возвышение Москвы. – М., 2011. – 576 с.
10. Боханов А.Н., Морозова Л.Е., Рахматуллин М.А. и др. История России с древнейших времен до наших дней. – М., 2016. – 1023 с.
11. Вандам (Едрихин) А.Е. Геополитика и геостратегия. – М., 1912. – 239 с.
12. Вернадский В.И. Живое вещество и биосфера. – М., 1994. – 672 с.
13. Вирилио П. Информационная бомба. Стратегия обмана. – М., 2002. – 188 с.
14. Вирилио П. Машина зрения. – М.: Наука, 2004. – 144 с.
15. Винер Н. Кибернетика. – М., 1983. – 289 с.
16. Военный энциклопедический словарь. – М., 1984. – 863 с.
17. Войтасик Л. Психология политической пропаганды. – М., 1981. – 277 с.
18. Гедеонов С.А. Варяги и Русь. Историческое исследование. – М., 2018. – 678 с.
19. Гедеонов С.А. Варяги и Русь. Разоблачение «норманнского мифа». – М., 2012. – 282 с. – URL: <https://www.litmir.me/br/?b=201161&p=1>
20. Глобачев К.И. Правда о русской революции: Воспоминания бывшего начальника Петроградского охранного отделения / под ред. З.И. Перегудовой; сост.: З.И. Перегудова, Дж. Дейли, В.Г. Маринич. – М.: РОССПЭН, 2009. – 519 с.
21. Герасимов В.В. Выступление на Научно-практической конференции «Военная безопасность России: XXI век», Москва, 14 февраля 2013 г. – URL: <http://arm-ob.ru/interviy/>
22. Гумилев Л.Н. Древние тюрки. – М., 1967. – 501 с.
23. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. – М., 1989. – 764 с.
24. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М., 1993. – 492 с.
25. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М., 2003. – 607 с.

26. Демин А.Н. Заветными тропами славянских племен. – М., 2001. – 199 с.
27. Дроздов Ю.И. Записки начальника нелегальной разведки. – М.: ОЛМА-Пресс, 2000. – 416 с. – URL: <http://lib.ru/MEMUARY/DROZDOW/nelegal.txt>
28. Дуденков В.Н. Русская идея и космизм. – URL: <http://www.sufism.ru/barzah/cosm04.htm>
29. Дункан Р. Кризис доллара. – М., 2008. – 295 с.
30. Ергин Д., Густафсон Т. Россия: двадцать лет спустя. Четыре сценария: пер. с англ. – М., 1995. – 288 с.
31. Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси. Вместо введения в русскую историю. – М., 2002. – 629 с.
32. Кардашев В.И. Рокоссовский. – М., 1972. – 448 с.
33. Карпов В. Генералиссимус. – М.: Вече, 2002. (В двух томах).
34. Карпов А.Ю., Юрьев А.И. Святые и чудотворцы России. – М.: Вече, 2000. – 512 с.
35. Киссинджер Г. Дипломатия. – М., 1997. – 848 с.
36. Китайское искусство войны. Постижение стратегии. – СПб., 2002. – 288 с.
37. Классен Егор. Древнейшая история славян и Славяно-Руссов до юриковского времени. Вып. 1–3. 1854–1861. – М., 2011. – 320 с.
38. Клесов А.А. Профессор Клесов: «Корни русских найдены. Соловьи информационной русофобской войны посрамлены» // Военное обозрение. – 2016. – 30 июня. – URL: <https://topwar.ru/98598-professor-klesov-korni-russkih-naydeny-solovi-informacionnoy-rusofobsКОЙ-voyny-posramle-ny.html>
39. Кожинов В. Тютчев. – М., 1988. – 376 с.
40. Кожинов В. История Руси и русского Слова. – М., 2001. – 480 с.
41. Кожинов В. Грех и святость русской истории. – М., 2001. – 430 с.
42. Костёнки. Древняя цивилизация под Воронежем. – URL: <http://www.pravda-tv.ru/2014/03/11/41170/kostyonki-drevnyaya-tsivilizatsiya-pod-voronezhem>
43. Крах доллара / А.А. Нагорный. – М., 2001. – 168 с.
44. Курлов П.Г. Гибель императорской России. – М.: Захаров, 2002. – 301 с.
45. Курносов Ю.В., Конотопов П.Ю. Аналитика: методология, технология и организация информационно-аналитической работы. – М., 2004. – 512 с.
46. Лайнбарджер П. Психологическая война. – М., 1962. – 345 с.
47. Лассуэлл Г. Техника пропаганды в мировой войне. – М.; Л., 1929. – 212 с.
48. Лесин В.И. Атаман Платов. – М., 2005. – 403 с.

49. Лисичкин В.А. Шелепин Л.А. Третья мировая информационно-психологическая война. – М., 2000. – 304 с.
50. Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. Глобальная империя Зла. – М., 2001. – 445 с.
51. Людендорф Эрих. Мои воспоминания о войне 1914–1918 годов. – М., 2016. – 832 с.
52. Макиавелли Н. Сочинения. – СПб., 1998. – 651 с.
53. Мартиросян А.Б. – Заговор маршалов. Британская разведка против СССР. – М., 2003. – 444 с.
54. Масловский Л.П. Русская Правда. – М., 2011. – 578 с.
55. Масловский Л.П. Правда о России. Путь без Сталина. – М., 2014. – 624 с.
56. Мельников Д.Е., Черная Л.Б. Империя смерти: Аппарат насилия в нацистской Германии. 1933–1945. – М., 1988. – 414 с.
57. Мотренко В.Г., Когонашвили К.К. Краткий справочник по истории. – Киев, 1983. – 296 с.
58. Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России: учебник для вузов. – 3-е изд., изм. и доп. – М.: НОРМА, 2003. – 768 с.
59. Неродо Ж.-П. Август. – М., 2003. – 384 с.
60. Никольский Н.М. История русской церкви. – М., 1988. – 448 с.
61. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России с древнейших времен до наших дней: учебник. – Издание второе, перераб. и доп. – М., 2001. – 520 с.
62. Отечественная история: курс лекций / В.Г. Хандорин. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2008. – 177 с.
63. Петров В.Л. Геополитика России. – М., 2003. – 464 с.
64. Павленко Н.П. Екатерина Великая. – М.: Молодая гвардия, 2006. – 496 с.
65. Панарин А. С. Искушение глобализмом. – М., 2000. – 380 с.
66. Панарин И.Н. Психологическая безопасность войск. – М., 1996. – 135 с.
67. Панарин И.Н. Психологические аспекты обеспечения национальной безопасности России. – М., 1995. – 40 с.
68. Панарин И.Н. Психологические аспекты обеспечения национальной безопасности России. Ч. 2. – М., 1996. – 84 с.
69. Панарин И.Н. Информационно-психологическое обеспечение национальной безопасности России: автореф. дис. ... д-ра полит. наук. – М., 1997. – 39 с.
70. Панарин И.Н. Усиление роли информационных факторов в системе обеспечения национальной безопасности России // Власть. – 1998. – № 1.
71. Панарин И.Н. Информационная война и финансовые кризисы // VIP. – 1999. – № 1.

72. Панарин И.Н. Возможен ли развал США в 2010 году? // Власть. – 1999. – № 1.
73. Панарин И.Н. Незанятые высоты. Общественное мнение как объект воздействия и борьбы в современном вооруженном конфликте // Мир безопасности. – 1999. – № 7.
74. Панарин И.Н. Готова ли Россия к информационным войнам 21 века? // Власть. – 2000. – № 2.
75. Панарин И.Н. Нетрадиционный взгляд на проблему внешнего долга // Банковское дело в Москве. – 2001. – № 3.
76. Панарин И.Н. Информационная война и Россия. – М., 2000. – 160 с.
77. Панарин И.Н. Информационная война и власть. – М., 2001. – 224 с.
78. Панарин И.Н. Информационная война: теория и практика // Кадровая политика. – 2002. – № 2.
79. Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
80. Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
81. Панарин И.Н., Панарина Л.Г. Информационная война и мир. – М., 2003. – 384 с.
82. Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М., 2004. – 384 с.
83. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М., 2006. – 560 с.
84. Панарин И.Н. Информационная война, PR и мировая политика. – М., 2006. – 235 с.
85. Панарин И.Н. Информационная война за будущее России. – М., 2008. – 256 с.
86. Панарин И.Н. Крах доллара и распад США. – М., 2009. – 224 с.
87. Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. – СПб., 2010. – 256 с.
88. Панарин И.Н. Мир после кризиса, или Что дальше? – СПб., 2011. – 254 с.
89. Панарин И.Н. Информационная война и коммуникации. – М., 2014. – 236 с.
90. Панарин И.Н. Русский Крым и развал США. – М., 2015. – 238 с.
91. Панарин И.Н. Гладиаторы гибридной войны // Экономические стратегии. – 2016. – № 2. – С. 15-20.
92. Панарин И.Н. Гибридная война против России (1816–2016). – М., 2016. – 236 с.

93. Панарин И.Н. Гибридная война: теория и практика. – М., 2017. – 404 с.
94. Панарин И.Н. Трамп, Россия и гибридная война. – М., 2018. – 292 с.
95. Панарин И.Н. Крах доллара и распад США 2.0. – М., 2019. – 391 с.
96. Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира. – М., 2020. – 275 с.
97. Панарин И.Н. Гибридная война и геополитика. – М., 2021. – 425 с.
98. Панарин И.Н. Гибридная война и Ялта-2. – М., 2022. – 390 с.
99. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов. – М., 2025. – 367 с.
100. Панарин И.Н. Ялта-2 и крах империй-паразитов (на сербском языке). – Белград, 2025. – 387 с.
101. Панарин И.Н. Глобальная доктрина Трампа 2025–2037 // Экономические стратегии. – 2025. – № 4.
102. Панарин И.Н. Союз с Трампом для России – единственное окно возможностей // Бизнес Онлайн. – 2025. – 16 марта.
103. Панарин И.Н. Китай и США могли договориться без нас. Однако Аляска застолбила участие России // Бизнес Онлайн. – 2025. – 31 августа.
104. Патрушев Н.П. Нужны ли России «универсальные» ценности? // Российская газета. – 2020. – 17 июня. – URL: <https://rg.ru/2020/06/17/nuzhny-li-rossii-universalnye-cennosti.html>
105. Патрушев Н.П. Крах империй-паразитов // Разведчик. – 2023. – № 3. – 15 сентября.
106. Публичный доклад. Гибридные войны: Прошлое, настоящее, будущее. – М., 2018.
107. Платонов В. Стратегический обман: хроника психологической войны против Ливии // Око планеты. – 2011. – 29 августа. – URL: <http://oko-planet.su/politik/politikarm/79207-strategicheskiy-obman-hronika-psihologicheskoy-voyny-protiv-livii.html>
108. Платонов О.А., Райзеггер Г. Почему погибнет Америка? Взгляд с Востока и Запада. – М., 2005. – 421 с.
109. Платонов О.А. Терновый венец России. Тайная история масонства 1731–1996. – Издание 2-е. – М.: Родник, 1996. – 704 с.
110. Платонов О.А. Тайная история России. XX век. Эпоха Сталина. – Издание 2-е. – М., 1997. – 320 с.
111. Плэтт В. Стратегическая разведка. Основные принципы: учебное пособие. – М.: Форум, 1997. – 376 с.

112. Прозоров Б.Л. Рассекреченный Андропов. – М., 2004. – 256 с.
113. Путин В.В. 75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим // Президент России. – 2020. – 19 июня.
114. Путин В.В. Выступление 27 января 2021 г. на сессии онлайн-форума «Давосская повестка дня 2021», организованного Всемирным экономическим форумом. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64938>
115. Путин В.В. Россия и Китай: стратегическое партнерство, ориентированное в будущее. – Синьхуа, 3 февраля 2022 года.
116. Путин В.В. Совместная пресс-конференция Президента России и Президента США, Анкоридж, 16 августа 2025 года.
117. Путин В.В. Ответы на вопросы журналистов, Пекин, 3 сентября 2025 года.
118. Путин В.В. Пленарное заседание X Восточного экономического форума, Владивосток, 5 сентября 2025 года.
119. Расторгуев С.П. Информационная война. – М., 1998. – 415 с.
120. Расторгуев С.П. Философия информационной войны. – М., 1999. – 416 с.
121. Расторгуев С.П. Информационная война. Проблемы и модели. – М., 2006. – 240 с.
122. Самсонов А. Информационная война против России: черный миф о «кровавом тиране» Иване Грозном // Военное обозрение. – 2017. – 25 января. – URL: <https://topwar.ru/107866-informacionnaya-voyna-protiv-rossii-chernyy-mif-o-krovavom-tirane-ivane-groznom.html>
123. Свечин А. Стратегия. – М., 1927. – 264 с.
124. Смирнов И., Безносюк Е., Журавлев А. Психотехнологии: Компьютерный психосемантический анализ и психокоррекция на неосознаваемом уровне. – М., 1995. – 416 с.
125. Снесарев А.Е. Философия войны. – М., 2013. – 288 с.
126. Стоун Оливер и Кузник Питер. Нерассказанная история США. – М., 2014. – 928 с.
127. Сунь-Цзы, У-Цзы. Трактаты о военном искусстве. – М., 2001. – 560 с.
128. Тишков А.В. Дзержинский. – М., 1985. – 384 с.
129. Томас Шор о роли славян в образовании английского народа. – М., 2020. – URL: <https://zen.yandex.ru/media/bonus/tomas-shor-o-rol-slavian-v-obrazovanii-angliiskogo-naroda-5e9af5e124270736479fb5a6>
130. Философский энциклопедический словарь. – М., 1993. – 912 с.
131. Флоря Б.Н. Иван Грозный. – М., 2003. – 403 с.
132. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М., 1990. – 368 с.
133. Фромм Э. Иметь или быть? – М., 1990. – 336 с.

134. Черняк Е.Б. Секретная дипломатия Великобритании. Из истории тайной войны. – М., 1975. – 376 с.
135. Шабанов А.А., Соколов К.Н., Сивков К.В. Духовная борьба. – М., 1997. – 317 с.
136. Шевякин А.П. Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». – М., 2005. – 464 с.
137. Широнин В. Под колпаком контрразведки. Тайная подоплека перестройки. – М., 1996. – 400 с.
138. Широнин В. КГБ–ЦРУ. Секретные пружины перестройки. – М., 1997. – 360 с.
139. Яковлев Н.Н. ЦРУ против СССР. – М., 1983. – 464 с.

* – организация признана экстремистской и запрещена на территории Российской Федерации.

** – принадлежит Meta, которая признана экстремистской и запрещена на территории Российской Федерации.

*** – заблокированный на территории Российской Федерации мессенджер.

**** – сообщение, публикуемое в социальной сети X, которая признана экстремистской и запрещена на территории Российской Федерации.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Панарин Игорь Николаевич –

политолог, писатель, профессор, доктор политических наук

Ученая степень доктора политических наук присуждена диссертационным советом Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации 7 мая 1997 г., тема диссертации — **«Информационно-психологическое обеспечение национальной безопасности России»**. В 2002 г. И.Н. Панарину присвоено звание профессора. Действительный член Академии военных наук.

Участник множества международных конференций и выставок (Австрия, Великобритания, Германия, Греция, Индия, Италия, Испания, Катар, Китай, США, Пакистан, Франция и др.).

В частности, 9 сентября 1998 г. на Международной конференции в Линце (Австрия) впервые выступил с гипотезой о возможности распада США на 6 частей в 2010 г., продемонстрировав участникам конференции карту распада США. На этой же конференции выступил оппонентом Джорджа Сороса.

Имеет обширный опыт педагогической деятельности (более 30 лет). Автор более 20 книг, которые изданы на русском, английском, финском, сербском и словацком языках.

Официальный канал профессора Игоря Панарина в Телеграме – https://t.me/igor_panarin

Видеоканал профессора, доктора политических наук Панарина Игоря Николаевича в Рутубе – <https://rutube.ru/u/igorpanarin>

Учебное издание

Панарин Игорь Николаевич

ИНФОРМАЦИОННАЯ И ГИБРИДНАЯ ВОЙНА

Учебник

*Редактор А.В. Алехина
Верстка Л.А. Солдатовой*

Подписано в печать 26.02.2026. Формат 60×84 1/16.
Усл. печ. л. 34,75. Тираж 100 экз. Заказ 131.

Издательство СПбГЭУ. 191023, Санкт-Петербург,
наб. канала Грибоедова, д. 30-32, лит. А.

Отпечатано на полиграфической базе СПбГЭУ